



HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU

2011 YILI FAALİYET RAPORU

Ocak 2012
HSYK Strateji Geliştirme Bürosu

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU

2011 YILI FAALİYET RAPORU

HSYK Strateji Geliştirme Bürosu

KISALTMALAR	6
BAŞKANIN SUNUŞU	7
BAŞKANVEKİLİNİN SUNUŞU	8
GİRİŞ	9
A. KURUL HAKKINDA GENEL BİLGİLER	10
1. KURULUN MİSYON VE VİZYONU	10
2. KURULUN YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLARI	10
3. KURULUN YAPISINA İLİŞKİN BİLGİLER	11
1. Örgüt Yapısı	11
1.1. HSYK Genel Kurulu	14
1.2. Birinci Daire	16
1.3. İkinci Daire	17
1.4. Üçüncü Daire	18
1.5. Genel Sekreterlik	19
1.6. Teftiş Kurulu Başkanlığı	20
2. Fiziksel Altyapı	21
3. Bilgi ve Teknolojik Kaynaklar	22
4. İnsan Kaynakları	22
B. YARGI TEŞKİLATI İLE İLGİLİ GENEL BİLGİLER	26
1. HÂKİM VE SAVCILARLA İLGİLİ İSTATİSTİKLER	27
1.1. Türkiye Geneli Hâkim ve Savcı Sayıları	27
1.2. İlk Derece ve Bölge Adliye Mahkemelerinde Çalışan Hâkim ve Savcı Sayıları	28
1.3. 100.000 Kişiye Düşen Hâkim Sayısı	30
1.4. Yüksek Mahkemelerde Tetkik Hâkimi, Savcı ve Raportör Sayıları	31
1.5. İdari Görevlerde Çalışan Hâkim ve Savcı Sayıları	31
1.6. Hâkim ve Savcılarla İlgili Diğer İstatistikler	32
1.6.1. Türkiye Geneli Cinsiyet Dağılımına Göre Hâkim ve Savcı Oranları	32
1.6.2. Türkiye Geneli Eğitim Durumuna Göre Hâkim ve Savcı Oranları	33
1.6.3. Türkiye Geneli Hâkim Savcı Yabancı Dil Bilgisi Oranı	33
1.6.4. Yabancı Dil Bilenlerin Aldığı Puana Göre Sınıflandırılması	34
1.6.5. Türkiye Geneli Yaş Aralığına Göre Hâkim ve Savcı Oranları	34
2. MAHKEME SAYILARINA İLİŞKİN GENEL İSTATİSTİKLER	35
2.1. Adli Yargı	35
2.2. İdari Yargı	36
3. İŞ YÜKÜNE İLİŞKİN GENEL İSTATİSTİKLER	38
3.1. Cumhuriyet Başsavcılıkları	38
3.1.1. Türkiye Geneli Soruşturma Dosyaları	38
3.1.2. İlamat ve Kabahat Evrakı	40
3.2. İlk Derece Mahkemelerinin İş Yüğü	40
3.2.1. Adli Yargı	40
3.2.2. İdari Yargı	43
3.3. Yıllara Göre Hâkim ve Savcı Başına Düşen Ortalama Dava Sayısı	45
3.3.1. Adli Yargı	45

3.3.2. İdari Yargı	46
3.4. Yüksek Mahkemelerde İş Yüğü	47
3.4.1. Yargıtay Ceza Daireleri İş Yüğü	47
3.4.2. Yargıtay Hukuk Daireleri İş Yüğü	48
3.4.3. Danıştay Dava Daireleri İş Yüğü	49
C. KURULUN YÜRÜTTÜĞÜ FAALİYET VE HİZMETLER	50
1. ADAYLIKLA İLGİLİ FAALİYETLER	52
1.1. Staj Mahkemelerinin Belirlenmesi	52
1.2. Hâkim ve Savcı Görev Ayrımı İçin Görüş Bildirme	53
1.3. Mesleğe Kabul	53
1.3.1. Mesleğe Kabul Edilen Hâkim ve Savcı Adayı Sayıları	53
1.3.2. Avukatlık Mesleğinden Hâkim Savcılık Mesleğine Kabul Edilenler	53
1.3.3. Mesleğe Yeniden Kabul ile İlgili Sayısal Veriler	54
1.3.4. Adaylık Süresi Kısıtılan Hâkim ve Savcı Adayları	54
1.3.5. Mesleğe Kabul Edilen Hâkim ve Savcılarının Cinsiyete Göre Oranları	54
1.4. Hâkim ve Savcı Atamaları	55
1.4.1. Adli Yargı Atama Kuralları	56
1.4.2. İdari Yargı Atama Kuralları	56
2. HÂKİM VE SAVCILARLA İLGİLİ İŞLEMLER	56
2.1. Atama Kararnameleri	56
2.1.1. Adli Yargı Atama Kararnameleri	58
2.1.2. İdari Yargı Atama Kararnameleri	59
2.1.3. Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Yargıtay ve Danıştay Tetkik Hâkimliği ve Savcılığı Atamaları	59
2.2. Müstemir Yetki Kararnameleri	60
2.2.1. Adli Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri	62
2.2.2. İdari Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri	62
2.3. Terfi İşlemleri	63
2.3.1. Defter Durumlarına Göre Terfileri Karara Bağlanan Hâkim ve Savcı Sayıları	63
2.3.2. Hâkim ve Savcılarının Sınıf ve Derecelerine Göre Dağılımı	63
2.4. Yeniden İnceleme ve İtiraz İşlemleri	64
2.4.1. Atama Kararnamelerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz	64
2.4.2. Müstemir Yetki Kararnamelerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz	65
2.4.3. Terfi İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz	65
2.4.4. Hâkim Savcı Şikâyet İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz	65
2.4.5. Disiplin İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz	65
2.4.6. İşlemler Bürosu Yeniden İnceleme ve İtiraz	66
2.5. Hâkimlik ve Savcılık Mesleğinin Sona Ermesi	66
3. ŞİKÂyet VE DİSİPLİN İŞLEMLERİ	68
3.1. Şikâyet İşlemleri	68
3.1.1. İş Cetveli	69
3.1.2. 2011'de Çıkan Kararların Dökümü	69
3.1.3. İnceleme Sonunda Verilen Kararların Dökümü	69

3.2. Disiplin İşlemleri	69
3.2.1. İş Cetveli	69
3.2.2. Derdest Dosyaların Dağılımı	69
3.2.3. Dosya Bazında Kararların Dağılımı	70
3.2.4. Nihai Karar Niteliğinde Verilen Karar Sayıları	71
3.2.5. Nihai Karar Niteliğinde Olmayan Karar Sayıları	72
3.3. En Üst dereceli Kolluk Amiri Şikâyeti	72
4. TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞININ FAALİYETLERİ	73
4.1. Denetimle İlgili Faaliyetler	73
4.1.1. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği	73
4.1.2. Denetleme Programı	73
4.2. Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formuna İlişkin Bilgiler	74
4.3. Araştırma, İnceleme ve Soruşturma İşlemleri	75
4.3.1. Tahkikat Yapılan Kişi Sayıları	75
4.3.2. Tahkikat Sonucuna Göre Talep Edilen Disiplin Cezaları	76
4.4. Yıllık Değerlendirme Toplantıları	76
4.5. Müfettişlere Yönelik Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri	77
5. YARGI İLE İLGİLİ DİĞER İŞLEMLER	78
5.1. Mahkemelerin Kurulması, Kaldırılması ve Yargı Çevresinin Değiştirilmesi	78
5.1.1. Bölge Adliye Mahkemeleri	78
5.1.2. İstanbul Ağır Ceza Merkezi Mülhakatının Yeniden Belirlenmesi	79
5.1.3. Kurulan ve Faaliyete Geçirilen Mahkemeler	80
5.2. Yargıtay ve Danıştaya Üye Seçimi	81
6. MESLEKİ YETKİNLİĞİN ARTIRILMASI	83
6.1. 2011 Yılında Düzenlenen Meslek İçi Eğitim Seminerleri	83
6.1.1. 6100 Sayılı Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tanıtım Seminerleri	83
6.1.2. 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu Tanıtım Seminerleri	85
6.1.3. Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar Konulu Sempozyum	86
6.1.4. Yargıtay Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri	87
6.1.5. Diğer Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri	88
6.2. Yurt Dışı Eğitim	88
7. KURUMSAL FAALİYETLER	89
7.1. Kurulun Görev Alanı ile İlgili Düzenleyici İşlemler	89
7.1.1. Yönetmelikler	89
7.1.2. Genelgeler	89
7.2. Kurumsal Kapasitenin Güçlendirilmesi	99
7.2.1. Kurumsal Eğitim Faaliyetleri	99
7.2.2. Yurt Dışı Eğitim Çalışmaları	100
7.2.3. Kurumsal Kimlik Çalışmaları	100
7.3. 25 Ekim Adalet Günü Etkinlikleri	102
7.3.1. Uluslararası Sempozyum	102
7.3.2. Adalet Günü Etkinlikleri	113

7.4.Dış İlişkiler Kapsamında Yürütülen Faaliyetler	117
7.4.1.Yurt Dışından Gelen Yabancı Heyetler	117
7.4.2. Yurt Dışı Çalışma Ziyaretleri ve Toplantıları	124
7.5. Yürütülen ve Destek Verilen Projeler	128
7.5.1. Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi	128
7.5.2. Yargı Etiği Projesi	129
7.5.3. Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi	129
7.5.4. Yargı - Medya İlişkileri ve Basın Sözcülüğü	131
7.6.Yargıda Durum Analizi Toplantıları	133
7.6.1. Yargıda Durum Analizi Toplantılarının Çıktıları	135
7.6.2. Yargıda Durum Analizi Değerlendirme Toplantısı	139
7.7. Stratejik Plan Çalışmaları	141
7.7.1. Stratejik Plan Çalıştayları	141
7.7.2. Mülakatlar	143
7.7.3. Anket Çalışması	144
7.8.Katılım Sağlanan Diğer Toplantılar	147
7.9.Van / Erciş Depremi	148
8. İDARİ FAALİYETLER	153
8.1. Dava İşleri	153
8.2. Gelen Giden Evrak Akışı	161
8.2.1. Yıl İçinde Gelen Evrakların Dağılımı	161
8.2.2. Bilgi Edinme Talepleri	162
8.3. Bütçe İşlemleri	163
8.3.1. 2011 Yılı Harcamaları	164
8.3.2. 2012 Yılı Bütçesi	165
8.4. Fiziki Altyapı Çalışmaları	166
8.5. Teknolojik Altyapı Çalışmaları	166
D. FAALİYETLERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER	166
1. MALİ BİLGİLER	166
1.1. Bütçe Uygulama Sonuçları	166
2. PERFORMANS BİLGİLERİ	167
2.1. Performans Sonuçlarının Değerlendirilmesi	167

KISALTMALAR

AB	Avrupa Birliği
AIHM	Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi
AIHS	Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi
ANKÜSEM	Ankara Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi
ARGE	Araştırma Geliştirme
ATGV	Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı
AYKA	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENJC)
BAM	Bölge Adliye Mahkemesi
BİM	Bölge İdare Mahkemesi
BM	Birleşmiş Milletler
CEPEJ	The European Commission for the Efficiency of Justice Avrupa Adaletin Etkinliği Komisyonu
CMK	Ceza Muhakemesi Kanunu
DPT	Devlet Planlama Teşkilatı
DYS	Doküman Yönetim Sistemi
ENJC	European Network of Councils for the Judiciary Avrupa Yargı Kurulları Ağı
GIHS	Genel İdari Hizmetler Sınıfı
GZFT	Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler
HMK	Hukuk Muhakemeleri Kanunu
HSYK	Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu
IELTS	International English Language Testing System Uluslararası İngilizce Dili Test Sistemi
KHK	Kanun Hükmünde Kararname
KİHBİ	Kaçakçılık İstihbarat Harekât ve Bilgi Toplama Daire Başkanlığı
KMYKK	5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
KPDS	Kamu Personeli Yabancı Dil Sınavı
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
ÖSYM	Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi
PDGF	Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formu
PTT	Türkiye Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü
RG	Resmi Gazete
STK	Sivil Toplum Kuruluşları
TOKİ	Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
TAA	Türkiye Adalet Akademisi
TBB	Türkiye Barolar Birliği
TESEV	Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etütler Vakfı
TRT	Türkiye Radyo Televizyon Kurumu
TSE	Türk Standartları Enstitüsü
UYAP	Ulusal Yargı Ağı Projesi
YARSAV	Yargıçlar ve Savcılar Birliği
YÖK	Yükseköğretim Kurulu

Sadullah ERGİN / Adalet Bakanı - HSYK Başkanı



BAŞKANIN SUNUŞU

Kamu hizmetlerinin bir parçası olan adalet ve yargı hizmetleri, günümüzde hızlı bir şekilde yaşanan değişim ve dönüşüme ayak uydurarak, halkın adaletten beklentisini en iyi şekilde yerine getirebilmelidir. Kaliteli bir adalet hizmeti, etkinlik, verimlilik ve uyuşmazlıklara makul sürede çözüm bulmayı gerektirirken güven veren yargı hizmeti de adaleti tesis ederken kendisine tahsis edilen kamu kaynaklarının hesabını verebilmeli, olabildiğince katılımcı ve şeffaf olmalı, halkı yeterince bilgilendirebilmelidir.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK), yargı hizmetlerindeki kalitenin ve güvenilirliğin artırılması amacıyla, 12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Anayasa referandumundan sonra yeniden yapılandırılmış; daha katılımcı, çoğulcu, şeffaf ve hesap verebilir bir yapıya kavuşturulmuştur. 6087 sayılı Kanun’la idari yönden bağımsız hâle getirilen yeni HSYK, mali yönden de Adalet Bakanlığından ayrılarak genel bütçe içinde kendisine ait bir bütçeye kavuşturulmuştur.

Yeni HSYK, bir yandan hâkim ve savcılarının atama, nakil, yetki gibi işlemlerinde yargı camiasının ve halkımızın beklentilerine cevap vermeye çalışırken diğer yandan da kendisine tahsis edilen bütçeyle yargı hizmetlerinin hızlı, etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla hâkim ve savcılarının mesleki kapasitelerinin güçlendirilmesine yönelik faaliyetlerde bulunmaktadır.

Şeffaf ve hesap verebilir bir yönetim anlayışı içinde olan yeni HSYK, bu faaliyet raporu ile, 2011 yılında yürüttüğü faaliyetleri kamuoyu ile paylaşarak “Güven Veren Bir Adalet Sistemi” vizyona emin adımlarla ilerlemektedir.

Ahmet HAMSİCİ / HSYK Başkanvekili



BAŞKANVEKİLİNİN SUNUŞU

Kamu yönetiminde giderek önemi artan saydamlık ve hesap verebilirlik anlayışı, ülkemizde stratejik plan ve performans esaslı bütçeleme sisteminin hayata geçirilmesi ile birlikte kurumsallaşmaya başlamıştır.

Stratejik planlama ve performans esaslı bütçeleme sisteminin bir parçası olan faaliyet raporları, stratejik planlarda öngörülen amaç ve hedeflerin hangi ölçüde gerçekleştirildiği, söz konusu hedeflere ulaşmak için hangi faaliyetlerin yürütüldüğü ve kamu kaynaklarının ne şekilde kullanıldığı konusunda kamuoyunun bilgilendirilmesini amaçlamaktadır.

2010 yılında yapılan Anayasa referandumundan sonra, idari ve mali yönden bağımsız bir kurul olarak yeniden yapılandırılan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK), 2012 - 2016 yıllarını kapsayacak olan stratejik plan çalışmalarında son aşamaya gelmiş bulunmaktadır. HSYK stratejik planı henüz yayımlanmamış olmakla birlikte, hesap verebilirlik ve şeffaflık anlayışının bilinci içinde olan Kurulumuz, 2011 yılında gerçekleştirdiği faaliyetleri, gerekçeleri ve istatistiksel analizleri ile birlikte kamuoyu ile paylaşmayı bir fırsat olarak değerlendirmektedir.

Yargı sisteminin işleyişinde önemli bir rolü bulunan Kurulumuz, adalet, tarafsızlık, doğruluk, dürüstlük, tutarlılık, eşitlik, ehliyet, liyakat, şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleri çerçevesinde, anayasal sorumluluğunu yerine getirerek yargı camiasından ve toplumdan gelen taleplere cevap vermeye devam edecektir.

GİRİŞ

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereğince ülkemizde stratejik planlama ve performans esaslı bütçeleme sistemine geçilmiş olup Yasa'yla aynı zamanda stratejik plan ve performans programlarının hangi düzeyde gerçekleştirildiğinin belirlenmesi, mali saydamlık ve hesap verebilirliğin sağlanması amacıyla kamu idarelerine faaliyet raporu hazırlama zorunluluğu getirilmiştir.

Kamuoyuna da açıklanması gereken faaliyet raporları Yasa gereğince Sayıştay'a ve Maliye Bakanlığına da gönderilmekte olup Sayıştay tarafından dış denetim raporlarına göre hazırlanan görüşle birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmaktadır.

5018 sayılı Yasa'nın 41 inci maddesi gereğince Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan "Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik"e göre faaliyet raporlarında ilgili kamu idaresi hakkında genel bilgiler, fiziki, teknolojik, mali ve beşeri kaynaklar, stratejik plan ve performans programına göre yürütülen faaliyetler ve performans göstergelerinin yer alması gerekmektedir.

12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Anayasa referandumundan sonra, 18/12/2010 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6087 sayılı "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu" ile HSYK, idari ve mali yönden bağımsız bir kurul olarak yeniden yapılandırılmıştır. Bağımsız bir bütçeye kavuşturulan HSYK, bütçe hazırlıklarına esas teşkil eden ve 5018 sayılı "Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu" gereğince, kamu idarelerince hazırlanması zorunlu olan stratejik plan hazırlık çalışmalarını 21/03/2011 tarihli Genel Sekreterlik İç Genelgesi ile başlamış bulunmaktadır. 2012 - 2016 yıllarını kapsamı öngörülen Stratejik Plan'ın, 2012'nin ilk aylarında tamamlanması beklenmektedir.

Kamu idarelerince hazırlanması zorunlu olan faaliyet raporlarının stratejik planlara ve performans programlarına dayalı olması gerekmektedir. HSYK tarafından hazırlanan bu ilk faaliyet raporunda, Kurulun henüz stratejik planı tamamlanmamış olması nedeniyle performans göstergelerine yer verilememiştir.

Kurulun ilk faaliyet raporu olan "HSYK 2011 Yılı Faaliyet Raporu"nda, ilk Genel Kurul toplantısının yapıldığı 20 Ekim 2010 tarihi başlangıç olarak alınmış ve 31 Aralık 2011 tarihine kadar yürütülen faaliyetlere yer verilmiştir.

A. KURUL HAKKINDA GENEL BİLGİLER

1. Kurulun Misyon ve Vizyonu
2. Kurulun Yetki, Görev ve Sorumlulukları
3. Kurulun Yapısına İlişkin Bilgiler

1. KURULUN MİSYON VE VİZYONU

Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan “Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik” hükümleri gereğince faaliyet raporlarında bulunması gerekli olan misyon ve vizyon bildirimi, Kurulun stratejik planının henüz tamamlanmamış olması nedeniyle yapılamamıştır.

2. KURULUN YETKİ, GÖREV VE SORUMLULUKLARI

HSYK'nın yetki görev ve sorumlulukları başta 1982 Anayasası'nın 159'uncu maddesi olmak üzere, 18/12/2010 tarihli RG'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nda belirtilmiştir. Bunun dışında diğer bazı kanunlarda da HSYK'ya görev ve sorumluluklar yükleyen hükümler bulunmaktadır. Buna göre HSYK'nın görev ve sorumluluk alanı ile ilgili mevzuat şu başlıklardan oluşmaktadır.

1. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası
2. 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu
3. 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu
4. 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun
5. 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanunu (Hâkim ve savcı adaylarının eğitimi ile meslek içi eğitim yönüyle)
6. 2797 sayılı Yargıtay Kanunu (üye seçimi yönüyle)
7. 2575 sayılı Danıştay Kanunu (üye seçimi yönüyle)
8. 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun
9. 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun
10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu (hâkim ve savcılar için 2802'de atıf yapılan hükümler yönüyle)
11. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu
12. 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
13. 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu
14. 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun
15. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu
16. 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu
17. 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu

Sadullah ERGİN

Adalet Bakanı / HSYK Başkanı



Ahmet HAMSİCİ

HSYK Başkanvekili



GENEL KURUL

1. Daire

İbrahim OKUR
Daire Başkanı

- » Z. Nilgün HACİMAHMUTOĞLU
- » Müsteşar Birol ERDEM
- » İsmail AYDIN
- » Prof. Dr. Bülent ÇİÇEKLİ
- » Dr. Teoman GÖKÇE
- » Ahmet BERBEROĞLU

2. Daire

Nesibe ÖZER
Daire Başkanı

- » Ali Suat ERTOSUN
- » Prof. Dr. Ahmet GÖKCEN
- » Ziya ÖZCAN
- » Hüseyin SERTER
- » Ali AYDIN
- » Halil KOÇ

3. Daire

Ahmet HAMSİCİ
Daire Başkanı

- » Ahmet KARAYİĞİT
- » Zeynep KAVLAK
- » Ömer KÖROĞLU
- » Ahmet KAYA
- » Rasim AYDIN
- » Resül YILDIRIM



TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI

Selim YILDIZ
Başkan

İlhan ÖNKAL
Başkan Yardımcısı

Adem KARTAL
Başkan Yardımcısı

GENEL SEKRETERLİK



Muzaffer BAYRAM

Genel Sekreter



GENEL SEKRETER YARDIMCILARI

Neslihan EKİNCİ	Engin DURNAGÖL	Bülent ALBAYRAK	Havva GÜRGEN
Hâkim ve Savcı Şikayet Bürosu	İşlemler Bürosu	Strateji Geliştirme Bürosu	Disiplin Bürosu
Mevzuat İşleri Bürosu	Gizli Sicil Bürosu	İdari ve Mali İşler Bürosu	Terfi Bürosu
Kolluk Amirleri Bürosu	Kararname Bürosu	İnsan Kaynakları Bürosu	Açık Sicil Bürosu
Mesleğe Kabul ve Meslekten Çekilme Bürosu	Müstemir Yetki Bürosu	Gelen Giden Evrak Bürosu	Dava İşleri Bürosu
Basın ve Halkla İlişkiler Bürosu	Genel Kurul Bürosu	Bilgi İşlem Bürosu	
	Dış İlişkiler ve Proje Bürosu	Bilgi Edinme Bürosu	
	Meslek İçi Eğitim Bürosu	Arşiv ve Dosya Bürosu	



Teftiş Kurulu Büroları

Denetim Bürosu
Teftiş Evrak Bürosu
İnceleme ve Soruşturma Bürosu



1.1. HSYK GENEL KURULU

HSYK Genel Kurulu 22 üyeden oluşmaktadır. Kurulun Başkanı Adalet Bakanı olup Müsteşar, Kurulun tabii üyesidir.

Kurulun diğer üyeleri ise birinci sınıf adli yargı hâkim ve savcılarının kendi aralarından seçtikleri yedi, birinci sınıf idari yargı hâkim ve savcılarının kendi aralarından seçtikleri üç, Yargıtay Genel Kurulunun kendi üyeleri arasından seçtiği üç, Danıştay Genel Kurulunun kendi üyeleri arasından seçtiği iki, Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulunun kendi üyeleri arasından seçtiği bir ve Cumhurbaşkanının hukukçu öğretim üyeleri ve avukatlar arasından seçtiği dört üyeden oluşmaktadır.

HSYK ÜYELERİNİN GELDİĞİ KAYNAKLAR	Sayı
Adalet Bakanı	1
Adalet Bakanlığı Müsteşarı	1
Birinci sınıf adli yargı hâkim ve savcıları arasından	7
Birinci sınıf idari yargı hâkim ve savcıları arasından	3
Yargıtay Genel Kurulundan	3
Danıştay Genel Kurulundan	2
Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulundan	1
Hukukçu öğretim üyeleri ve avukatlar arasından Cumhurbaşkanınca seçilen üyelere	4
Toplam	22



1.2. BİRİNCİ DAİRE

Birinci Daire; Adalet Bakanlığı Müsteşarı, Yargıtaydan seçilen bir, adli yargı hâkim ve savcılar arasında seçilen üç, idarî yargı hâkim ve savcılar arasında seçilen bir ve Cumhurbaşkanınca seçilen bir asıl üyeden oluşmaktadır.

Birinci Dairenin görevleri şunlardır:

- » Hâkim ve savcılarla ilgili olarak atama ve nakletme, geçici yetki verme, kadro dağıtma, müstemir yetkileri düzenleme, yıllık ve mazeret izinleri dışında her türlü izin verme işlemlerini yapmak.
- » Meslek içi eğitim programlarına katılmaya ilişkin izin verme işlemlerini yapmak.
- » Meslek öncesi eğitimde staj mahkemelerini belirlemek.



1.3. İKİNCİ DAİRE



1.4. ÜÇÜNCÜ DAİRE

Üçüncü Daire; Yargıtay ve Danıştaydan seçilen birer, Türkiye Adalet Akademisi Genel Kurulunca seçilen bir, adli yargı hâkim ve savcılar arasında seçilen iki, idarî yargı hâkim ve savcılar arasında seçilen bir ve Cumhurbaşkanınca seçilen bir asıl üyeden oluşmaktadır.

Üçüncü Dairenin görevleri şunlardır:

- » Hâkim ve savcı adaylarını mesleğe kabul etmek.
- » Hâkim ve savcıların görevlerini, kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgelere uygun olarak yapıp yapmadıklarına ilişkin denetleme işlemlerini Teftiş Kuruluna yaptırmak.
- » Hâkim ve savcılar hakkındaki ihbar ve şikâyetleri inceleyip gereğini yapmak.
- » Hâkim ve savcılarının görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hâl ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını Teftiş Kurulu eliyle araştırmak ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma işlemleri için Başkana teklifte bulunmak.
- » Hâkimlik ve savcılık görevine tekrar atanma ile diğer hizmetlerden mesleğe atanma talepleri hakkında karar vermek.
- » Meslekten çekilme, çekilmiş sayılma ve görevin sona ermesi hakkında karar vermek.
- » İlgili kanunlarda verilen görevlerin yerine getirilmesi bakımından en yakın ağır ceza, bölge adliye ve bölge idare mahkemesini belirlemek.

1.6. TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI

Teftiş Kurulu Başkanı, iki başkan yardımcısı, başmüfettiş ve müfettişlerden oluşan Teftiş Kurulu, Üçüncü Daire Başkanının gözetiminde Kurul adına görev yapmaktadır. Kurul müfettişleri, görevlerini yerine getirirken Teftiş Kurulu Başkanına; Teftiş Kurulu Başkanı ise Kurula karşı sorumludur.

Teftiş Kurulu Başkanlığında görevli olanların atamaları şöyledir:

- » Teftiş Kurulu Başkanı ve başkan yardımcıları, birinci sınıf hâkim ve savcılar arasından,
- » Kurul başmüfettişleri, Teftiş Kurulunda fiilen beş yılını doldurmuş, birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıfa ayrılma niteliklerini yitirmemiş olan müfettişler arasından, kıdem sırasına göre,
- » Kurul müfettişleri, hâkimlik ve savcılık mesleğinde fiilen en az beş yıl görev yapmış ve üstün başarıları ile Kurul müfettişliği hizmetinde yararlı olacağı anlaşılmış bulunanlar arasından muvafakatları alınarak Genel Kurul tarafından atanır.

Teftiş Kurulu Başkanlığının görevleri şunlardır:

- » Adlî ve idarî yargı hâkim ve savcılarının görevlerini kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgelere uygun olarak yapıp yapmadıklarını denetlemek; görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hâl ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını araştırmak ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma işlemleri yapmak.
- » Görev alanına giren konularda, uygulamada ortaya çıkan mevzuat yetersizliği ve aksaklıklar ile ilgili hususlarda gerekli inceleme ve araştırmaları yaparak alınması gerekli kanunî ve idarî tedbirler konusunda Kurula teklifte bulunmakla görevlidir.

Teftiş Kurulu Başkanlığı Kadro Durumu			
	Yasal Kadro	Dolu	Boş
Başkan	1	1	-
Başkan Yardımcısı	2	2	-
Başmüfettiş	72	56	16
Müfettiş	85	43	42
Toplam	160	102	58

2. FİZİKSEL ALTYAPI

HSYK'nın henüz müstakil bir binası bulunmamaktadır. Halen Adalet Bakanlığının Konya Yolu üzerindeki zemin artı 16 katlı Gazi Ek Binası'nın boşaltılan 8 katında hizmet vermektedir. Mevcut binanın 28.938 m² kapalı alanı, 10.803 m² açık alanı bulunmaktadır.



HSYK için yeni bir hizmet binası inşa edilinceye kadar Adalet Bakanlığına ait mevcut binada hizmet verilmeye devam edilecektir. Mevcut binanın halen 3,5 katını Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü, 1,5 katını Strateji Geliştirme Başkanlığı, 1 katını Bakanlık Teftiş Kurulu ve İç Denetim Birimi kullanmaktadır.

3. BİLGİ VE TEKNOLOJİK KAYNAKLAR

HSYK faaliyete geçer geçmez UYAP sistemi ile entegrasyonunu tamamlamış ve UYAP'ın sunduğu hizmetlerden faydalanmaya başlamıştır.

Kurum içi yazışmalar DYS ortamında e-imza yöntemiyle yapılmakta olup kâğıtsız ofis ortamı yaygınlaştırılmaya çalışılmaktadır.

Teknolojiyi kullanma düzeyinin geliştirilmesi için Kurul çalışanlarına yönelik meslek içi eğitimlerin düzenlenmesi hedeflenmektedir.

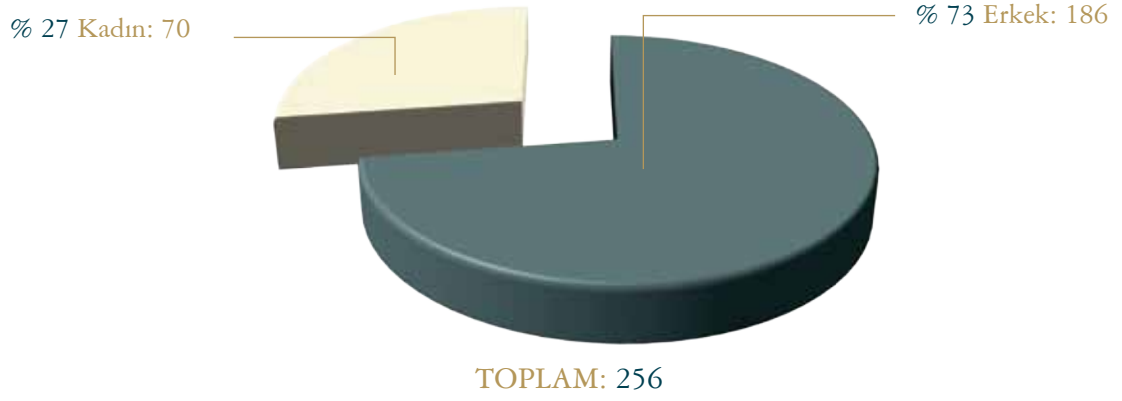
Teknolojik Kaynaklar	
Cinsi	Sayı
Masaüstü bilgisayar	169
Dizüstü bilgisayar	37
Yazıcı	60
Tarayıcı	6
Fotokopi makinesi	32
Projeksiyon cihazı	4

4. İNSAN KAYNAKLARI

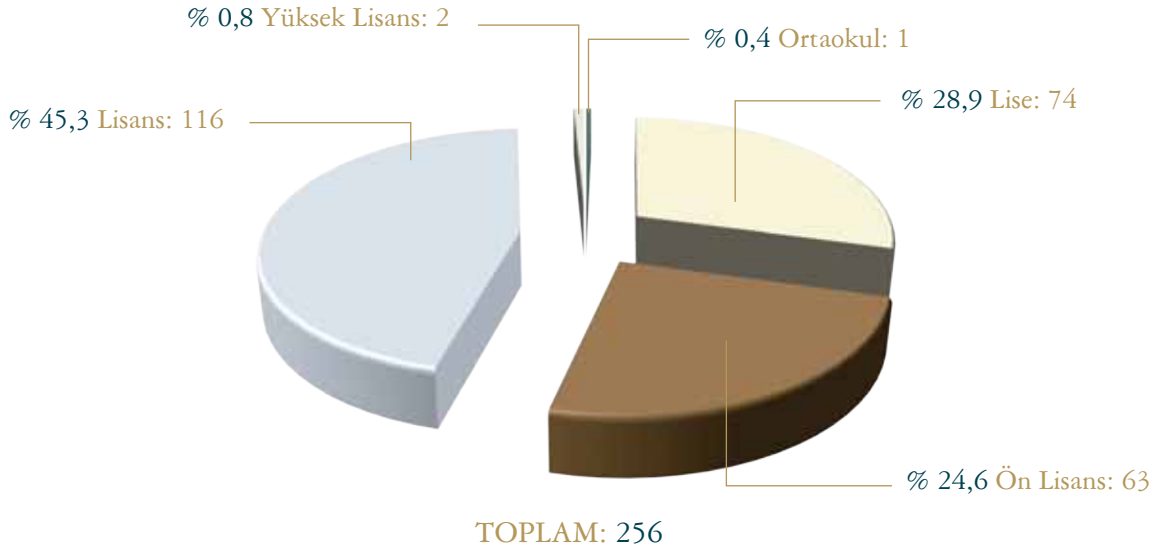
HSYK Genel Kadro Durumu				
	Genel Sekreterlik Hâkim ve Savcı Sınıfı	Teftiş Kurulu Başkanlığı	Genel İdari Hizmetler Sınıfı	Toplam
Kadro	45	160	387	592
Dolu	19	102	229	350
Boş	26	58	158	242
Geçici	29	-	27	56
Toplam Çalışan	48	102	256	406

Genel İdari Hizmetler Sınıfı Kadro Durumu					
	Yasal Kadro	Dolu	Boş	Geçici	Toplam Çalışan
Avukat	5	2	3	-	2
Şube Müdürü	20	18	2	1	19
Bilgi İşlem Müdürü	1	-	1	-	-
Şef	25	5	20	-	5
Bilgisayar İşletmeni	54	43	11	-	43
V.H.K.İ.	147	125	22	4	129
Sekreter	24	-	24	2	2
Programcı	2	-	2	-	-
Mali Hizmet Uzmanı	2	-	2	-	-
Mali Hizmet Uzman Yardımcısı	1	-	1	-	-
Uzman	2	-	2	-	-
Mütercim	3	1	2	-	1
Şoför	35	15	20	19	34
Mühendis	3	-	3	-	-
Teknisyen	7	2	5	-	2
İstatistikçi	3	-	3	-	-
Hizmetli	26	14	12	1	15
Kaloriferci	3	-	3	-	-
Bekçi	4	-	4	-	-
Dağıtıcı	11	4	7	-	4
Çözümleyici	2	-	2	-	-
Psikolog	1	-	1	-	-
Sosyolog	1	-	1	-	-
Teknisyen Yrd.	5	-	5	-	-
Toplam	387	229	158	27	256

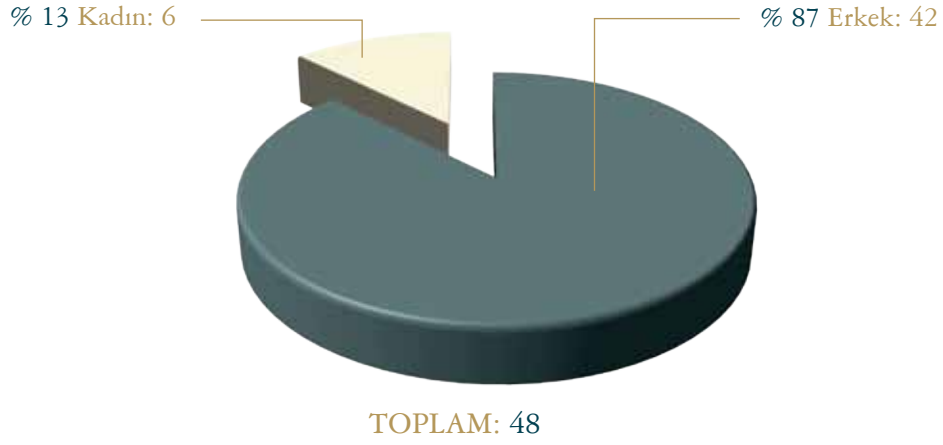
Genel Sekreterlik Personel Sınıfı Cinsiyet Dağılımı



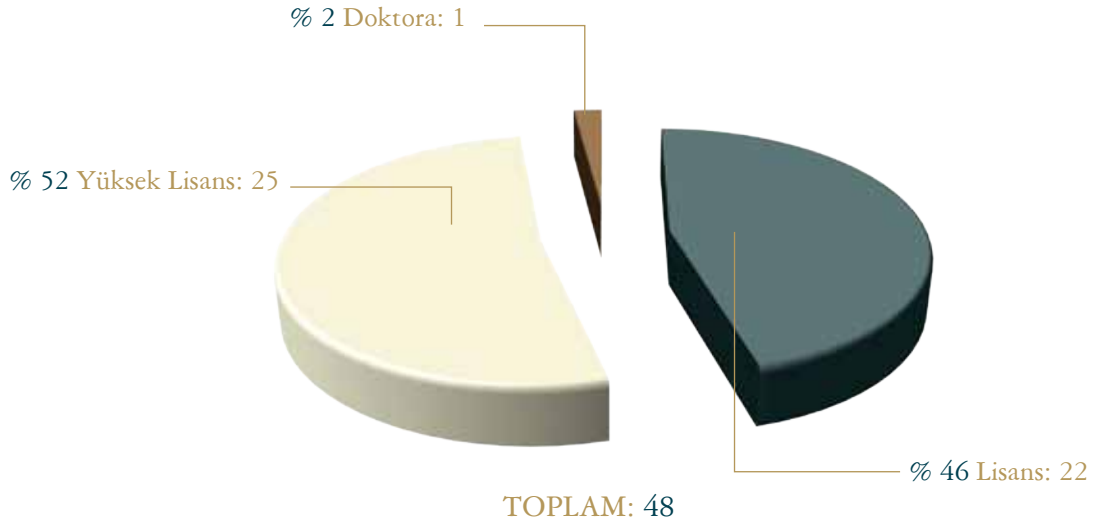
Genel Sekreterlik Personel Sınıfı Eğitim Durumu



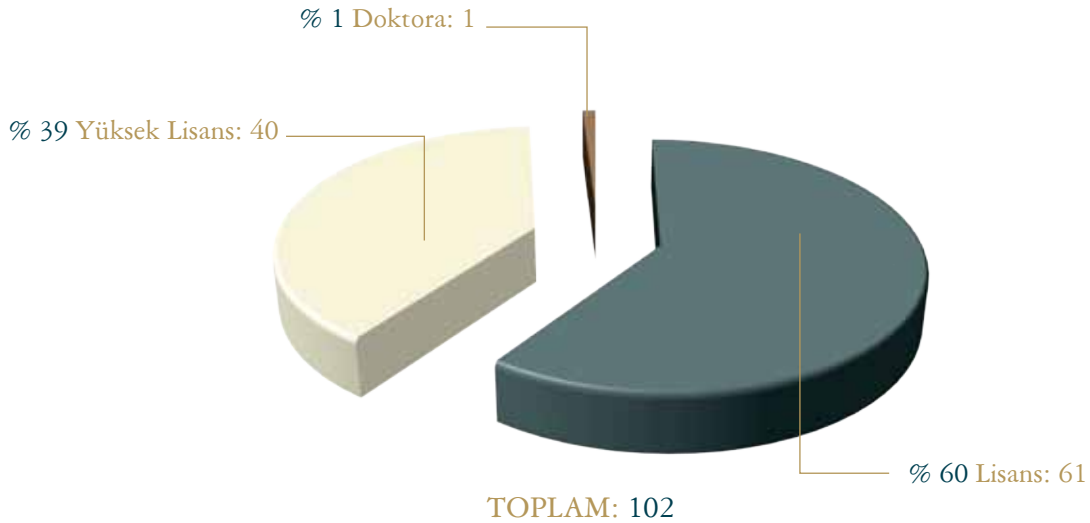
Genel Sekreterlik Hâkim ve Savcı Sınıfı Cinsiyet Dağılımı



Genel Sekreterlik Hâkim ve Savcı Sınıfı Eğitim Durumu



Teftiş Kurulu Başkanlığı Hâkim ve Savcı Sınıfı Eğitim Durumu



B. YARGI TEŞKİLATI İLE İLGİLİ GENEL BİLGİLER

1. Hâkim ve Savcılarla ilgili İstatistikler
2. Mahkeme Sayılarına İlişkin Genel İstatistikler
3. İş Yüküne İlişkin Genel İstatistikler

HSYK'nın faaliyet ve hizmetlerine geçmeden önce, bu kısımda HSYK'yı ilgilendiren yönleri itibariyle yargı sistemimizin bulunduğu nokta ele alınmaya çalışılmıştır. Bu kısımda özellikle yargı mensuplarının sayıları ile iş yüküne ilişkin genel bir bakış açısı oluşturularak yıllara göre ülkemizde hâkim ve savcı sayısındaki artış ile iş yükü artışına dikkat çekilmiştir.

Hâkim ve savcı sayıları ile iş yükü standartları ele alınırken Avrupa Adaletin Etkinliği Komisyonu (CEPEJ) Raporları ile kıyaslamalar yapılarak diğer Avrupa ülkelerine göre yargı teşkilatımızın bulunduğu nokta ortaya konulmuştur. Avrupa Konseyine üye ülkelerin yargı sistemlerinin etkinlik, verimlilik ve kalitesini değerlendirmek amacıyla kurulmuş olan CEPEJ, bu değerlendirmeler için bir kısım ölçütler geliştirmiş olup iki yılda bir yayımladığı raporlarla ülkeler arasında karşılaştırmalar yapmaktadır. CEPEJ raporlarında, mahkemelere gelen yıllık dava sayıları, bir yıl içinde karara bağlanan dava sayıları, mahkemelerdeki temizleme ve sıkışıklık oranı,¹ dava süreleri, yüz bin kişiye düşen hâkim ve savcı sayısı gibi bazı ölçütler belirlenmiştir.²

Bu kısımda ayrıca ülkemizdeki mahkeme sayıları da ele alınarak mahkemelerin mevcut iş yüküne yönelik kıyaslamalar yapılmıştır. Avrupa Birliği 2011 İlerleme Raporunda, mahkemelerin ve bir bütün olarak yargı sisteminin performansının değerlendirilebilmesi için genel bir ortak stratejik çerçeve ile güvenilir gösterge ve kriterlerin belirlenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir. Raporda sürekli biriken iş yükü sorununa yönelik olarak oluşturulması tavsiye edilen stratejik çerçeve, gösterge ve kriterlerin, insan kaynakları politikasının belirlenmesine ve uygulamasına katkı sağlayacağı belirtilmektedir.

Yargının en önemli insan kaynağı olan hâkim ve savcılarının etkinlik ve verimliliğini artırmak, rasyonel bir atama ve terfi sistemi oluşturmak amacıyla, HSYK 2012 - 2016 Stratejik Plan Taslağı'nda bazı amaç ve hedefler konulmuş olup, bu faaliyet raporunda şimdilik 2011 yılı sonu itibariyle mahkemeler arasındaki iş yükü farklılıkları ortaya konulmaya çalışılmıştır.

1. Temizleme oranı (Clearance rate): Biten davaların yeni açılan davalara bölünerek bu sayının 100 ile çarpılması sonucu elde edilen rakam. Sıkışıklık oranı (Congestion rate): Yıl içinde gelen dava sayısının, yıl içinde karara bağlanan dava sayısına bölümü sonucu elde edilen rakam.

2. Adalet Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından çevirisi yapılan 2008 ve 2010 CEPEJ Raporları için <http://www.sgb.adalet.gov.tr/yayin/yayin.html> adresinden erişim sağlanabilir.

1. HÂKİM VE SAVCILARLA İLGİLİ İSTATİSTİKLER

- 1.1. Türkiye Geneli Hâkim ve Savcı Sayıları
- 1.2. İlk Derece ve Bölge Mahkemelerinde Çalışan Hâkim ve Savcı Sayıları
- 1.3. 100.000 Kişiye Düşen Hâkim Sayısı
- 1.4. Yüksek Mahkemelerde Tetkik Hâkimi, Savcı ve Raportör Sayıları
- 1.5. İdari Görevlerde Çalışan Hâkim ve Savcı Sayıları
- 1.6. Hâkim ve Savcılarla İlgili Diğer İstatistikler

1.1. TÜRKİYE GENELİ HÂKİM VE SAVCI SAYILARI

Ülkemizde 2011 yılı sonu itibarıyla toplam 12.040 hâkim ve savcı görev yapmaktadır.

Adalet Bakanlığı, Türkiye Adalet Akademisi (TAA) ve HSYK'da kadrolu olarak çalışanların yanında geçici yetki ile çalışan hâkim ve savcılar da bulunmaktadır. Aşağıdaki tabloda kadrolu olarak bulundukları yer ve fiilen çalıştıkları yer itibarıyla hâkim ve savcı sayıları verilmiştir.

Türkiye Geneli Hâkim ve Savcı Sayıları		
Bulunduğu Görev	Dolu Kadro Sayısı	Fiilen Çalışan
Adli Yargı İlk derece Mahkemeleri ve BAM	9.456	9.271
İdari Yargı İlk Derece Mahkemeleri ve BİM	862	839
Yargıtay	1.008	1.008
Danıştay	348	348
Anayasa Mahkemesi	27	27
Adalet Bakanlığı	208	356
Türkiye Adalet Akademisi	3	34
Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu	128	157
Toplam	12.040	12.040

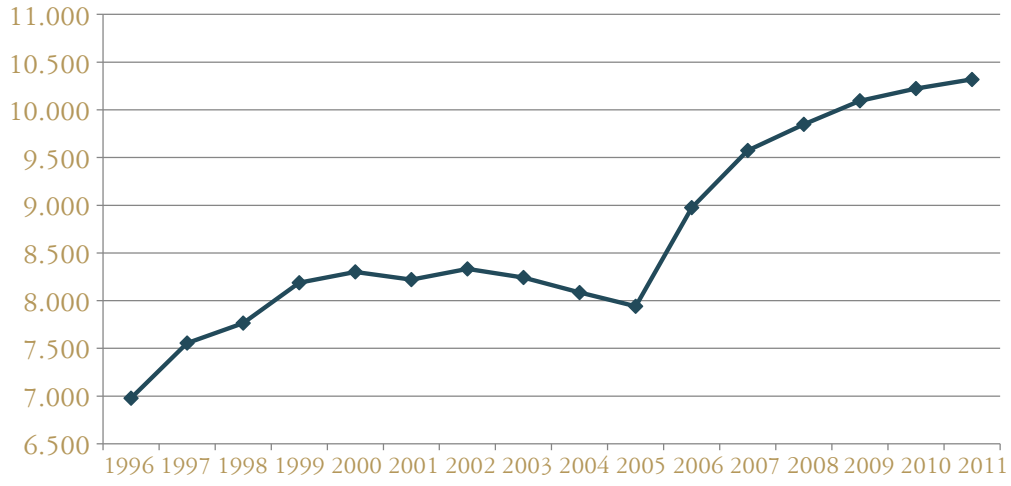
1.2. İLK DERECE VE BÖLGE ADLİYE MAHKEMELERİNDE ÇALIŞAN HÂKİM VE SAVCI SAYILARI

Yıllara göre adli ve idari yargı ilk derece ve bölge mahkemelerinde görev yapan hâkim ve savcı sayıları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Adli yargıda Bölge Adliye Mahkemeleri (BAM) 2011 yılında 15 yerde kurulmuş ancak faaliyete geçmemiştir. Bununla birlikte 15 Bölge Adliye Mahkemesine kuruluş faaliyetleri için Cumhuriyet başsavcısı ataması yapılmıştır.

Yıllara Göre İlk Derece ve Bölge Adliye Mahkemeleri Hâkim ve Savcı Sayıları									
Adli Yargı					İdari Yargı				
Yıllar	Hâkim	Savcı	BAM	Toplam	İdari Hâkim	Vergi Hâkimi	BİM	Toplam	Genel Toplam
1996	4.015	2.549	-	6.564	174	194	46	414	6.978
1997	4.310	2.741	-	7.051	223	234	48	505	7.556
1998	4.313	2.792	-	7.105	288	315	57	660	7.765
1999	4.561	2.998	-	7.559	280	289	60	629	8.188
2000	4.736	2.967	-	7.703	254	264	81	599	8.302
2001	4.667	3.021	-	7.688	237	207	89	533	8.221
2002	4.666	3.156	-	7.822	232	187	92	511	8.333
2003	4.630	3.065	-	7.695	259	199	90	548	8.243
2004	4.555	3.035	-	7.590	251	166	78	495	8.085
2005	4.464	2.964	-	7.428	266	161	86	513	7.941
2006	4.723	3.408	-	8.131	519	220	105	844	8.975
2007	4.945	3.736	-	8.681	536	242	115	893	9.574
2008	5.117	3.844	-	8.961	530	232	125	887	9.848
2009	5.207	3.924	-	9.131	568	273	123	964	10.095
2010	5.264	4.011	-	9.275	559	269	120	948	10.223
2011	5.343	4.098	15	9.456	475	255	132	862	10.318

Türkiye Geneli İlk Derece Mahkemelerinde Hâkim ve Savcı Sayısındaki Artış

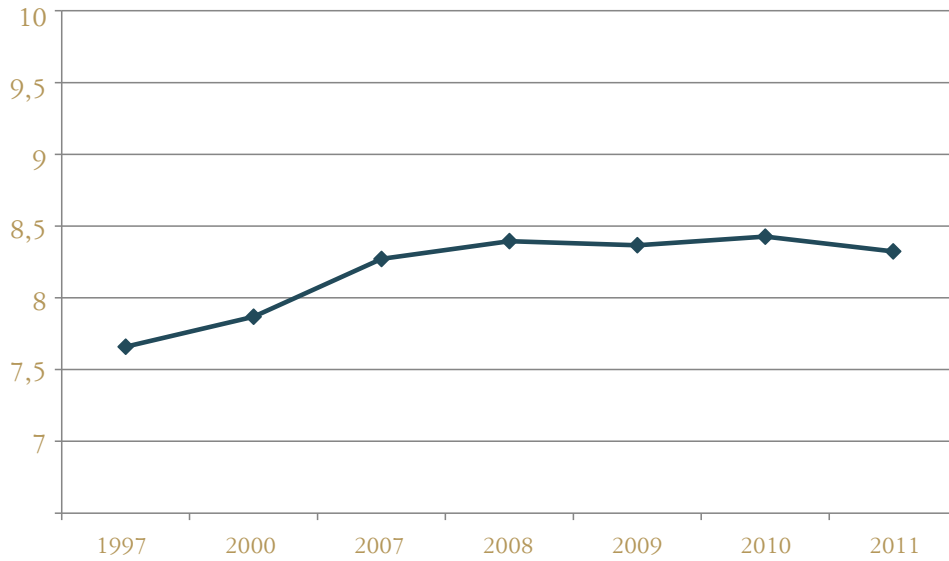


1.3. 100.000 KİŞİYE DÜŞEN HÂKİM SAYISI

Avrupa Konseyi ülkeleri arasında 100.000 kişiye düşen ortalama hâkim sayısı, profesyonel hâkim ve profesyonel olmayan hâkim şeklindeki ayrımlar ve ülkelerin yargı sistemlerindeki farklılıklar nedeniyle değişmektedir. 2008 yılı verileriyle hazırlanan 2010 CEPEJ Raporuna göre 100.000 kişiye düşen profesyonel ve profesyonel olmayan hâkim sayısı sırasıyla, Fransa'da 9,1 - 45,1; İtalya'da 10,2 - 8,0; İspanyada 10,7 - 17,0; İsviçre'de 14,1 - 32,9; Belçika'da 15,2'dir. Sadece profesyonel hâkim çalıştıran ülkelerden Avusturya'da 19,9, Rusya Federasyonunda 24,2; Yunanistan'da 33,3; Bulgaristan'da 28,3'tür. Ülkemizde ise sadece profesyonel hâkim çalıştırılmakta olup, bu oran 2010 yılı nüfus sayımına göre 8,43'tür.¹ Bu rakama yüksek mahkemelerde görev yapan hâkim, savcı ve üyeler dâhil edilmemiştir.

100.000 Kişiyeye Düşen Hâkim Sayısı			
Yıllar	Türkiye Nüfusu	İlk Derece Mahkemeleri Hâkim Sayısı	100.000 Kişiyeye Düşen Hâkim Sayısı
1997	62.865.574	4.815	7,66
2000	67.803.927	5.335	7,87
2007	70.586.256	5.838	8,27
2008	71.517.100	6.004	8,40
2009	72.561.312	6.071	8,37
2010	73.722.988	6.212	8,43
2011	74.727.269	6.205	8,30

Türkiye Geneli 100.000 Kişiyeye Düşen Hâkim Sayısı



1. Avrupa Yargı Sistemleri, Adaletin Etkinliği ve Kalitesi, Avrupa Adaletin Etkinliği Komisyonu (CEPEJ), Adalet Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı Yayınları, 2010. Sayfa 129.

1.4. YÜKSEK MAHKEMELERDE TETKİK HÂKİMİ, SAVCI VE RAPORTÖR SAYILARI

Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve Danıştaya yapılan tetkik hâkimi, raportör ve savcı atamaları HSYK tarafından yapılmaktadır.

Ancak Anayasa Mahkemesine sadece hâkim ve savcı kökenli olan raportörler değil, Sayıştay denetçisi, başdenetçisi ya da uzman denetçileri ile yükseköğretim kurumlarının hukuk, iktisat veya siyasal bilimler dallarında doçent, yardımcı doçent ya da doktorasını tamamlamış araştırma görevlileri de raportör olarak atanabilmektedir.

Anayasa Mahkemesinde toplam 39 raportör görev yapmakta olup bunların 27'si hâkim ve savcı kökenlidir.

Yüksek Mahkemelerde Tetkik Hâkimi, Savcı ve Raportör Sayıları					
Yargıtay		Danıştay		Anayasa Mahkemesi	
Tetkik Hâkimi	Yargıtay Savcısı	Tetkik Hâkimi	Danıştay Savcısı	Hâkim-Savcı Kökenli Raportör	Diğer Mesleklerden Raportörler
802	206	280	68	27	12
1.008		348		39	

1.5. İDARİ GÖREVLERDE ÇALIŞAN HÂKİM VE SAVCI SAYILARI

Hâkim ve savcılar Adalet Bakanlığı, TAA ve HSYK gibi idari görevlerde çalışabilmektedirler. 2011 yılı sonu itibarıyla idari görevlerde kadrolu olarak çalışan hâkim - savcı sayısı 339, geçici yetki ile çalışan 208'dir. Toplam 547 hakim ve savcı idari görevlerde bulunmaktadır.

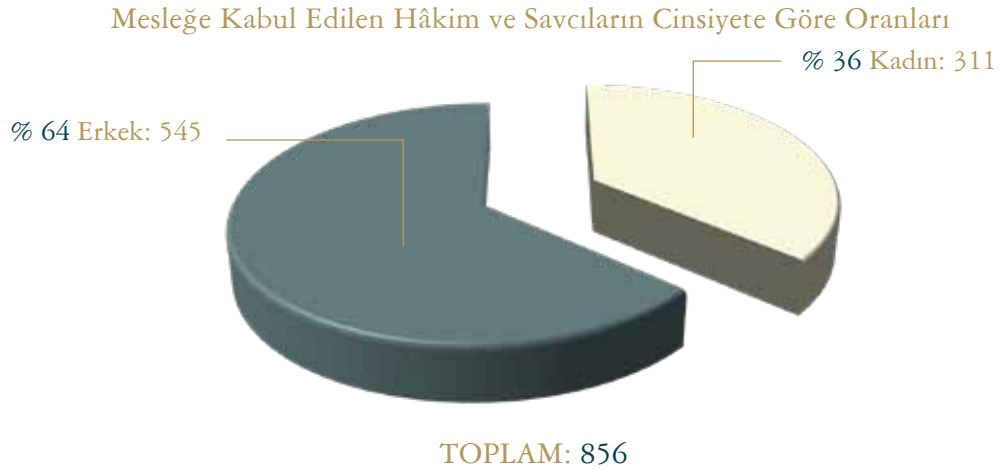
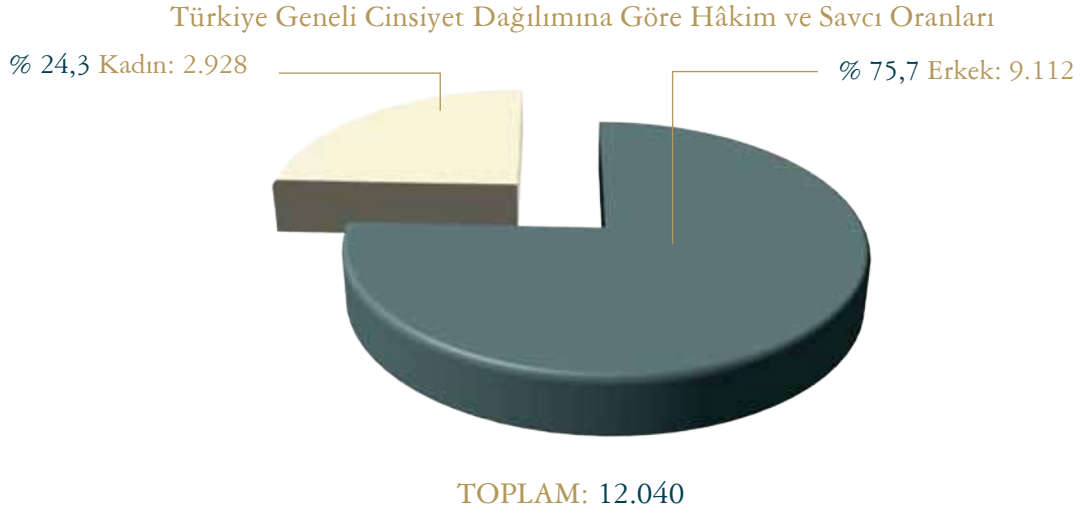
İdari Görevlerde Çalışan Hâkim ve Savcı Sayıları				
	Adalet Bakanlığı	Türkiye Adalet Akademisi	Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu	Toplam
Kadrolu	208	3	128	339
Geçici Yetkili	148	31	29	208
Toplam	356	34	157	547

1.6. HÂKİM VE SAVCILARLA İLGİLİ DİĞER İSTATİSTİKLER

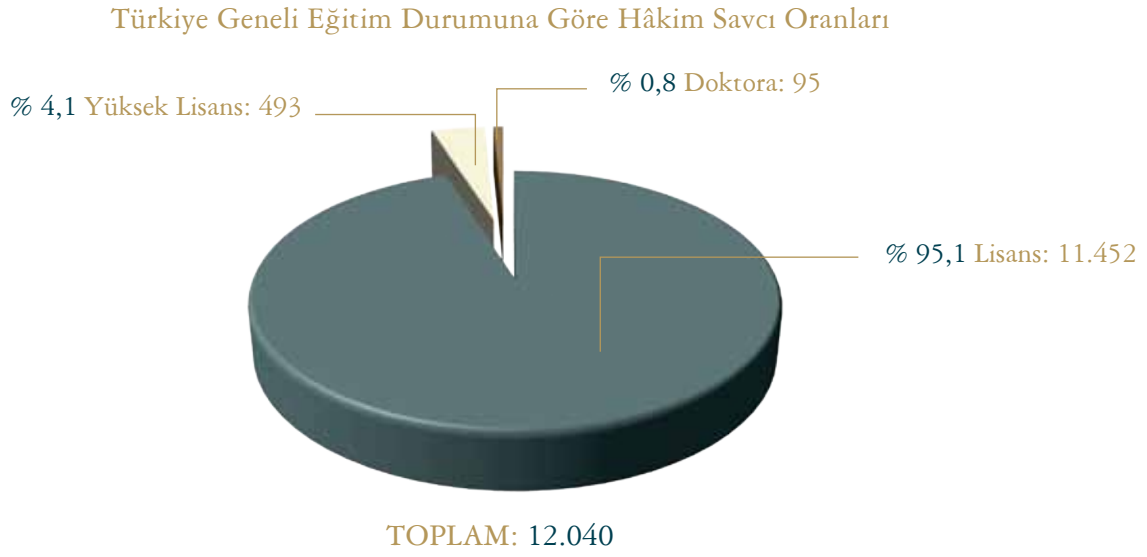
1.6.1. Türkiye Geneli Cinsiyet Dağılımına Göre Hâkim ve Savcı Oranları

Türkiye genelinde hâkim ve savcıların % 24,3'ü bayan, % 75,7'si erkektir. Ancak son yıllarda bayan hâkim ve savcı oranının erkek hâkim ve savcılara göre arttığı gözlemlenmiştir. 2011 yılında mesleğe kabul edilen hâkim ve savcıların % 36'sı bayan olup, 2011 yılında stajına devam edenlerin % 37'si bayandır.

Türkiye Geneli Cinsiyet Dağılımına Göre Hâkim ve Savcı Oranları				
	Bay	Yüzde	Bayan	Yüzde
Hâkim	5.039	69,1	2.258	30,9
Savcı	4.073	91,7	370	8,3
Toplam	9.112	75,7	2.928	24,3

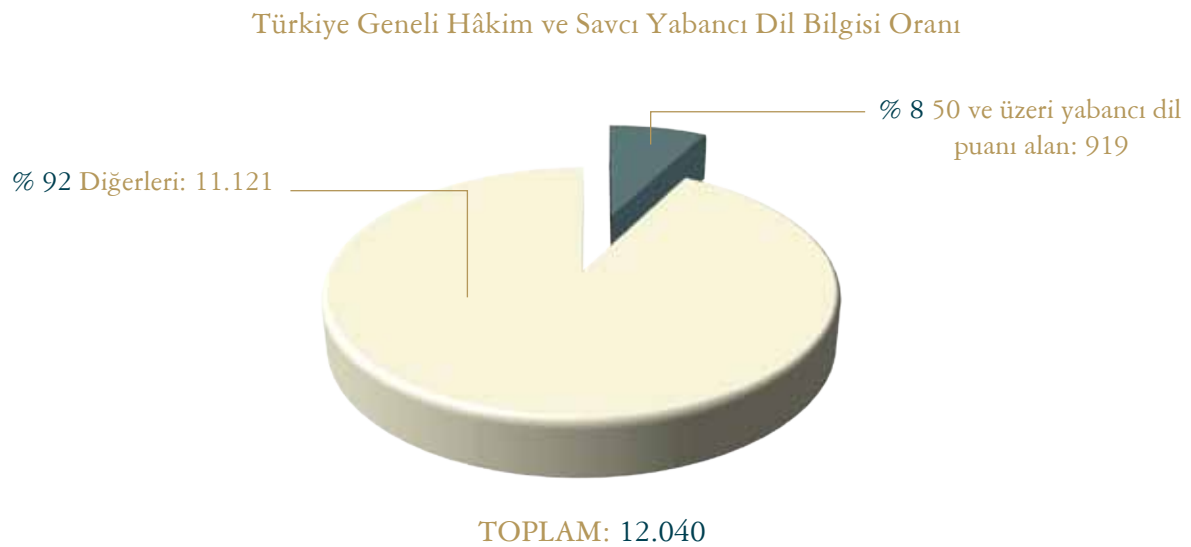


1.6.2. Türkiye Geneli Eğitim Durumuna Göre Hâkim ve Savcı Oranları



1.6.3. Türkiye Geneli Hâkim ve Savcı Yabancı Dil Bilgisi Oranı

Türkiye Geneli Hâkim ve Savcı Yabancı Dil Bilgisi Oranı		
50 ve Üzeri Yabancı Dil Puanı Alan	Diğerleri	Toplam
919	11.121	12.040

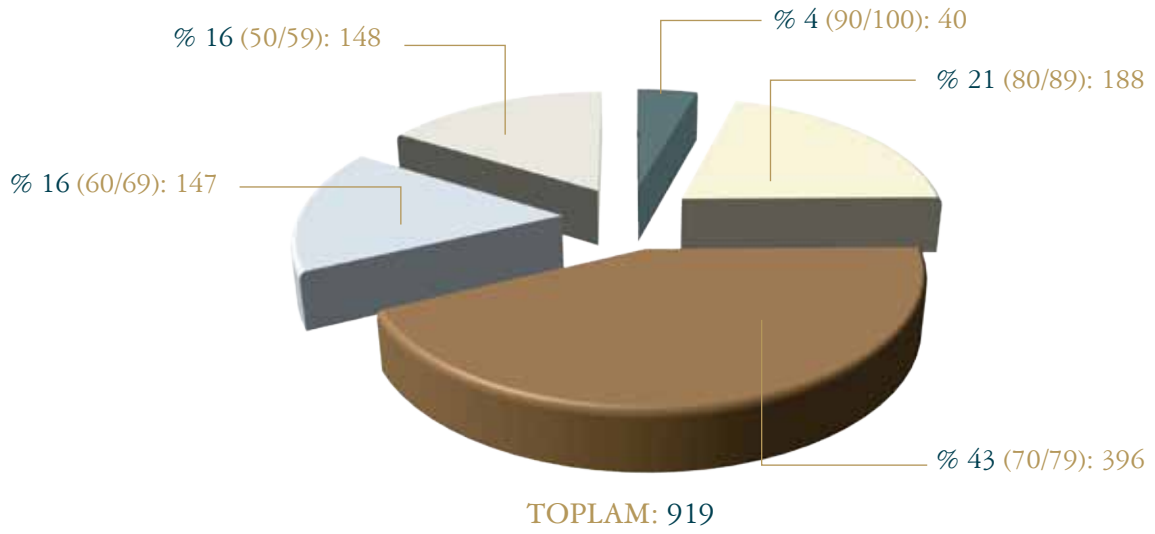


1.6.4. Yabancı Dil Bilenlerin Aldığı Puana Göre Sınıflandırılması

Yabancı Dil Bilenlerin Aldığı Puana Göre Sınıflandırılması*					
A (90 - 100)	B (80 - 89)	C (70 - 79)	D (60 - 69)	E (50 - 59)	Toplam
40	188	396	147	148	919

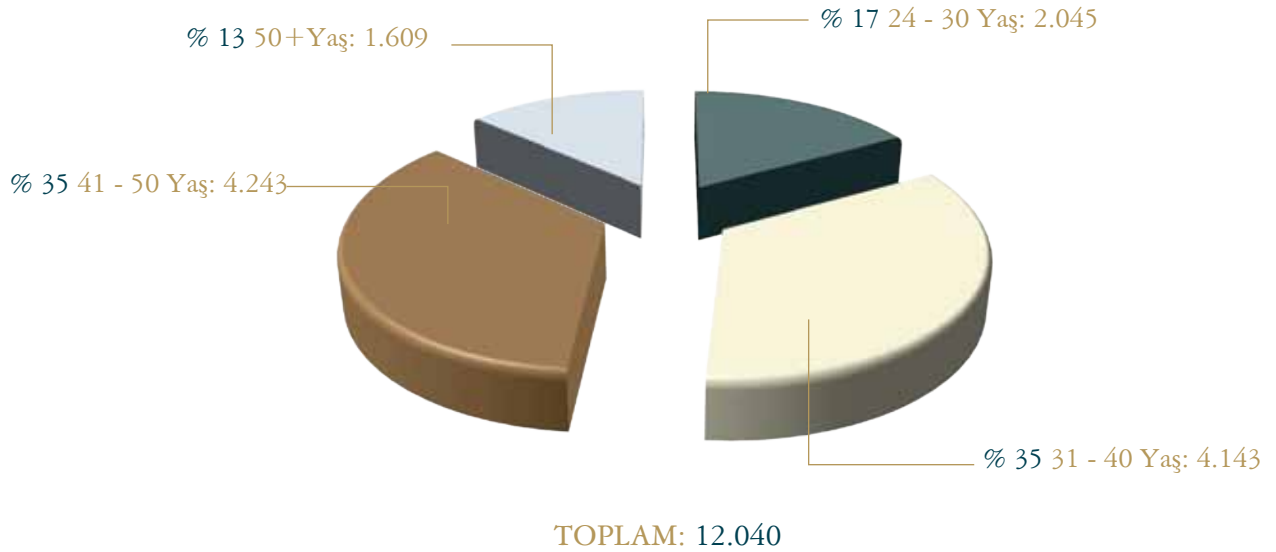
*KPDS'den 50 ve üzeri puan alanlar değerlendirmeye alınmıştır.

Yabancı Dil Bilenlerin Aldığı Puana Göre Sınıflandırılması



1.6.5. Türkiye Geneli Yaş Aralığına Göre Hâkim ve Savcı Oranları

Türkiye Geneli Yaş Aralığına Göre Hâkim ve Savcı Oranları



2. MAHKEME SAYILARINA İLİŞKİN GENEL İSTATİSTİKLER

2.1. ADLİ YARGI

Adli yargıda Türkiye genelinde il ve ilçe olarak toplam 712 adliye bulunmaktadır. Bu adliyelerin 134 tanesi ağır ceza merkezi olup ayrıca 15 il merkezinde Bölge Adliye Mahkemesi (BAM) teşkilatı kurulmuştur.

Adli yargıda toplam 6.025 mahkeme kurulmuş olup bunun 5.712 tanesi faaliyet göstermektedir.

Adli Yargı İlk Derece Mahkemelerini Gösterir Tablo		
Mahkeme	Kurulu	Faal
Ağır Ceza Mahkemesi	241	228
Asliye Ceza Mahkemesi	1.201	1.158
Sulh Ceza Mahkemesi	1.029	1.006
Asliye Hukuk Mahkemesi	982	956
Sulh Hukuk Mahkemesi	861	848
Kadastro Mahkemesi	701	695
İcra Mahkemesi	210	198
İş Mahkemesi	178	167
Aile Mahkemesi	199	191
Ticaret Mahkemesi	116	113
Tüketici Mahkemesi	26	25
Fikri ve Sınâî Haklar Hukuk Mahkemesi	11	11
Fikri ve Sınâî Haklar Ceza Mahkemesi	11	11
Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi	19	9
Çocuk Mahkemesi	73	57
CMK 250'nci Madde ile Görevli Ağır Ceza Mahkemesi	25	24
İnfaz Hâkimliği	140	13
Deniz Ticaret Mahkemesi	2	2
Toplam	6.025	5.712

2.2. İDARİ YARGI

İdari yargıda kurulu bulunan 28 Bölge İdare Mahkemesinin (BİM) 25 tanesi, 95 idare mahkemesinden 92 tanesi, 61 vergi mahkemesinden 55 tanesi faal bulunmaktadır.

İdari Yargı Mahkemelerini Gösterir Tablo						
	Bölge İdare Mahkemesi		İdare Mahkemesi		Vergi Mahkemesi	
Mahal	Kurulu	Faal	Kurulu	Faal	Kurulu	Faal
Adana	1	1	2	2	2	2
Mersin	1	-	2	2	2	2
Hatay	-	-	1	1	2	1
Ankara	1	1	18	17	7	6
Antalya	1	1	3	3	2	2
Isparta	-	-	1	1	-	-
Aydın	1	1	2	1	1	1
Muğla	1	-	2	2	1	1
Bursa	1	1	3	3	2	2
Balıkesir	-	-	1	1	1	1
Denizli	1	1	1	1	1	1
Afyonkarahisar	-	-	1	1	-	-
Diyarbakır	1	1	3	3	1	1
Mardin	-	-	1	1	-	-
Batman	-	-	1	1	-	-
Edirne	1	1	1	1	1	1
Çanakkale	-	-	1	1	-	-
Tekirdağ	-	-	1	1	1	1
Erzurum	1	1	2	2	1	1
Eskişehir	1	1	2	2	2	1
Kütahya	-	-	1	-	-	-
Gaziantep	1	1	2	2	2	2
Şanlıurfa	1	-	1	1	1	-
İstanbul	1	1	10	10	13	11
İzmir	1	1	4	4	4	4

Kayseri	1	1	2	2	1	1
Yozgat	-	-	1	1	-	-
Kırıkkale	1	1	1	1	1	1
Çorum	-	-	1	1	-	-
Konya	1	1	2	2	1	1
Aksaray	-	-	1	1	-	-
Malatya	1	1	1	1	1	1
Elazığ	-	-	2	2	-	-
Manisa	1	1	1	1	1	1
Ordu	1	1	1	1	1	1
Sakarya	1	1	2	2	1	1
Kocaeli	-	-	2	2	2	2
Samsun	1	1	2	2	1	1
Sivas	1	1	1	1	1	1
Tokat	-	-	1	1	-	-
Trabzon	1	1	1	1	1	1
Rize	-	-	1	1	-	-
Van	1	1	3	3	1	1
Zonguldak	1	1	1	1	1	1
Kastamonu	-	-	1	1	-	-
Toplam	28	25	95	92	61	55

3. İŞ YÜKÜNE İLİŞKİN GENEL İSTATİSTİKLER

Bu kısımda Türkiye geneli iş yüküne ilişkin veriler derlenmiştir. 2011'e kadar olan veriler Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünden, 2011 verileri ise UYAP'tan alınmıştır.

İş yüküne ilişkin tablolarda ayrıca yıllara göre temizleme oranı (Clearence rate) ve sıkışıklık oranı (Congestion rate) da gösterilmiştir.

$$\text{TEMİZLEME ORANI} = \frac{\text{BİTEN DAVALAR}}{\text{YENİ AÇILAN DAVALAR}} \times 100$$

$$\text{SIKIŞIKLIK ORANI} = \frac{\text{YIL İÇİNDE GELEN DAVALAR}}{\text{YIL İÇİNDE KARARA BAĞLANAN DAVALAR}}$$

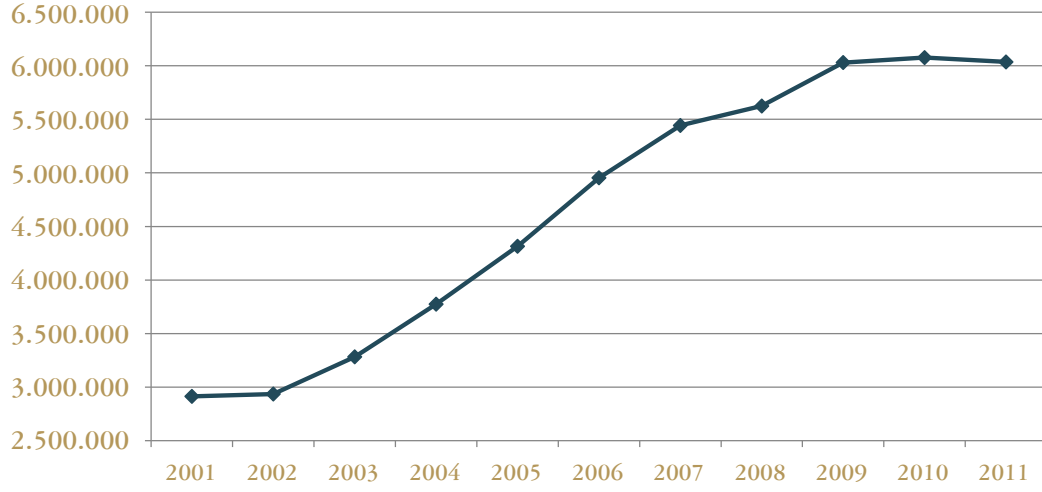
3.1. CUMHURİYET BAŞSAVCILIKLARI

3.1.1. Türkiye Geneli Soruşturma Dosyaları

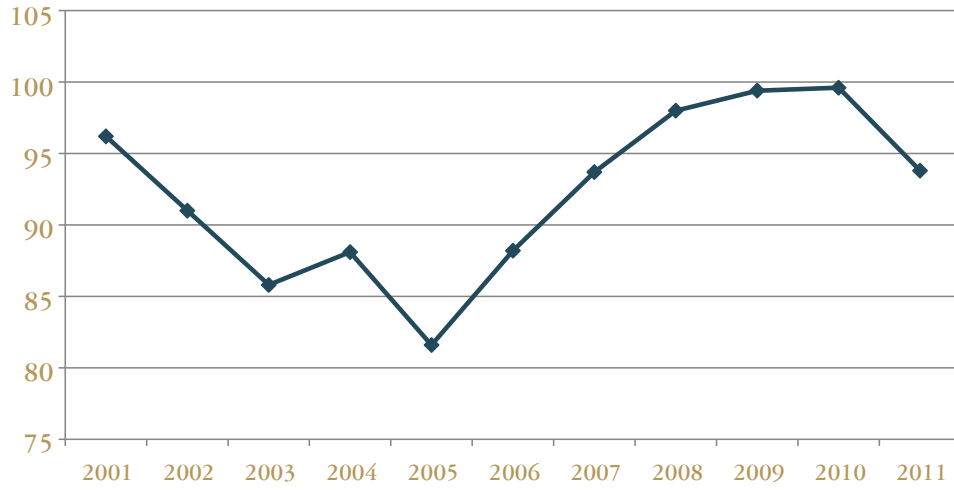
Savcılıklar tarafından yürütülen soruşturma dosyalarının yıllara göre sayıları aşağıdaki tabloda gösterilmiş olup bu sayılara ilamat ve infaz evrakları dâhil edilmemiştir.

Türkiye Geneli Cumhuriyet Başsavcılıkları Soruşturma Dosyaları						
	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar	Temizleme Oranı	Sıkışıklık Oranı
2001	924.394	1.988.941	2.913.335	1.913.099	96,2	1,52
2002	1.000.236	1.935.064	2.935.300	1.761.716	91,0	1,67
2003	1.173.584	2.109.011	3.282.595	1.809.206	85,8	1,81
2004	1.473.389	2.300.954	3.774.343	2.027.025	88,1	1,86
2005	1.747.318	2.567.448	4.314.766	2.094.317	81,6	2,06
2006	2.220.449	2.733.767	4.954.216	2.410.772	88,2	2,06
2007	2.543.444	2.899.593	5.443.037	2.716.826	93,7	2,00
2008	2.726.211	2.898.212	5.624.423	2.839.943	98,0	1,98
2009	2.781.948	3.248.722	6.030.670	3.228.261	99,4	1,87
2010	2.802.410	3.274.266	6.076.676	3.260.384	99,6	1,86
2011	2.836.906	3.199.043	6.035.949	3.000.474	93,8	2,01

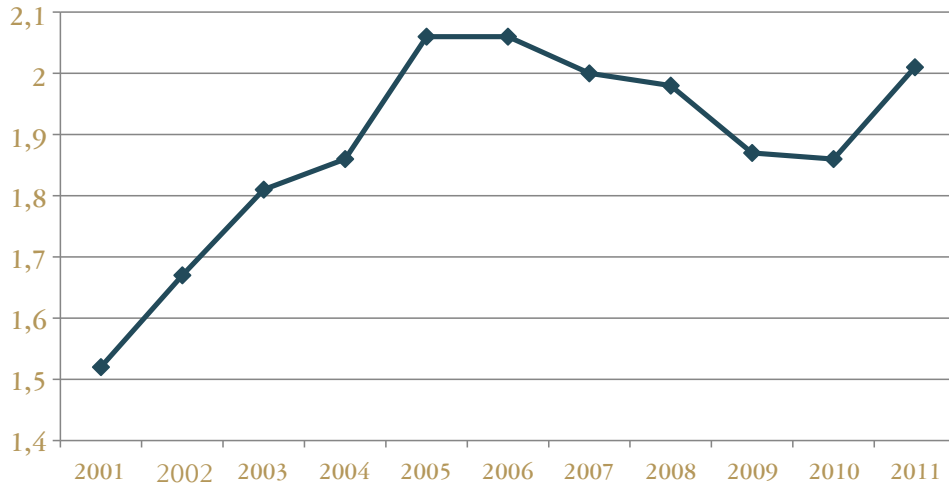
Yıllara Göre Soruşturma Dosyalarının Artışı



Yıllara Göre Soruşturma Dosyaları Temizleme Oranı



Yıllara Göre Soruşturma Dosyaları Sıkışıklık Oranı



3.1.2. İlamat ve Kabahat Evrakı

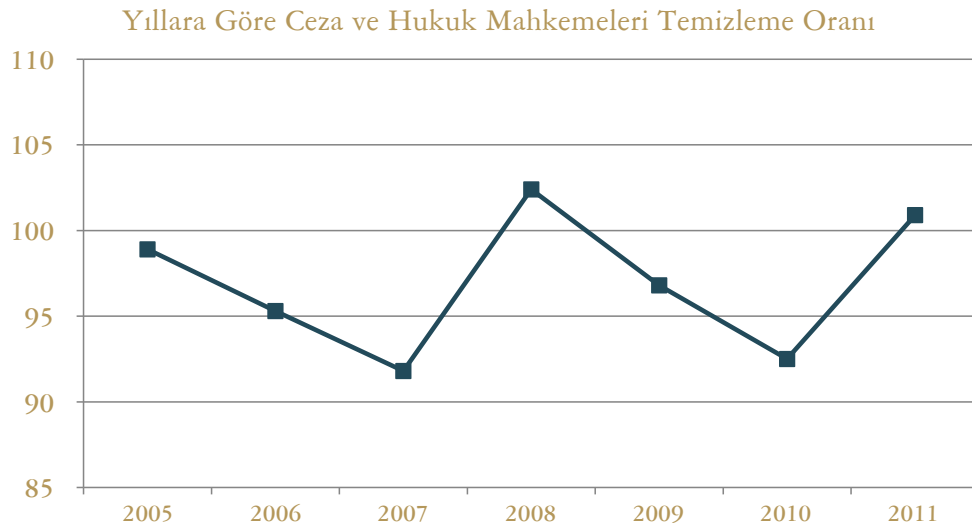
Cumhuriyet Başsavcılıklarına Türkiye genelinde 2010 yılından devreden 856.178 adet, 2011 yılında gelen 797.927 adet olmak üzere, 2011 yılında toplam 1.654.105 ilamat evrakı işlem görmüş, bu evrakın 824.982 adedi infaz edilmiştir. 829.123 adet ilamat evrakı 2012 yılına devretmiştir.

Cumhuriyet Başsavcılıklarında ayrıca, Türkiye genelinde 2010 yılından devreden 13.104 adet, 2011 yılında gelen 277.065 adet olmak üzere, 2011 yılında toplam 290.169 kabahat evrakı işlem görmüş, bu evrakın 279.572 adedi infaz edilmiştir. 10.555 adet kabahat evrakı, 2012 yılına devretmiştir.

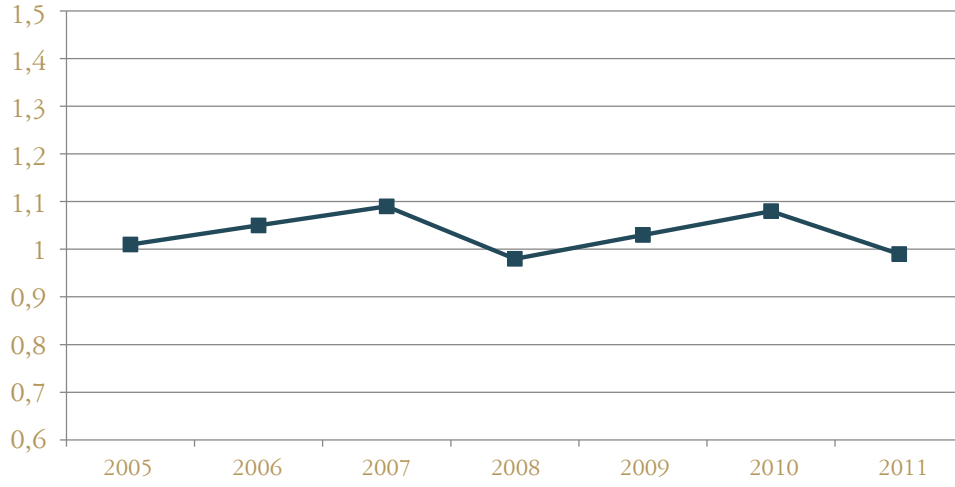
3.2. İLK DERECE MAHKEMELERİNİN İŞ YÜKÜ

3.2.1. Adli Yargı

Türkiye Geneli Ceza ve Hukuk Mahkemeleri Birlikte							
	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar	Temizleme Oranı	Sıkışıklık Oranı
2005	1.774.714	2.885.952	193.013	4.853.679	3.045.493	98,9	1,01
2006	1.808.186	3.006.897	171.529	4.986.612	3.028.195	95,3	1,05
2007	1.958.417	3.402.985	95.174	5.456.576	3.212.133	91,8	1,09
2008	2.244.443	3.194.237	143.377	5.582.057	3.417.076	102,4	0,98
2009	2.141.907	3.382.608	171.532	5.696.047	3.441.512	96,8	1,03
2010	2.254.144	3.607.723	172.312	6.034.179	3.496.062	92,5	1,08
2011	2.533.644	3.430.869	121.513	6.086.026	3.583.895	100,9	0,99
2012	2.457.788	-	-	-	-	-	-



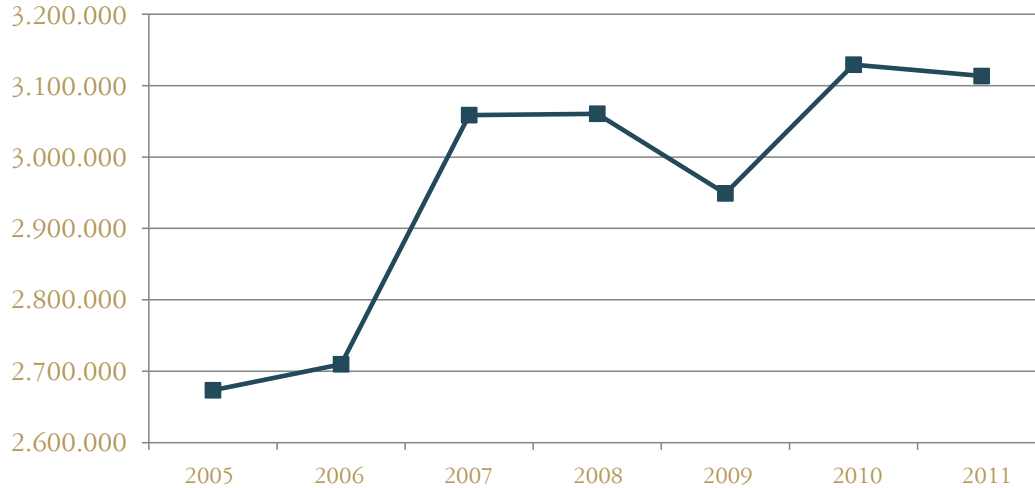
Yıllara Göre Ceza ve Hukuk Mahkemeleri Sıkışıklık Oranı



Türkiye Geneli Ceza Mahkemeleri

	Geçen Yılandan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar	Temizleme Oranı	Sıkışıklık Oranı
2005	1.056.754	1.469.137	147.483	2.673.374	1.622.748	100,4	1,00
2006	1.050.626	1.531.713	127.430	2.709.769	1.571.930	94,7	1,06
2007	1.137.839	1.875.395	45.467	3.058.701	1.714.883	89,3	1,12
2008	1.343.818	1.621.770	95.051	3.060.639	1.848.906	107,7	0,93
2009	1.189.511	1.637.845	121.723	2.949.079	1.722.284	97,9	1,02
2010	1.226.659	1.789.264	113.403	3.129.326	1.696.635	89,2	1,12
2011	1.418.637	1.630.624	64.141	3.113.402	1.758.974	103,8	0,96
2012	1.343.464	-	-	-	-	-	-

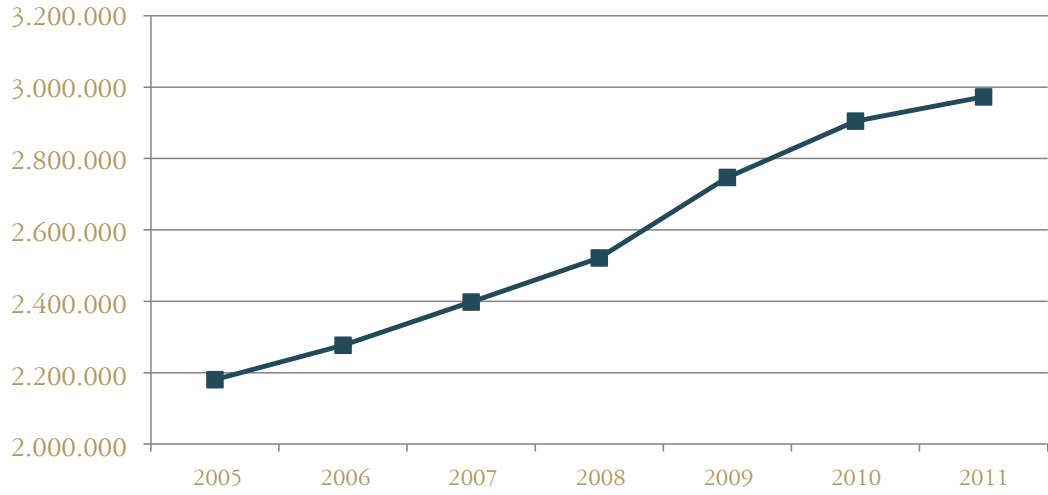
Yıllara Göre Türkiye Geneli Ceza Mahkemeleri Dosya Artışı



Türkiye Geneli Hukuk Mahkemeleri

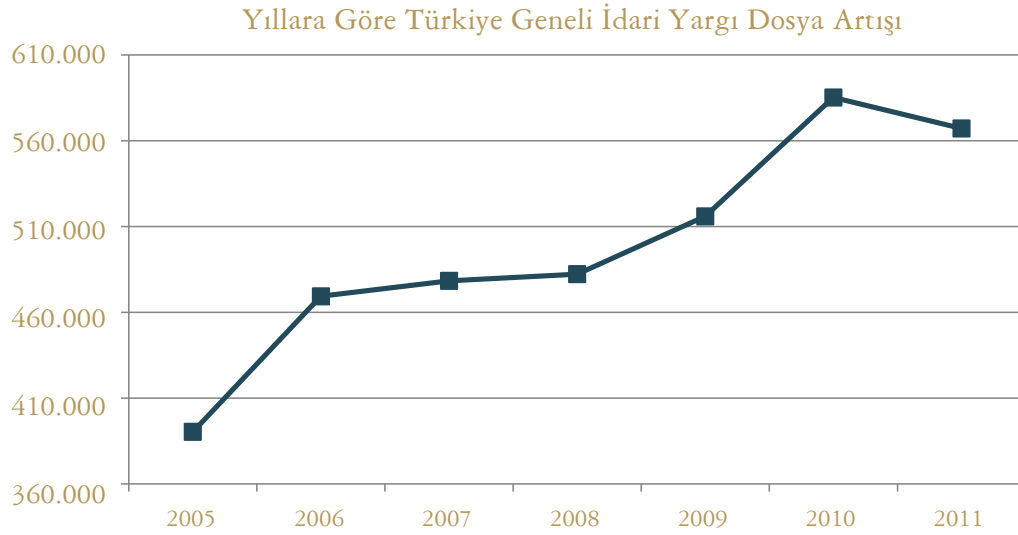
	Geçen Yılda Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar	Temizleme Oranı	Sıkışıklık Oranı
2005	717.960	1.416.815	45.530	2.180.305	1.422.745	97,3	1,03
2006	757.560	1.475.184	44.099	2.276.843	1.456.265	95,9	1,04
2007	820.578	1.527.590	49.707	2.397.875	1.497.250	94,9	1,05
2008	900.625	1.572.467	48.326	2.521.418	1.568.170	96,8	1,03
2009	952.396	1.744.763	49.809	2.746.968	1.719.228	95,8	1,04
2010	1.027.485	1.818.459	58.909	2.904.853	1.799.427	95,8	1,04
2011	1.115.007	1.800.245	57.372	2.972.624	1.824.921	98,2	1,02
2012	1.114.324	-	-	-	-	-	-

Yıllara Göre Türkiye Geneli Hukuk Mahkemeleri Dosya Artışı



3.2.2. İdari Yargı

Türkiye Geneli İdare, Vergi ve Bölge İdare Mahkemeleri					
	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar
2005	118.690	261.480	10.142	390.312	246.046
2006	144.266	313.496	11.546	469.308	313.474
2007	155.834	306.367	16.138	478.339	326.826
2008	151.513	309.854	20.884	482.251	337.528
2009	144.723	334.100	19.271	498.094	355.473
2010	142.621	403.606	21.183	567.410	386.884
2011	180.526	370.021	16.597	567.144	415.347



Türkiye Geneli İdare Mahkemeleri

	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar
2005	81.639	132.512	7.559	221.710	124.602
2006	97.108	169.591	7.743	274.442	174.506
2007	99.936	144.784	10.661	255.381	167.351
2008	88.030	126.307	15.384	229.721	153.880
2009	75.841	127.944	13.743	217.528	145.336
2010	72.192	164.806	15.388	252.386	154.634
2011	97.752	186.032	12.896	296.680	185.617

Türkiye Geneli Vergi Mahkemeleri

	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Yıl İçinde Bozularak Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar
2005	26.965	62.941	2.583	92.489	58.511
2006	33.978	74.327	3.803	112.108	71.674
2007	40.434	82.623	5.477	128.534	79.174
2008	49.360	97.802	5.500	152.662	98.292
2009	54.370	110.733	5.528	170.631	111.904
2010	58.727	130.134	5.795	194.656	123.791
2011	70.865	83.375	3.701	157.941	124.304

Türkiye Geneli Bölge İdare Mahkemeleri

	Geçen Yıldan Devreden	Yıl İçinde Gelen	Toplam	Yıl İçinde Çıkan Karar
2005	10.086	66.027	76.113	62.933
2006	13.180	69.578	82.758	67.294
2007	15.464	78.960	94.424	80.301
2008	14.123	85.745	99.868	85.356
2009	14.512	95.423	109.935	98.233
2010	11.702	108.666	120.368	108.459
2011	11.909	100.614	112.523	105.426

3.3. YILLARA GÖRE HÂKİM VE SAVCI BAŞINA DÜŞEN ORTALAMA DAVA SAYISI

3.3.1. Adli Yargı

Türkiye Geneli Adli Yargıda Yıllara Göre Bir Savcıya Düşen Ortalama Soruşturma Sayısı			
	İlk Derece Mahkemeleri Savcı Sayısı	Savcılıklara Gelen Toplam Soruşturma Sayısı	Bir Savcıya Düşen Soruşturma Sayısı
2005	2.964	4.314.766	1.456
2006	3.408	4.954.216	1.454
2007	3.736	5.443.037	1.457
2008	3.844	5.624.423	1.463
2009	3.924	6.030.670	1.537
2010	4.011	6.076.676	1.515
2011	4.098	6.035.949	1.473

Türkiye Geneli Adli Yargıda Yıllara Göre Bir Hâkime Düşen Dava Sayısı			
	İlk Derece Mahkemeleri Hâkim Sayısı	Mahkemelere Gelen Toplam Dava Sayısı	Bir Hâkime Düşen Dava Sayısı
2005	4.464	4.853.679	1.087
2006	4.723	4.986.612	1.056
2007	4.945	5.456.576	1.103
2008	5.117	5.582.057	1.091
2009	5.207	5.696.047	1.094
2010	5.264	6.034.179	1.146
2011	5.358	6.086.026	1.136

3.3.2. İdari Yargı

Türkiye Geneli İdari Yargıda Yıllara Göre Bir Hâkime Düşen Dava Sayısı			
	İdari Yargı Hâkim Sayısı	Mahkemelere Gelen Toplam Dava Sayısı	Bir Hâkime Düşen Dava Sayısı
2005	513	390.312	761
2006	844	469.308	556
2007	893	478.339	536
2008	887	482.251	544
2009	964	498.094	517
2010	948	567.410	599
2011	862	567.144	658

3.4.2. Yargıtay Hukuk Daireleri İş Yüğü

Yargıtay Hukuk Daireleri İş Yüğü						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Geçen Yıldan Devren Gelen	63.553 % 16,4	69.408 % 17,6	76.696 18,2	95.936 % 21,5	120.097 % 24,8	149.750 % 28,6
Yıl İçinde Gelen	323.750 % 83,6	324.821 % 82,4	344.391 81,8	349.480 % 78,5	363.999 % 75,2	374.371 % 71,4
Onama	143.197 % 45,1	150.920 % 47,5	158.761 48,8	160.928 % 49,5	164.425 % 49,2	172.496 % 48,9
Bozma	67.174 % 21,1	58.289 % 18,4	55.784 17,2	52.319 % 16,1	55.596 % 16,6	62.915 % 17,9
Bir Bölümde Onama Bir Bölümde Bozma	1.991 % 0,6	1.124 % 0,4	825 0,3	735 % 0,2	702 % 0,2	1.020 % 0,3
Red	42.034 % 13,2	38.505 % 12,1	39.248 12,1	39.499 % 12,1	38.038 % 11,4	39.709 % 11,3
Geri Çevirme	19.064 % 6,0	21.931 % 6,9	22.520 6,9	23.918 % 7,4	25.891 % 7,7	25.974 % 7,4
İlgili Daireye	42.499 % 13,4	44.671 % 14,1	46.317 14,2	46.769 % 14,4	48.607 % 14,5	1.087 % 0,3
Yargı Yeri Belirtme	1.896 % 0,6	2.092 % 0,7	1.696 0,5	1.151 % 0,4	49.258 % 14,0	1.025 % 0,3

3.4.3. Danıştay Dava Daireleri İş Yüğü

Danıştay Dava Daireleri İş Yüğü					
		2007	2008	2009	2010
Geçen Yıldan Devren Gelen	İlk Derece İnceleme	9.867 % 5	10769 % 5	9.816 % 4	8.802 % 3
	Temyiz İncelemesi	80.114 % 41	102.322 % 43	133.173 % 51	154.076 % 54
Yıl İçinde Gelen	İlk Derece İnceleme	5.851 % 3	6.946 % 3	5.824 % 2	6.175 % 2
	Temyiz İncelemesi	99.653 % 51	115.830 % 49	113.739 % 43	115.160 % 41
Toplam Gelen		195.485	235.867	262.552	284.213
İlk Derece Verilen Kararlar		4.949 % 6	7.899 % 9	6.838 % 7	4.917 % 5
Temyiz İncelemesi Üzerine Verilen Kararlar	Red	49.162 % 63	58.620 % 69	67.231 % 72	68.465 % 74
	Bozma	18.478 % 24	15.125 % 18	17.890 % 19	18.403 % 20
	Gönderme	3.475 % 4	2.942 % 3	2.563 % 3	2.596 % 3
	Daireler Arası Gönderme	2.225 % 3	3.875 % 5	1.867 % 2	1.919 % 2
	Diğer Kararlar	4.105 % 5	4.417 % 5	3.285 % 4	1.054 % 1
Temyiz İncelemesi Üzerine Verilen Kararlar Toplam		77.445	84.979	92.836	92.437
Toplam Çıkan Karar		82.394	92.878	99.674	97.354

C. KURULUN YÜRÜTTÜĞÜ FAALİYET VE HİZMETLER

1. Adaylıkla İlgili Faaliyetler
2. Hâkim ve Savcılarla İlgili İşlemler
3. Şikâyet ve Disiplin İşleri
4. Teftiş Kurulunun Faaliyetleri
5. Yargı İle İlgili Diğer İşlemler
6. Mesleki Yetkinliğin Artırılması
7. Kurumsal Faaliyetler
8. İdari Faaliyetler

Faaliyet Alanları		Kurulun Yürüttüğü Faaliyet ve Hizmetler
1	Adaylıkla İlgili Faaliyetler	1. Staj mahkemelerini belirlemek
		2. Hâkim - savcı meslek kurası için görüş bildirme
		3. Hâkim ve Cumhuriyet savcılarının mesleğe kabulünü yapmak
		4. Adayların kura ile atamalarını yapmak
2	Hâkim ve Savcılarla İlgili İşlemler	1. Atama
		2. Nakil
		3. Müstemir yetki
		4. Geçici yetki
		5. Başka kurumlara geçici görevlendirme
		6. Kadro dağıtma
		7. Terfi
		8. İzin işlemlerini yapmak
		9. Emeklilik ve meslekten çekilme taleplerini karar bağlamak
		10. Meslekten çekilmiş sayılma ve görevin sona ermesi hakkında karar vermek
		11. Sicil ile şahsi dosyaları tutmak
3	Disiplin ve Şikâyet İşlemleri	1. Hâkim ve savcılar hakkında ihbar ve şikâyetleri inceleyip gereğini yapmak
		2. İnceleme ve soruşturma işlemleri için teklifte bulunmak
		3. Hâkim ve savcılarının görevlerinden dolayı ve görevleri sırasındaki suç soruşturması hakkında karar vermek
		4. Disiplin soruşturma ve kovuşturma sonucu hakkında karar vermek
		5. Disiplin veya suç soruşturma ve kovuşturması nedeniyle geçici yetkiyle yer değiştirme veya görevden uzaklaştırma kararı vermek
		6. Meslekte kalmaları uygun görülmeyenler hakkında karar vermek

4	Teftiş Kurulu ile İlgili Faaliyetler	1. Denetim programı hazırlamak
		2. Hâkim ve savcılarını denetlemek
		3. Soruşturma işlemlerini yapmak
		4. Soruşturma raporlarını hazırlamak
		5. Değerlendirme toplantıları yapmak
		6. Tavsiyeler listesini hazırlamak
5	Meslek İçi Eğitim ile İlgili Faaliyetler	1. Türkiye Adalet Akademisi ile iş birliği içinde hâkim ve savcılarının meslek içi eğitimlerini yaptırmak
		2. Mesleki yetkinliği artırmak için meslek içi eğitim faaliyetleri düzenlemek
		3. Eğitim programlarına katılmaya ilişkin izin verme işlemlerini yapmak
6	Yargıyla İlgili Diğer İşlemler	1. Yargısal faaliyetler yönünden en yakın yargı merciini belirlemek
		2. Mahkemelerin kurulması, kaldırılması ve yargı çevresinin değiştirilmesi işlemlerini yapmak
		3. Yargıtay ve Danıştaya üye seçmek
7	Kurumsal Faaliyetler	1. Kurulun görev alanı ile ilgili düzenleyici işlemleri yapmak
		2. Görev alanı ile ilgili konularda görüş bildirmek
		3. Etkin, hızlı, adil ve güvenilir bir yargı sistemine ulaşmak için mevzuat çalışmalarına katkı vermek
		4. Yabancı ülkelerdeki yüksek yargı kurulları ile ilişkileri geliştirmek
		5. Görev alanına giren konulardaki uluslararası toplantılara katılmak
8	İdari Faaliyetler	1. Kurulun fiziki alt yapısını geliştirmek
		2. Görev alanına giren konularda UYAP'ın kullanılmasını sağlamak
		3. Kurulun insan kaynaklarının kapasitesini geliştirmek
		4. Kurul üyeleri ile Kurul çalışanlarının özlük işlemlerini yapmak
		5. Kurulun bütçe ve planlama çalışmalarını yürütmek

1. ADAYLIKLA İLGİLİ FAALİYETLER

Anayasanın 159’uncu maddesi ve 6087 sayılı “Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu”nun 4’üncü maddesi ile hâkim ve savcılar mesleğe kabul etme, atama ve nakletme, geçici yetki verme, her türlü yükselme ve birinci sınıfa ayırma, kadro dağıtma, denetleme, disiplin cezası verme, görevden uzaklaştırma ve meslek içi eğitimlerini yaptırma görevleri HSYK’ya verilmiştir.

Anayasa ve ilgili mevzuatta açıkça ifade edildiği gibi, hâkim ve savcılarla ilgili görevlerin önemli bir bölümü HSYK tarafından yerine getirilmektedir. Bu kapsamda 6087 sayılı Kanunla adaylık eğitimini bitiren hâkim ve savcıların mesleğe kabulü HSYK’ya ait olmakla birlikte, HSYK’nın hâkim ve savcı adaylarının alımı konusunda bir yetkisi bulunmamaktadır.

Hâkim ve savcı aday alımı yetkisi, Adalet Bakanlığında olup, hâkim ve savcılar Bakanlığın gözetim ve denetiminde staj yapmaktadırlar. 2802 sayılı Kanun, hâkim ve savcı adaylarının alımı için yazılı sınav öngörmüş olup, bu sınav ÖSYM tarafından yapılmaktadır. Yazılı sınavın ardından hâkim ve savcı aday adayları mülâkat sınavına tabi tutulmaktadırlar. Mülâkat Kurulu, Adalet Bakanlığı Müsteşarı veya görevlendireceği Müsteşar Yardımcısı başkanlığında, Teftiş Kurulu Başkanı, Ceza İşleri Genel Müdürü, Hukuk İşleri Genel Müdürü ve Personel Genel Müdürü ile Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulunun her sınav için kendi üyeleri arasından belirleyeceği iki üye olmak üzere, toplam yedi üyeden oluşmaktadır. Mevcut Mülâkat Kurulunda HSYK’nın herhangi bir temsilcisi bulunmamaktadır.

AB ilerleme raporları ve istişarî ziyaret raporlarında Adalet Bakanlığının hâkim adaylarını seçme sürecindeki rolünün kaldırılması, bu konunun Türkiye Adalet Akademisine ya da HSYK’ya bırakılması tavsiye edilmektedir.

Avrupa Hâkimleri Danışma Konseyi 2007 (10) sayılı görüşünün 42’nci maddesinde ise, hâkimlerin seçimi ve atanmasının yüksek yargı konseylerince yerine getirilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Diğer taraftan Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin yargının bağımsızlığı, tarafsızlığı ve sorumluluğuna ilişkin 2010 (12) sayılı tavsiye kararının 44 ve 51’inci maddelerinde, hâkimlerin alımının yargı bağımsızlığına uygun bir şekilde yapılması gerektiği ifade edilmektedir.

Sonuç olarak, 2802, 6087 ve 4954 sayılı kanunlarda değişiklik yapılarak en azından Mülakat Komisyonunda HSYK’nın da etkin temsilinin sağlanmasının yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı açısından daha uygun olacağı değerlendirilmektedir.

1.1. STAJ MAHKEMELERİNİN BELİRLENMESİ

6087 sayılı Kanunun 9/6-a maddesi, hâkim ve savcı adaylarının staj mahkemelerinin belirlenmesi görevini HSYK’ya vermiştir. Hâkim ve savcı adaylarının staj mahkemelerine ilişkin Yönetmelik’in 8’inci maddesinde, adayların stajlarını yapacakları staj mahkemelerinin iki yılda bir olmak üzere ocak ayının üçüncü haftasında, asil ve yedek üyelerin katılacağı toplantıda, işlerin dağıtımı ve iş durumu göz önünde tutularak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirleneceği ifade edilmektedir. Ancak Anayasa değişikliği ve 6087 sayılı Kanundan önce, 2004 yılında çıkarılan bu Yönetmelik’in yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

1.2. HÂKİM VE SAVCI GÖREV AYRIMI İÇİN GÖRÜŞ BİLDİRME

2082 sayılı Kanunun 10'uncu maddesi gereğince adli yargı adaylarından meslek öncesi eğitimlerinin bir yılını, avukatlık mesleğinden adaylığa geçip meslek öncesi eğitimlerinin üç ayını tamamlayan adli yargı adayları, yargı teşkilâtının ihtiyaç durumuna göre kendi istekleri de göz önünde bulundurulmak ve HSYK'nın da görüşü alınmak suretiyle, Adalet Bakanlığınca hâkimliğe veya Cumhuriyet savcılığına atanacak şekilde ayrılırlar.

01/06/2004 tarihli Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adayları ile İdarî Yargı Hâkim Adaylarının Staj Dönemi ile Staj Mahkemelerine İlişkin Yönetmelik'in 9'uncu maddesi, adli yargı hâkim ve savcı adaylarının stajlarını, genel staj ve görev stajı olmak üzere iki bölüme ayırmıştır.

Yönetmeliğe göre sekiz aylık genel stajını tamamlayan adaylar, Türkiye Adalet Akademisindeki eğitimlerini tamamladıktan sonra hâkim veya savcı adayı olarak meslek kurası çekmekte ve bundan sonra görev stajları başlamaktadır.

Hâkimlik görevine atanacak adaylar için, üç ay ceza mahkemelerinde, üç ay hukuk mahkemelerinde, iki ay Yargıtayda; Cumhuriyet savcılığına atanacak adaylar için üç ay Cumhuriyet başsavcılıklarında, üç ay ceza mahkemelerinde, iki ay Yargıtayda görev stajı yapmaları öngörülmüştür.

1.3. MESLEĞE KABUL

1.3.1. Mesleğe Kabul Edilen Hâkim ve Savcı Adayı Sayıları

Adli Yargı	
Mesleğe kabul edilen adli yargı hâkim adayı sayısı	479
Mesleğe kabul edilen adli yargı savcı adayı sayısı	325
Mesleğe kabul edilmeyen adli yargı hâkim adayı sayısı	1
Mesleğe kabul edilmeyen adli yargı savcı adayı sayısı	-
İdari Yargı	
Mesleğe kabul edilen idari yargı hâkim adayı sayısı	52
Mesleğe kabul edilmeyen idari yargı hâkim adayı sayısı	-

1.3.2. Avukatlık Mesleğinden Hâkim ve Savcılık Mesleğine Kabul Edilenler

26/08/2010 tarihli 650 sayılı KHK ile avukatlık mesleğinden hâkim ve savcı adaylığını geçmek isteyenler için 2802 sayılı Kanunun 8'inci maddesinde belirlenen yaş sınırı 35'ten 40'a çıkarılmıştır.

Adalet Bakanlığınca avukatlık mesleğinde olanlar için 2011 yılında yazılı ve sözlü sınav yapılmış olup, 300 kişi adli yargı hâkim ve savcı adayı olarak göreve başlamıştır. Avukatlık mesleğinden geçenlerin stajları devam ettiği için mesleğe kabulleri henüz yapılmamıştır.

1.3.3. Mesleğe Yeniden Kabul ile İlgili Sayısal Veriler

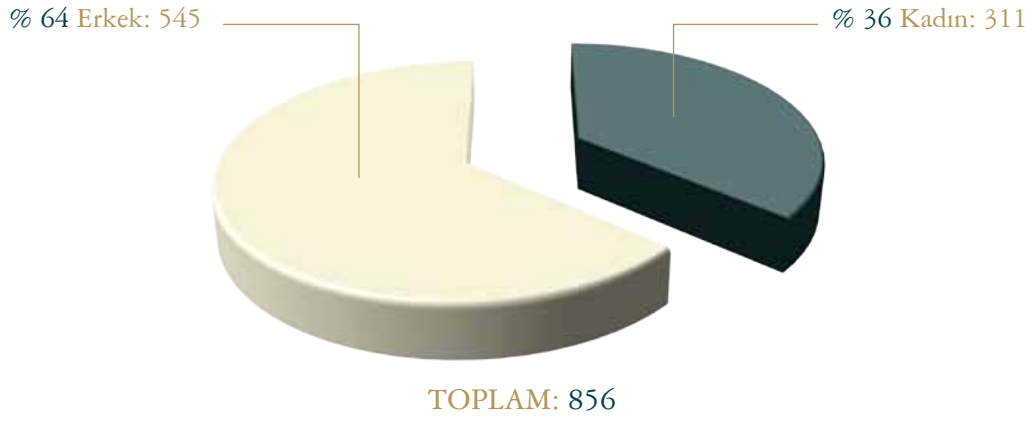
Yeniden mesleğe kabul edilen hâkim ve savcı sayısı	88
Yeniden mesleğe kabul edilme talebi reddedilen hâkim ve savcı sayısı	4

1.3.4. Adaylık Süresi Kısaltılan Hâkim ve Savcı Adayları

Adaylık süreleri kısaltılan adli yargı hâkim ve savcı aday sayısı	1.107
Adaylık süreleri kısaltılan idari yargı hâkim aday sayısı	50

1.3.5. Mesleğe Kabul Edilen Hâkim ve Savcıların Cinsiyete Göre Oranları

Mesleğe Kabul Edilen Hâkim ve Savcıların Cinsiyete Göre Oranları



1.4. HÂKİM VE SAVCI ATAMALARI

Mesleğe kabullerine karar verilen hâkim ve savcı adaylarının ilk defa atanmaları ad çekme sureti ile gerçekleştirilmektedir.

Büyükşehir belediye sınırları içinde kalanlar hariç olmak üzere, merkez nüfusu bir milyonun altında olan bütün bölgelere ad çekme yoluyla atama yapılabilmektedir.

İdari yargıda ihtiyaç durumları da dikkate alınarak ad çekme yoluyla atamalarda yukarıdaki gibi bir sınırlama uygulanmamaktadır.



11. Dönem Adli Yargı Hâkim Savcı Adaylarının Kura Töreni



1.4.1. Adli Yargı Atama Kuraları

Adli Yargı Atama Kuraları				
	Kura Tarihi	Hâkim Sayısı	Savcı Sayısı	Toplam
1	04.11.2010	4	1	5
2	10.05.2011	41	43	84
3	29.07.2011	206	138	344
4	27.09.2011	191	113	304
5	06.12.2011	41	31	72
	Toplam	483	326	809

1.4.2. İdari Yargı Atama Kuraları

İdari Yargı Atama Kuraları					
	Kura Tarihi	İdari Hâkim	Vergi Hâkimi	Danıştay Tetkik Hâkimi	Toplam
1	10.05.2011	12	15	25	52
	Toplam				52

2. HÂKİM VE SAVCILARLA İLGİLİ İŞLEMLER

2.1. ATAMA KARARNAMELERİ

Anayasa'nın 140'ıncı maddesinde hâkim ve savcıların atanmaları ile görevlerinin ve görev yerlerinin geçici veya sürekli olarak değiştirilmesinin mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kanunla düzenleneceği belirtilmektedir.

26/02/1983 tarihli 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 35'inci maddesinde hâkim ve savcıların atanmalarına ilişkin düzenlemeler yapılmıştır. Kanun gereğince, hâkim ve savcılar, HSYK'nın hazırlayacağı Atama ve Nakil Yönetmeliğine uygun olarak aynı veya başka yerlerdeki eşit veya daha üst görevlere kazanılmış hak aylık ve kadro dereceleriyle naklen atanırlar.

Adli ve idari yargı hâkim ve savcılarının atama ve nakillerine ilişkin iki ayrı yönetmelik 19/02/1988 tarihli 19730 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olup söz konusu yönetmeliklere göre hâkim ve savcıların görev yapacakları yerler, coğrafi ve ekonomik şartları, sağlık, sosyal ve kültürel durumları; mahrumiyet dereceleri ile ulaşım, gelişme ve önemli merkezlerle yakınlıkları ve diğer durumları bakımından adli yargıda beş, idari yargıda üç bölgeye ayrılmıştır.

Bu yönetmeliklerdeki istisnai hükümler dışında, adli yargıda en az hizmet süresi beşinci bölgede iki, dördüncü bölgede iki, üçüncü bölgede üç, ikinci bölgede beş, birinci bölgede yedi yıl; idari yargıda üçüncü bölgede beş, ikinci bölgede yedi, birinci bölgede on yıl olarak düzenlenmiştir.

Adli yargıda, ad çekme sureti ile birinci bölgeler ile ikinci ve üçüncü bölgelere atanalar, bu bölgelerde en çok üç yıl hizmet görürler ve iki yıl geçmedikçe başka bir bölgeye atanamazlar.

İdari yargıda ise ikinci bölgeye ad çekme suretiyle atananlar, bu bölgede dört yıl hizmet görürler.

Yönetmeliklerde, görev süresine bakılmaksızın atamalarda dikkate alınacak mazeretler ise sağlık durumu, eş durumu, öğrenim durumu, doğal afetler şeklinde sıralanmıştır.

Uygulamada genelde yaz ve güz kararname-leri olmak üzere yılda iki defa kapsamlı kararname-ler hazırlanmaktadır. Ancak adli yargıda 2010 yılının son kararnamesi ile birlikte 2011 yılında 2 ana, 12 mazeret olmak üzere, toplam 14 adet kararname çıkarılmış; söz konusu kararname-ler ile toplam 3,587 hâkim ve savcının ataması yapılmıştır. İdari yargıda ise 3 ana, 9 mazeret olmak üzere toplam 12 kararname çıkarılmış olup, bu kararnamelerle toplam 574 hâkim ve savcının ataması yapılmıştır.

2011 yılında kararname sayısının fazla olmasının nedenleri şunlardır:

1. 05/11/2010 tarihli kararname, önceki Kurul döneminde çıkarılamayan, kamuoyunda unvanlı kararnamesi olarak bilinen kararname olup, bu kararnamede toplam 190 kişinin ataması yapılmıştır.
2. 06/01/2011 tarihli kararname, yine önceki Kurul döneminde çıkarılamayan 2010 yılı Sonbahar Kararnamesi olup, bu kararnamede toplam 410 kişinin ataması yapılmıştır.
3. 22/02/2011 tarihli kararname ve sonrasında gerçekleştirilen atamalar incelendiğinde aşağıdaki hususların ayrıca belirtilmesi gerekmektedir.

Yargıtayın daire sayısının artırılması, Yargıtay üyeliğine yapılan atamalar, Yargıtayın artan iş yükü gibi nedenlerle Yargıtay Birinci Başkanlığı tarafından yapılan talepler sonrasında Yargıtaya toplam 336 tetkik hâkimi, 69 Yargıtay savcısı ataması yapılmıştır.

Anayasa Mahkemesinin talepleri sonrasında Anayasa Mahkemesine toplam 14 raportör ataması yapılmıştır.

Faaliyete geçirilmesi planlanan 15 Bölge Adliye Mahkemesi için 15 Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet başsavcısı ataması yapılmıştır.

6110 sayılı Kanun'la ticaret mahkemelerinin tek hâkimli hâle getirilmesi nedeniyle 51 Ticaret Mahkemesi başkanının atamaları yapılmıştır.

4. İstanbul Çağlayan Adalet Sarayı inşaatının bitmesi üzerine 11/07/2011 tarihli kararname ile kapatılan Beyoğlu, Şişli, Fatih, Eyüp ve Sarıyer Adliyelerinde görev yapan toplam 265 hâkim ve Cumhuriyet savcısının ataması yapılmıştır.
5. Yargıtay üyeliği seçimleri, emekli, vefat, yeni mahkeme kurulması, hizmet gereği gibi nedenlerle boşalan yerlere 132 Cumhuriyet başsavcısı, 133 ağır ceza mahkemesi başkanı ataması yapılmıştır.
6. İdarî yargıda, 03/01/2011 tarihli kararname, önceki Kurul döneminde çıkarılamayan 2010 yılı sonbahar kararnamesi olup bu kararname ile toplam 142 kişinin ataması yapılmıştır.
7. Danıştayın daire sayısının artırılması, Danıştay üyeliğine yapılan atamalar, Danıştayın artan iş yükü gibi nedenlerle Danıştay Başkanlığı tarafından yapılan talepler sonrasında Danıştaya toplam 63 tetkik hâkimi, 20 Danıştay savcısı ataması yapılmıştır.
8. Danıştay üyeliği seçimleri, emekli, vefat, yeni mahkeme kurulması, hizmet gereği gibi nedenlerle boşalan yerlere 20 bölge idare mahkemesi başkanı, 89 idare mahkemesi başkanı, 36 vergi mahkemesi başkanı ataması yapılmıştır.

2.1.1. Adli Yargı Atama Kararnameleri

Adli Yargı Atama Kararnameleri				
	Kararname Tarihi	Hâkim	Savcı	Toplam
1	05.11.2010	75	115	190
2	06.01.2011	201	181	382
3	22.02.2011	-	9	9
4	29.03.2011	29	78	107
5	12.04.2011	2	2	4
6	03.05.2011	-	11	11
7	19.06.2011	1062	805	1867
8	08.07.2011	2	-	2
9	11.07.2011	141	124	265
10	29.07.2011	11	13	24
11	27.09.2011	149	122	271
12	03.11.2011	1	1	2
13	06.12.2011	11	10	21
14	26.12.2011	12	4	16
	Toplam	1.696	1.475	3.171

2.1.2. İdari Yargı Atama Kararnameleri

İdari Yargı Atama Kararnameleri					
	Kararname Tarihi	BİM	İdare Hâkimi	Vergi Hâkimi	Toplam
1	03.01.2011	28	58	44	130
2	17.03.2011	23	31	2	56
3	15.06.2011	45	153	55	253
4	27.09.2011	7	18	15	40
5	03.11.2011	-	1	-	1
6	01.12.2011	1	3	-	4
7	06.12.2011	-	1	1	2
8	26.12.2011	-	1	1	2
	Toplam	104	266	118	488

2.1.3. Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Yargıtay ve Danıştay Tetkik Hâkimliği ve Savcılığı Atamaları

Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Yargıtay ve Danıştay Tetkik Hâkimliği ve Savcılığı Atamaları							
	Kararname Tarihi	Anayasa Mah.	Yargıtay Tetkik Hâkimi	Yargıtay Cumhuriyet Savcısı	Danıştay Tetkik Hâkimi	Danıştay Savcısı	Toplam
1	03.01.2011	1	-	-	11	-	12
2	06.01.2011	-	8	20	-	-	28
3	27.01.2011	-	-	-	1	-	1
4	22.02.2011	-	-	-	1	-	1
5	17.03.2011	-	-	-	-	20	20
6	29.03.2011	-	21	-	-	-	21
7	12.04.2011	-	-	15	-	-	15
8	09.05.2011	-	-	-	21	-	21
9	15.06.2011	-	-	-	1	-	1
10	19.06.2011	-	97	12	-	-	109
11	08.07.2011	10	20	-	-	-	30
12	27.09.2011	-	190	-	28	-	218
13	03.11.2011	3	-	22	-	-	25
	Toplam	14	336	69	63	20	502

2.2. MÜSTEMİR YETKİ KARARNAMELERİ

Müstemir yetki kararnamesi hâkim ve savcıların hangi mahkemelerde ve savcılıklarda sürekli ve kesin olarak görevli olduklarını gösteren bir yetki kararnamesidir. Hâkimlerin müstemir yetkileri HSYK'nın Birinci Dairesi tarafından hazırlanmakta olup özellikle atama kararnamelerinden sonra hâkim ve savcıların yetkilerinin yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

Müstemir yetkilerin belirlenmesinde, ilgililerin talepleri, önceki yetkileri, o mahalde boş bulunan mahkemeler ile yine o mahalde diğer hâkimlere ait müstemir yetki talepleri göz önünde bulundurulmaktadır.

Müstemir yetki taslağının hazırlanması ve tamamlanmasına ilişkin aşamalar aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

1. Birinci Daire tarafından belirlenen takvim içerisinde ilgililerin müstemir yetkiye ilişkin talepleri alınır.
2. Taleplerin toplanmasının ardından müstemir yetki taslakları ilgili büro tarafından hazırlanır.
3. Müstemir yetki taslağında, ilgilinin sicili, görev yaptığı yer, bu yere başlama tarihi, mesleğe başlama tarihi, unvanı, terfileri, hâl kâğıtları, PDGF sonuç raporları, birinci sınıfa ayrılmış ayrılmadığı, varsa cezaları, mevcut yetkisi, son 7 yıl içerisindeki müstemir yetkileri, terfi defter bilgileri, ücretsiz izin veya askerlik durum bilgileri ve dilekçesine ilişkin bilgilere dikkat edilmektedir.
4. Birinci Daire tarafından tek tek tüm teklifler üzerinde çalışma ve değerlendirme yapıldıktan sonra Dairenin gerekli gördüğü değişiklikler yapılır ve müstemir yetki kararnamesi tamamlanır. Ardından müstemir yetki kararnamesi yayınlanır ve ilgililere tebliğ edilir.
5. Müstemir yetkiler hakkındaki yeniden inceleme talepleri Birinci Daire tarafından değerlendirilmekte olup talepleri uygun görülenlerin atamaları iptal edilir, buna göre ilgili, önceki görev yerinde bırakılır ya da başka bir yere ataması yapılır.
6. Yeniden inceleme talepleri kabul edilmeyenlerin Genel Kurula itiraz hakkı bulunmaktadır. Genel Kurulun itiraz üzerine verdiği karar kesindir.

Yeni HSYK döneminde atama ve müstemir yetki kararnameleriyle ilgili olarak uygulama bazı yenilikler getirilmiştir. Bunlar şu şekilde özetlenebilir:

1. Kararname süreci ilk defa bir takvime bağlanarak Kurul'un İnternet sayfasından ilan edilmeye başlanmış, böylece atama ve müstemir yetki kararnamelerinin ne zaman çıkacağı konusundaki belirsizlikler ortadan kaldırılmıştır.

Daha önceki yıllarda, atama ve müstemir yetki kararnamelerinin ne zaman çıkacağı tam olarak belli olmadığından hâkim ve savcılar belirsizlik içinde kalmaktaydılar. Bu durum çalışma performanslarını ve aile düzenlerini olumsuz yönde etkilemekteydi.
2. Önceki yıllarda atama kararnameleri yayımlandıktan sonra, bazen birkaç ay boyunca müstemir yetki kararnameleri çıkarılamadığı görülmekteydi ve müstemir yetkileri belli olmayan hâkimler, mahkemelerde geçici yetkilerle çalışmaktaydı. Hâkimler kendilerine ait mahkemelerde iş çıkarıp karar vermek istemedikleri için davalar uzun süre hâkimsiz kalmakta ve kararların çıkması gecikmekteydi.
3. İlk defa düzenli olarak hâkim ve savcılardan müstemir yetki talepleri alınmaya başlanmıştır.
4. Yeni uygulamayla atama kararnamelerinin yayımlanmasından itibaren 15 - 20 gün içerisinde Birinci Daire tarafından müstemir yetki kararnameleri çıkarılıp ilan edilir hâle gelmiştir.
5. Adli ve idari yargıda atama yapılacak boş yerler ilk defa Kurulun İnternet sayfasında ilan edilmeye başlanmıştır. Böylece hâkim ve savcılar atanabilecekleri boş yerleri önceden öğrenebilme imkânına kavuşmuşlar ve buna göre talepte bulunmaya başlamışlardır. İlandan sonra atama talebi olan hâkim ve savcıların başvuruları değerlendirilmekte ve boşalma ihtimali olan diğer yerler belirlenerek tekrar ilan edilmektedir. İkinci ilana göre hâkim ve savcılar ikinci kez atama talebinde bulunabilmektedirler.
6. Önceki yıllarda açıklanmayan, Yargıtay tetkik hâkimliği ve savcılığı atanmalarına ilişkin Yargıtay Birinci Başkanlığının görüşü ve gönderdiği atama listesi yeni uygulamayla ilk defa Kurul İnternet sitesinden ilan edilmeye başlanmıştır.
7. Adli ve idari yargı kararnamelerinin atama gerekçeleri ilk defa Kurulun İnternet sayfasında duyurulmaya başlanmıştır.
8. Yeniden inceleme ve itiraz talepleri makul süre içerisinde incelenmek suretiyle, Kurulun İnternet sayfasında gerekçesi ile birlikte ilk defa ilan edilmeye başlanmıştır.

2.2.1. Adli Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri

Adli Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri			
	Kararname Tarihi	Sayı	Açıklama
1	24.01.2011	236	İkinci ve üçüncü bölge adli yargı hâkimleri
2	27.01.2011	319	Birinci bölge adli yargı hâkimleri
3	08.03.2011	150	Adli yargı hâkimleri
4	22.03.2011	27	CMK 250 ile yetkili 24 Cumhuriyet savcısı ve 3 Cumhuriyet Başsavcı vekili
5	12.04.2011	120	Adli yargı hâkimleri
6	08.07.2011	807	Adli yargı hâkimleri
7	11.07.2011	1.059	Adli yargı hâkimleri
8	15.07.2011	227	Adli yargı hâkimleri
9	08.09.2011	7	7 mahalde adli yargı hâkimleri
10	15.09.2011	2	CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet savcıları
11	15.09.2011	6	İstanbul Adliyesinde kurulan 40, 43, 45. Asliye Ceza Mahkemeleri ile 24, 26, 28. Sulh Ceza Mahkemeleri faaliyete geçirilerek Müstemir Yetkileri belirlenmiştir
12	13.10.2011	586	İkinci ve üçüncü bölge adli yargı hâkimleri
13	18.10.2011	443	Birinci bölge adli yargı hâkimleri
	Toplam	3.989	

2.2.2. İdari Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri

İdari Yargı Müstemir Yetki Kararnameleri			
	Kararname Tarihi	Sayı	Açıklama
1	26.01.2011	212	İdari yargı hâkimi
2	30.03.2011	69	İdari yargı hâkimi
3	04.07.2011	215	İdari yargı hâkimi
4	13.10.2011	71	İdari yargı hâkimi
	Toplam	567	

2.3. TERFİ İŞLEMLERİ

Terfi İşlemleri	
Derece terfisi yapan hâkim ve savcı sayısı	2.946
Birinci sınıfa ayrılma incelemesi yapılan hâkim ve savcı sayısı	636
Birinci sınıf olma incelemesi yapılan hâkim ve savcı sayısı	485
Puan incelemesine giren hâkim ve savcı sayısı	1.251
Hâkim savcı başarı incelemesi	1.206
Toplam	6.524

2.3.1. Defter Durumlarına Göre Terfileri Karara Bağlanan Hâkim ve Savcı Sayıları

Daha önceki Kurul döneminde çıkarılması geciken 2010 Ağustos ve Aralık defterleri 2011 yılında çıkarılmıştır. 2011 yılında toplam 6.524 hâkim ve savcının defterleri incelenerek terfi işlemleri yapılmıştır. 2011 Aralık dönemi defteri için ise adli ve idari yargıda görevli 1.070 hâkim ve savcının iş cetvelleri ve sicil fişleri incelenmeye devam edilmektedir.

Defter Durumlarına Göre Terfileri Karara Bağlanan Hâkim ve Savcı Sayıları			
Defter	Adli Yargı	İdari Yargı	Toplam
2010 Ağustos	2.118	279	2.397
2010 Aralık	946	83	1.029
2011 Nisan	1.158	155	1.313
2011 Ağustos	1.515	270	1.785
2011 Aralık	-	-	-
Toplam			6.524

2.3.2. Hâkim ve Savcıların Sınıf ve Derecelerine Göre Dağılımı

Hâkim ve Savcıların Sınıf ve Derecelerine Göre Dağılımı	
Derece Terfisinde Olan Hâkim ve Savcılar	4.956
Birinci Sınıfa Ayrılan Hâkim ve Savcılar	1.451
Birinci Sınıf Olmuş Hâkim ve Savcılar	5.633
Toplam	12.040

2.4. YENİDEN İNCELEME VE İTİRAZ İŞLEMLERİ

6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 33' üncü maddesinde daire kararlarına karşı, Başkan veya ilgililerin, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, yeniden inceleme talebinde bulunabilecekleri belirtilmiştir. Kanuna göre dairenin yeniden inceleme talebi üzerine verdiği kararlara karşı, tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde, Genel Kurula itiraz edilebilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.

HSYK'nın yeniden yapılandırılması ile birlikte etkin bir itiraz sisteminin oluşturulması amacıyla daire kararlarına yeniden inceleme ve Genel Kurula itiraz imkânı getirilmiştir. Bununla birlikte bu yeni düzenlemeye rağmen ilk kararı veren daire üyelerinin, itirazları inceleyen Genel Kurula da katılması nedeniyle, etkin bir iç itiraz sisteminin kurulmadığı yönünde bazı eleştiriler bulunmaktadır.

Ancak önceki sistemle yeni sistemin uygulamaları karşılaştırıldığında mevcut sistemin önceki- ne göre daha işlevsel olduğu görülmektedir. Örneğin önceki HSYK döneminde atamalarla ilgili olarak son üç yılda yeniden inceleme talebi üzerine sadece 13 atamanın, itiraz üzerine ise sadece 3 atamanın iptal edildiği görülürken yeni HSYK döneminde 15 ayda yeniden inceleme sonrası 47 atamanın, itiraz sonrası 7 atamanın iptal edildiği görülmüştür.

Atamalar dışında terfi, yetki, şikayet ve disiplin konularında da etkin bir itiraz sisteminin işle- tildiği görülmektedir.

2.4.1. Atama Kararnamelerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz

Atama Kararnameleri Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları						
	Yeniden İnceleme			İtiraz		
	Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
Hâkim	110	13	97	35	2	33
Savcı	129	22	107	56	4	52
İdari Yargı	43	12	31	15	1	14
Toplam	282	47	235	106	7	99

2.4.2. Müstemir Yetki Kararnamelerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz

Müstemir Yetki Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları						
	Yeniden İnceleme			İtiraz		
	Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
Hâkim	76	24	52	29	11	18
İdarî	6	2	4	-	-	-
Toplam	82	26	56	29	11	18

2.4.3. Terfi İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz

Terfi İşlemleri Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları						
	Yeniden İnceleme			İtiraz		
	Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
Adli Yargı	465	65	400	76	5	71
İdarî Yargı	81	10	71	32	3	29
Toplam	546	75	471	108	8	100

2.4.4. Hâkim ve Savcı Şikayet İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz

Şikayet İşlemleri Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları					
Yeniden İnceleme			İtiraz		
Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
335	9	322	9	-	9

2.4.5. Disiplin İşlemlerinde Yeniden İnceleme ve İtiraz

Disiplin İşlemleri Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları					
Yeniden İnceleme			İtiraz		
Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
145	7	138	34	1	33

2.4.6. İşlemler Bürosu Yeniden İnceleme ve İtiraz

İşlemler Bürosu tarafından yapılan geçici yetki, çeşitli görevlendirme işlemleri ile Danıştay ve Yargıtay üyeliği seçimlerine ilişkin yeniden inceleme ve itiraz sayıları aşağıdaki şekildedir.

İşlemler Bürosu Yeniden İnceleme ve İtiraz Sayıları					
Yeniden İnceleme			İtiraz		
Talep	Kabul	Ret	Talep	Kabul	Ret
80	30	50	8	-	8

2.5. HAKİMLİK VE SAVCILIK MESLEĞİNİN SONA ERMESİ

2802 sayılı kanuna göre hâkim ve savcılar aşağıdaki durumlarda görevleri sona erer:

- » Meslekten çıkarılma veya meslekte kalmasının uygun olmadığına karar verilmesi,
- » Mesleğe alınma koşullarından herhangi birini taşımadıklarının sonradan anlaşılması,
- » Türk vatandaşlığından çıkma,
- » Kamu haklarından yasaklı olma,
- » Hâkimlik ve savcılık görevlerini sürekli olarak yurdun her yerinde yapmaya engel olabilecek vücut ve akıl hastalığı veya sakatlığı, alışılmışın dışında çevrenin yadırgayacağı şekilde konuşma ve organlarının hareketini kontrol zorluğu çekmek gibi özürlü durumların bulunması,
- » Meslekten çekilme veya çekilmiş sayılma,
- » İstek, yaş haddi veya malullük nedenlerinden biriyle emekliye ayrılma,
- » Ölüm.

2802 sayılı Kanunun 51'inci maddesi gereğince hâkim ve savcılar, yazılı olarak başvurmak suretiyle mesleklerinden çekilebilirler. Çekilme isteğinde bulunan hâkim ve savcılar, isteğinin kabulüne kadar görevine devam eder ancak istem tarihinden itibaren bir ay içinde cevap gelmediği takdirde görevini bırakabilir. Olağanüstü mazeretleri ile meslekten çekilenler, ilgili makama bilgi vermek şartıyla bir ay beklemeksizin görevlerini bırakabilirler.

İzinsiz veya kabul edilir mazeretleri olmaksızın görevlerini terk ederek bu terki kesintisiz on gün devam ettirenler veya bir yılda toplam otuz gün göreve gelmeyen hâkim ve savcılar meslekten çekilmiş sayılırlar.

Kanuna göre hâkimler ve savcılar siyasi partilere giremezler, girenler meslekten çekilmiş sayılırlar.

Olağanüstü hâllerde, sıkıyönetim, seferberlik ve savaş hâlinde o bölgelerde görevli hâkim ve savcılar çekilme istekleri kabul edilmedikçe veya yerlerine atanacaklar gelip işe başlamadıkça görevlerini bırakamazlar. Bu fıkra aykırı hareket edenler bir daha mesleğe alınmazlar ve kamu kurum ve kuruluşlarında görev alamazlar.

Mesleğin Sona Ermesine İlişkin İstatistikler		
1	Meslekten çıkarılma	6
2	Mesleğe alınma koşullarından birini taşımadığının sonradan anlaşılması	-
3	Türk vatandaşlığından çıkma	-
4	Kamu haklarından yasaklı olma	-
5	Sağlık ve özür nedeniyle	-
6	Meslekten çekilme	22
7	Meslekten çekilmiş sayılma	-
8	İsteği üzerine emeklilik	146
9	Yaş haddinden emeklilik	75
10	Malulen emeklilik	2
11	Ölüm	3
Toplam		254

Yıllara Göre Mesleğin Sona Ermesi Hâlleri							
Yıllar	İsteği Üzerine	Yaş Haddi	Malulen Emeklilik	Vefat	İstifa	Meslekten Çıkarma	Toplam
1999	197	47	5	17	-	5	266
2000	118	44	1	13	-	4	176
2001	156	43	2	18	-	8	219
2002	124	64	-	14	13	4	215
2003	142	57	1	7	32	11	239
2004	145	45	1	11	32	5	234
2005	166	40	1	10	23	6	240
2006	95	48	2	10	-	10	155
2007	57	48	1	8	-	3	114
2008	79	47	-	10	-	3	136
2009	55	63	1	14	-	6	133
2010	58	75	-	10	-	2	143
2011	146	75	2	3	22	6	254

3. ŞİKÂyet VE DİSİPLİN

3.1. ŞİKÂyet İŞLEMLERİ

DİLEKÇE / İHBAR



Şikayetin İşleme Konulmaması	İnceleme İzni Verilmesi		İnceleme ve Soruşturma İzni Verilmesi		Soruşturma İzni Verilmesi	Soruşturma İzni Verilmesine Yer Olmadığı
Yeniden İnceleme Talebi	Soruşturma İzni Verilmesine Yer Olmadığı	Soruşturma İzni Verilmesi	Soruşturma İzni Verilmesine Yer Olmadığı	Dosyanın İkinci Daireye Gönderilmesi	Dosyanın İkinci Daireye Gönderilmesi	Yeniden İnceleme Talebi
İtiraz	Yeniden İnceleme Talebi	Dosyanın İkinci Daireye Gönderilmesi	Yeniden İnceleme Talebi			İtiraz
	İtiraz		İtiraz			

3.2.3. Dosya Bazında Kararların Dağılımı

Dosya Bazında Kararların Dağılımı		
1	İlk Karar (Ceza ve Ceza Tayinine Yer Olmadığı)	306
2	Yeniden İnceleme	130
3	İncelemeye Alma	19
4	Kovuşturma Sonucunun Beklenilmesi	43
5	Zamanaşımı Nedeniyle Ortadan Kaldırma	4
6	Af Nedeniyle İşlemden Kaldırma	6
7	Soruşturma Evrakının İşlemden Kaldırılması	33
8	Son Savunma İstenmesi	101
9	Kovuşturma İzni Verilmesi	14
10	Üçüncü Daireye Gönderme	2
11	Adalet Bakanlığına Gönderme	1
12	Kolluk (Kovuşturma İzni Verilmesi)	6
13	Kolluk (İşlemden Kaldırma)	7
14	Birleştirme	6
15	Tedbir	44
16	Dilekçe (Silinme veya Ret)	9
17	Muvafakat Verilmesi	8
18	Bir Sonraki Gündeme Bırakılan	30
Toplam		769
Hakkında Karar Verilen Kişi Sayısı*		943

* Disiplin Bürosu tarafından 943 kişi (hâkim, Cumhuriyet savcısı ve en üst dereceli kolluk amiri) hakkında işlem yapılmıştır.

3.2.4. Nihai Karar Niteliğinde Verilen Karar Sayıları

Nihai Karar Niteliğinde Verilen Karar Sayıları		
1	Uyarma	63
2	63, 70/2 ile Ortadan Kaldırma	46
3	63, 70/1 Aylıktan Kesme	2
4	Aylıktan Kesme	1
5	64, 70/1 Kınama	1
6	64, 70/2 Uyarma	1
7	Kınama	97
8	Kınama, 70/1 Kademe İlerlemesinin Durdurulması	12
9	Kınama, 70/2 Aylıktan Kesme	31
10	Kademe İlerlemesini Durdurma	34
11	66, 70/2 Kınama	12
12	66, 70/1 Derece Yükselmesini Durdurma	3
13	Derece Yükselmesini Durdurma	1
14	Yer Değiştirme	48
15	68, 70/2 Derece Yükselmesini Durdurma	7
16	68, 70/1 Meslekten Çıkarma	1
17	Meslekten Çıkarma	5
18	Ceza Tayinine Yer Olmadığı	148
19	Af Nedeniyle İşlemden Kaldırma	7
20	Ölüm, Zamanaşımı vb. Nedenlerle İşlemden Kaldırma	11
Toplam		531

3.2.5. Nihai Karar Niteliğinde Olmayan Karar Sayıları

Nihai Karar Niteliğinde Olmayan Karar Sayıları		
1	Kovuşturma Sonucu Beklenmesine Dair Verilen Karar Sayısı	56
2	İncelemeye Alınmasına Dair Verilen Karar Sayısı	22
3	Yeniden İnceleme Talebi Üzerine Verilen Karar Sayısı	148
4	Evrakın İşlemden Kaldırılmasına Dair Verilen Karar Sayısı	82
5	Disiplin Yönünden Son Savunma Alınmasına Dair Verilen Karar Sayısı	133
6	Kovuşturma İzni Verilmesine Dair Karar Sayısı	14
7	Kovuşturma İzni Verilmesinin Bir Sonraki Gündeme Bırakılmasına Dair Verilen Karar Sayısı	6
8	Dilekçe Üzerine Verilen Karar Sayısı (Silinmesi veya reddi vs.)	9
9	Tedbir Kabul veya Red (Geçici Yetki, Görevden Uzaklaştırma)	47
10	Bir Sonraki Gündemde Görüşülmesine Dair Verilen Karar Sayısı	49
11	Birleştirme	6
12	Kolluk (Kovuşturma izni verilmesi-verilmemesi-işlemden kaldırılması)	7
13	Tefrik	1
14	Muvafakat Talebi Üzerine Verilen Karar Sayısı	7
15	Görevsizlik Yönünde Verilen Karar Sayısı	1
16	Dosyanın Adalet Bakanlığına Gönderilmesine Dair Karar Sayısı	1
17	Dosyanın Üçüncü Daireye Gönderilmesine Dair Karar Sayısı	3
Toplam		592

3.3. EN ÜST DERECELİ KOLLUK AMİRİ ŞİKÂyeti

	En Üst Dereceli Kolluk Amiri Şikayetleri	Sayı
1	İnceleme İzni Verilmesi Kararı	14
2	Soruşturma İzni Verilmesi Kararı	23
3	Gönderme Kararı	25
4	Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı	50
5	Şikâyetin İşleme Konulmaması Kararı	12
Toplam		124

4. TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞININ FAALİYETLERİ

4.1. DENETİMLE İLGİLİ FAALİYETLER

4.1.1. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği

01/04 Şubat 2011 tarihlerinde Sapanca'da "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği"nin ana esaslarının belirlenmesine yönelik bir çalıştay yapılmıştır. Yönetmelik 09/04/2011 tarihli 27900 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

24/03/2011 tarihinde ayrıca Teftiş Kurulu Denetleme Rehberi ve Ekleri yayımlanmıştır.

4.1.2. Denetleme Programı

HSYK Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 9 Nisan 2011 tarihinde RG'de yayımlanarak yürürlüğe girmesini müteakip 2011 yılı "Adli ve İdari Yargı Denetim Programı" 13 Nisan 2011 tarihinde yayımlanmıştır.

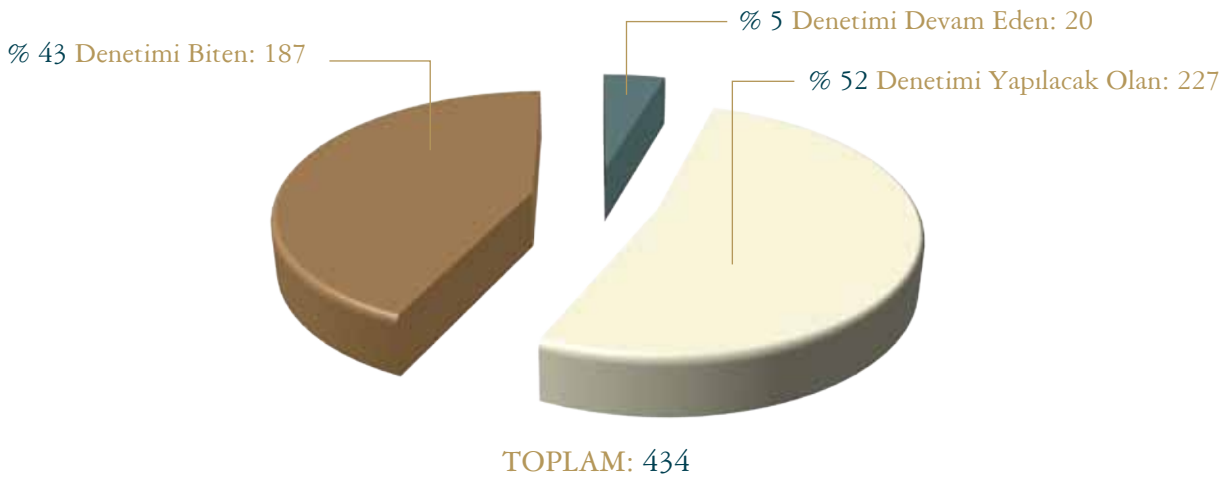
Denetim Programının yayımlanması ile birlikte o tarihte 76 başmüfettiş ve müfettişten oluşan kadro ile denetimlere başlanmıştır.

Teftiş Kurulu Başkanlığınca hazırlanan Denetim Programına göre 434 biriminin denetimi planlanmıştır. Bu denetimlerden 187'si tamamlanmış, 20'si ise hâlen devam etmekte olup 227'sinin ise teftişi yapılamamıştır. 31 Aralık 2011 tarihi itibarı ile denetim programının %43'ü tamamlanmış, %5'i hâlen devam etmekte, %52'sinin ise denetimine başlanamamıştır.

2011 yılında HSYK Teftiş Kurulu Yönetmeliği çalışmalarının olması ve Yönetmeliğin nisan ayında çıkması nedeniyle Denetim Programı geç yayımlanmış, mayıs ayı itibarıyla denetimlere gecikmeli olarak başlanılmıştır.

Ayrıca yeni alınan 32 müfettiş ise refakat döneminde bulundukları için görev başladıktan sekiz ay sonra göreve çıkabileceklerdir.

2011 Yılı Denetim Programı



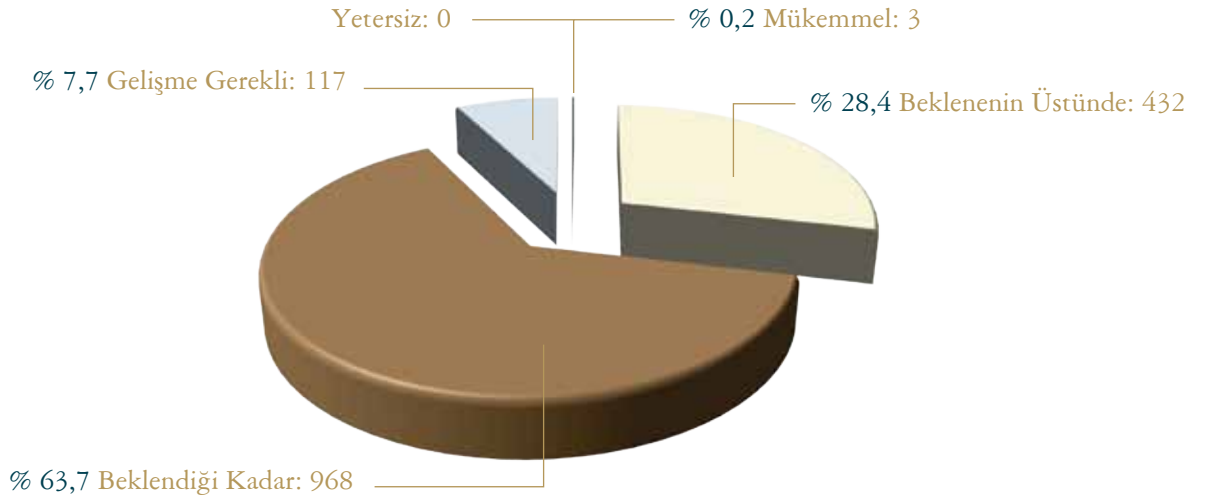
Not: Ankara, Antalya, Kartal ve İzmir diğer il ve ilçe merkezlerinden farklı olarak mahkeme bazında denetim programına alınmış olup bu merkezlerde bulunan 413 mahkeme onarlı gruplar halinde 41 birim olarak kabul edilmiştir.

4.2. PERFORMANS DEĞERLENDİRME VE GELİŞTİRME FORMUNA İLİŞKİN BİLGİLER

2011 yılında HSYK müfettişlerince düzenlenen toplam 1.418 Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formunun (PDGF) dökümü aşağıdaki şekildedir:

Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formları	
Mükemmel	3
Beklenenin üstünde	432
Beklendiği kadar	968
Gelişme gerekli	117
Yetersiz	-
Toplam	1.520

Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formları



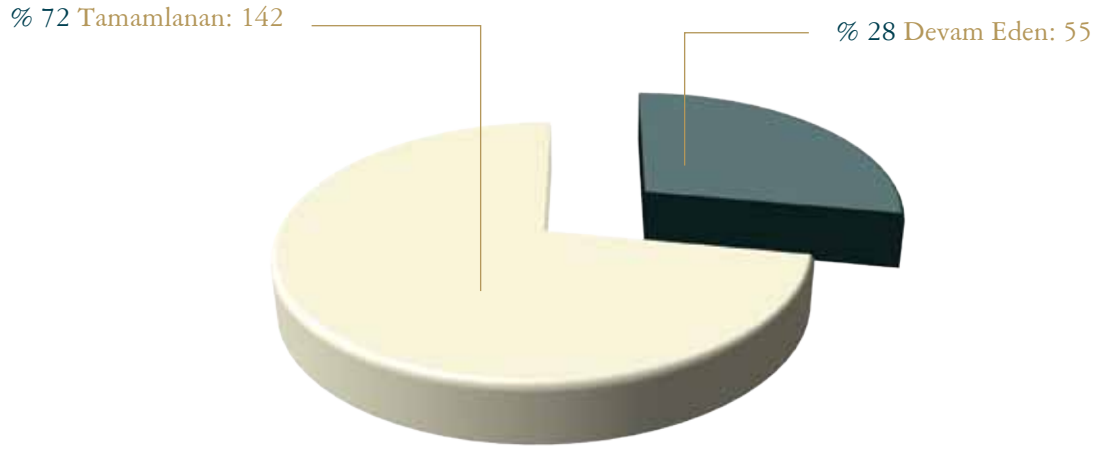
2011 yılında düzenlenen PDGF formlarına karşı herhangi bir dava açılmamıştır. PDGF ile ilgili olarak Başkanlığa ilgilisi tarafından 3 adet itiraz yapılmış olup itirazların her üçünün de reddine karar verilmiştir.

4.3. ARAŞTIRMA, İNCELEME VE SORUŞTURMA İŞLEMLERİ

2011 yılında HSYK Üçüncü Dairesi tarafından gönderilen ve denetim sırasında resen el konulan 197 adet inceleme ve soruşturma evrakının 142 adedi sonuçlandırılmış ve mercisine tevdi edilmiştir. 55 adet dosyanın ise işlemlerine devam edilmektedir.

Eldeki evrakın %72'si sonuçlanmış, %28'i ise derdesttir.

2011 Yılı Tahkikatlara İlişkin İstatistik



4.3.1. Tahkikat Yapılan Kişi Sayıları

Tahkikat Dosyaları	
Tahkikat yapılan hâkim sayısı	202
Tahkikat yapılan savcı sayısı	153
Tahkikat yapılan avukat sayısı	3
Tahkikat yapılan emniyet personeli sayısı	0
Tahkikat yapılan askerî personel sayısı	2
Tahkikat yapılan adliye personeli sayısı	2
Tahkikat yapılan sivil vatandaş sayısı	14

4.3.2. Tahkikat Sonucuna Göre Talep Edilen Disiplin Cezaları

Tahkikat Sonuçlarına Göre Talep Edilen İşlemler	
Meslekten çıkarma cezası uygulanması	12
Meslekten çıkarma cezası ve kovuşturma yapılması	5
Yer değiştirme cezası uygulanması	26
Yer değiştirme cezası ve kovuşturma yapılması	21
Disiplin cezası uygulanması	55
Disiplin cezası ve kovuşturma yapılması	15
İşlem yapılmasına yer olmadığı	3
Soruşturmaya geçilmesine yer olmadığı	63
Soruşturma izni verilmesi	0
Zamanaşımı nedeniyle işlem yapılmasına yer olmadığı	0
Soruşturma evrakının işleminden kaldırılması	18

4.4. YILLIK DEĞERLENDİRME TOPLANTILARI

7 - 11 Mart 2011 tarihleri arasında Afyonkarahisar'da HSYK Teftiş Kurulu Birinci Meslek İçi Eğitim Semineri ve Yıllık Değerlendirme Toplantısı yapılmıştır. Toplantıya HSYK üyeleri ile başmüfettiş ve müfettişler katılmıştır.

Programda, Anayasa ve kanunlardaki en son değişiklikler çerçevesinde, yeni kurulan HSYK Teftiş Kurulunun çalışma sistemi, HSYK daireleri ile Teftiş Kurulunun ilişkileri, müfettişler tarafından araştırma, inceleme, soruşturma ve denetimler sırasında dikkat edilecek hususlar, hâkim ve savcılarının denetiminde kullanılan ve “Hal Kâğıdı” yerine oluşturulan Performans Değerlendirme ve Geliştirme Formunun (PDGF) içeriği, denetimlerde UYAP'ın etkin kullanımı, Tavsiyeler Listesinin güncellenmesi ve gözden geçirilmesi gibi konular ele alınmıştır. Toplantıda ayrıca Teftiş Kurulu Yönetmelik Taslağı ve Ekleri detaylı bir şekilde tartışılmıştır.

HSYK Teftiş Kurulu Yıl Sonu İkinci Değerlendirme Toplantısı ise 12 - 16 Aralık 2011 tarihleri arasında Bolu'da yapılmıştır.



4.5. MÜFETTİŞLERE YÖNELİK MESLEK İÇİ EĞİTİM FAALİYETLERİ

14 - 18 Kasım 2011 tarihleri arasında yeni başlayan 32 HSYK müfettişine Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığınca UYAP semineri verilmiştir.

21 - 24 Kasım 2011 tarihleri arasında yeni başlayan 32 HSYK Müfettişine Kızılcahamam Hâkim Evi'nde Meslek İçi Eğitim Semineri verilmiştir.

5. YARGI İLE İLGİLİ DİĞER İŞLEMLER

5.1. MAHKEMELERİN KURULMASI, KALDIRILMASI VE YARGI ÇEVRESİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ

5.1.1. Bölge Adliye Mahkemeleri

5235 sayılı “Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun”un 25’inci maddesinin 1. fıkrası gereğince bazı mahallerde bölge adliye mahkemesi kurulmasına ilişkin Adalet Bakanlığının teklif yazısına istinaden HSYK Genel Kurulunun 07/06/2011 tarih 187 sayılı kararı ile bölge adliye mahkemelerinin sayısı 9’dan 15’e çıkarılmıştır.

Buna göre bölge adliye mahkemelerinin kurulacakları yerler ve dairleri aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

Bölge Adliye Mahkemeleri				
	Bölge Adliye Mahkemesi	Ceza Dairesi	Hukuk Dairesi	Yargı Alanı
1	Adana	16	13	Adana, Hatay, Mersin, Osmaniye
2	Ankara	16	22	Ankara, Eskişehir, Karabük, Kastamonu, Çankırı, Kırıkkale, Kırşehir
3	Antalya	9	7	Antalya, Burdur, Isparta
4	Bursa	13	14	Bursa, Çanakkale, Balıkesir, Kütahya, Bilecik, Yalova
5	Diyarbakır	10	4	Diyarbakır, Batman, Bingöl, Elazığ, Mardin, Siirt, Şırnak
6	Erzurum	4	3	Erzurum, Ağrı, Ardahan, Bayburt, Erzincan, Iğdır, Kars, Tunceli
7	Gaziantep	9	7	Gaziantep, Adıyaman, Kahramanmaraş, Kilis, Şanlıurfa
8	İstanbul	35	66	İstanbul, Kırklareli, Edirne, Tekirdağ
9	İzmir	28	21	İzmir, Manisa, Uşak, Aydın, Denizli, Muğla
10	Kayseri	6	7	Kayseri, Malatya, Nevşehir, Niğde, Sivas, Yozgat
11	Konya	10	6	Konya, Aksaray, Karaman, Afyonkarahisar
12	Sakarya	3	4	Sakarya, Bartın, Bolu, Düzce, Kocaeli, Zonguldak
13	Samsun	8	7	Samsun, Sinop, Amasya, Tokat, Ordu, Çorum
14	Trabzon	3	4	Trabzon, Artvin, Giresun, Gümüşhane, Rize
15	Van	3	3	Van, Bitlis, Hakkâri, Muş
	Toplam	173	188	81 İl

5.1.2. İstanbul Ağır Ceza Merkezi Mülhakatının Yeniden Belirlenmesi

İstanbul Çağlayan'da inşa edilen yeni Adalet Sarayının tamamlanması ile birlikte Sultanahmet'te faaliyet gösteren İstanbul Ağır Ceza Merkezinin yargı çevresi yeniden düzenlenmiştir. HSYK Birinci Dairesinin 15/05/2007 tarih ve 206 sayılı kararı ile daha önce sadece Şişli ve Fatih ilçelerini kapsayan İstanbul Ağır Ceza Merkezi yargı çevresine Beyoğlu, Eyüp ve Sarıyer ilçeleri de eklenmiştir. Kararla birlikte Şişli, Fatih, Eyüp, Sarıyer ve Beyoğlu Adliyeleri kapatılarak İstanbul Adliyesi ile birleştirilmiştir.

Buna göre İstanbul'da faaliyet gösteren adliyelerin yargı çevresi şu şekilde olmuştur.

İstanbul Adli Yargı Teşkilatı			
	Ağır Ceza Merkezi	Yargı Alanındaki İlçeler	
		Adliyesi Olan (Mülhakat)	Adliyesi Olmayan
1	İstanbul (Çağlayan)	-	Fatih, Şişli, Beyoğlu, Sarıyer, Eyüp, Bayrampaşa, Beşiktaş, Kâğıthane
2	Bakırköy	-	Bağcılar, Bahçelievler, Güngören, Esenler, Zeytinburnu
		Büyükçekmece	Esenyurt, Beylikdüzü
		Küçükçekmece	Avcılar, Başakşehir
		Gaziosmanpaşa	Arnavutköy, Sultangazi
3	Kadıköy	-	Ataşehir
4	Kartal	-	Maltepe
		Adalar	-
		Pendik	-
		Tuzla	-
		Sultanbeyli	Sancaktepe
5	Üsküdar	Beykoz	-
		Şile	-
		Ümraniye	Çekmeköy
6	Silivri	Çatalca	-
		Marmara Ereğlisi	-

5.1.3. Kurulan ve Faaliyete Geçirilen Mahkemeler

2011 yılında 152 mahkeme faaliyete geçirilmiş, 19 mahkemenin faaliyetleri durdurulmuştur.

2011 Yılında Faaliyete Geçirilen Mahkemeler		
Mahkeme Adı	Faaliyete Geçirilen	Faaliyeti Dondurulan
İnfaz Hâkimliği	4	-
Sulh Ceza Mahkemesi	40	-
İcra Mahkemesi	6	2
Ağır Ceza Mahkemesi	7	-
Asliye Hukuk Mahkemesi	18	-
Asliye Ceza Mahkemesi	19	5
Ticaret Mahkemesi	18	-
Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi	-	1
İş Mahkemesi	13	1
Aile Mahkemesi	14	
Çocuk Mahkemesi	2	3
Sulh Hukuk Mahkemesi	1	7
Tüketici Mahkemesi	1	-
İdare Mahkemesi	5	-
Vergi Mahkemesi	4	-
Toplam	152	19

5.2. YARGITAY VE DANIŞTAYA ÜYE SEÇİMİ

Ülkemizde ilk derece mahkemelerindeki yargılama süreleri önceki yıllara göre önemli oranda kısalmasına rağmen temyiz aşamasında geçen sürelerin arttığı gözlemlenmiştir. Her geçen yıl artan aşırı iş yükü nedeniyle çalışamaz duruma gelen yüksek mahkemeler daire ve üye sayılarının artırılması gerektiği yönünde taleplerde bulunmuşlardır.

Özellikle Yargıtay daireleri aşırı iş yükünün altından kalkabilmek için, yasal alt yapısı bulunmamasına ve kanuna uygun olmamasına rağmen çoğu zaman iki, hatta üç heyet hâlinde çalışarak, müzakeresinde bulunmadıkları dosyaların kararlarını imzalamak zorunda kalmışlardır.

Uzayan yargılama süreçleri nedeniyle bazı sanıklar zamanaşımı nedeniyle cezadan kurtulmakta, bazı sanıklar da bihakkın tahliye tarihi dolduğu hâlde dosyalar incelenemediğinden ceza infaz kurumunda kalmaya devam etmektedirler.

Öte yandan yargılama süreçlerinin çok fazla uzaması, aşırı iş yoğunluğu nedeniyle yüksek mahkemelerde dosyaların yeterince incelenememesi bazı hak kayıplarına da yol açabilmektedir.

Diğer taraftan her ne kadar 5235 sayılı Kanunla istinaf mahkemelerinin faaliyete geçirilmesinin yasal alt yapısı oluşturulmuş ise de mevcut dosyaların Yargıtay tarafından karara bağlanması gerekecektir. Yargıtayın istinaf incelemesi için bu dosyaları mahalline göndermesi, hem davaları daha da uzatacak hem de yeni kurulan istinaf mahkemeleri bu kadar iş yükü altında kilitlenebilecek ve beklenen faydayı gösteremeyecektir. Bu nedenle Yargıtayda biriken dosyalar acilen eritildikten sonra istinaf mahkemelerinin faaliyete geçirilmesinin daha sağlıklı olacağı düşünülmektedir.

Tüm bu hususlar dikkate alınarak 09/02/2011 tarihli 6110 sayılı “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile Yargıtaya iki hukuk ve dört ceza dairesi eklenerek daire sayısı 38’e çıkarılmış, 250 olan üye kadrosuna 137 yeni kadro ilave edilmiştir. Yasa’yla ayrıca Danıştaya iki daire eklenerek daire sayısı 15’e çıkarılmış, 95 olan üye kadrosuna 61 kadro ilave edilmiştir.

2797 sayılı Yargıtay Kanunu 29’uncu maddesi ile 2575 sayılı Danıştay Kanununun 8 inci maddesinde Yargıtay ve Danıştay üyeliklerinin boşalması durumunda boşalan üyeliklerin HSYK’ya duyurulacağı belirtilmektedir. Yüksek mahkeme üyesi olabilmek için her iki kanuna göre birinci sınıfa ayrıldıktan sonra en az üç yıl süre ile başarılı görev yapmış ve birinci sınıfa ayrılmayı gerektiren nitelikleri yitirmemiş olmak gerekmektedir.

Yargıtay Kanunu’na göre Yargıtayda boş olan üyelik sayısı, en çok onu bulunca onuncu üyeliğin boşaldığı tarihten başlamak üzere, en geç iki ay içinde seçim yapılması zorunludur. Aynı şekilde Danıştayda boşalan üye sayısı dördü bulunca dördüncü üyeliğin boşaldığı tarihten itibaren en geç üç gün içinde, durum Danıştay Başkanlığınca Başbakanlığa ve Adalet Bakanlığına duyurulur. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bu duyurudan sonra en geç iki ay içinde seçim yapılır.

HSYK Genel Kurulu 24/02/2001 tarihinde toplanarak hem 6110 sayılı Kanunla yeni oluşturulan üyelik kadroları için hem de Yargıtay ve Danıştayda boşalan üyelikleri de dikkate alarak Yargıtaya 160, Danıştaya 51 üye seçmiştir.

Yargıtayda boş bulunan 160 üyelik için 24/02/2011 tarihinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda iki turlu seçim yapılmıştır. Yargıtayda boş bulunan üyelikler için 4988 aday arasından birinci tur oylama sonucunda 673 aday oy almış, bunlar arasından 423 aday ikinci tura katılmaya hak kazanmıştır. 423 aday arasından yapılan ikinci tur oylamada ise 12 ve üzeri oy alan 160 hâkim ve Cumhuriyet savcısı Yargıtay üyeliğine seçilmiştir. Danıştayda boş bulunan 51 üyelik için de aynı şekilde iki turlu seçim yapılmıştır. Boş bulunan üyelikler için 544 aday arasından bi-

rinci tur oylama sonucunda 183 aday oy almış, bunlar arasından 115 aday ikinci tura katılmaya hak kazanmıştır. 115 aday arasından yapılan ikinci tur oylamada ise 12 ve üzeri oy alan 51 idari yargı hâkim ve savcısı Danıştay üyeliğine seçilmiştir.

Yargıtay ve Danıştay üyelik seçimleri kanun gereğince gizli oylama ile yapılmış olup Genel Kurulda adaylar üzerinde teker teker müzakere yapılmamıştır.

Yüksek Mahkemelere Üye Seçimleri				
	Genel Kurul Tarihi	Karar Sayısı	Yargıtay	Danıştay
1	24 Şubat 2011	92	160	-
2	24 Şubat 2011	93	-	51
3	24 Mart 2011	97	-	3
4	05 Mayıs 2011	159	-	3
5	22 Aralık 2011	-	16	-
	Toplam		176	57



31/03/2011 tarihinde Yargıtay ve Danıştay üyeliği seçimi için düzenlenen mazbata töreni

6. MESLEKİ YETKİNLİĞİN ARTIRILMASI

6.1. 2011 YILINDA DÜZENLENEN MESLEK İÇİ EĞİTİM SEMİNERLERİ

Hâkim ve savcılarının mesleki yetkinliklerinin artırılması kapsamında 2011 yılında düzenlenen değişik seminerlerle toplam 2.941 hâkim ve savcı eğitim almıştır.

Düzenlenen Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri			
	Düzenlenen Seminerler	Tarihler	Katılımcı Sayısı
1	6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tanıtım Seminerleri	Nisan, Mayıs, Eylül, Ekim, Aralık 2011	2.428
2	6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu Tanıtım Seminerleri	05–08 Aralık 2011	94
3	Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar Konulu Sempozyum	12–14 Eylül 2011	142
4	Yargıtay Meslek İçi Eğitim Semineri	17 Ekim 2011 30 Aralık 2011	219
5	Basın Sözcülüğü Semineri	19–22 Kasım 2011	15
6	TIR Sisteminin İdari ve Yargısal Uygulamaları Semineri II	14 Ekim 2011	43
	Toplam		2.941

6.1.1. 6100 Sayılı Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tanıtım Seminerleri

01 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) tanıtımı amacıyla, Türkiye Adalet Akademisi, Yargıtay ve HSYK iş birliği ile hukuk hâkimlerine yönelik değişik tarihlerde ve yerlerde eğitim seminerleri düzenlenmiştir.

Eğitimler kapsamında öncelikle İstanbul, Ankara ve İzmir başta olmak üzere büyükşehirlerde görev yapan hukuk hâkimlerine yönelik seminerler verilmiştir.

20–24 Haziran 2011 tarihleri arasında 54 hukuk mahkemesi hâkimine yönelik **HMK Eğiticilerinin Eğitimi** Semineri düzenlenmiştir. Eğiticilerin eğitimi seminerinden sonra adli yargı teşkilatında görev yapan tüm hukuk hâkimlerine yönelik olarak 12 Eylül - 7 Ekim 2011 tarihleri arasında 14 farklı bölgede seminerler düzenlenmiştir. HMK seminerleri kapsamında toplam 2.428 hukuk hâkimi HMK semineri almıştır.

HMK Tanıtım Seminerleri			
	Seminer Tarihi	Katılımcı Sayısı	Seminerin Yapıldığı Yer
1	13-14 Nisan 2011	120	Kuşadası (Ege Bölgesinde görev yapan hukuk hâkimlerine yönelik)
2	18-19 Mayıs 2011	190	Sapanca (Sultanahmet, Bakırköy, Eyüp, Beyoğlu, Şişli, Kartal, Kadıköy, Üsküdar, Sakarya ve Sapanca Adliyelerinde görev yapan hukuk hâkimlerine yönelik)
3	25-26 Mayıs 2011	163	Afyonkarahisar (Ankara, Sincan, Afyonkarahisar, Eskişehir ve Bursa Adliyelerinde görev yapan hukuk hâkimlerine yönelik)
4	20-24 Haziran 2011	54	Sapanca (Hukuk hâkimi ve yargıtay tetkik hâkimine yönelik)
5	12-13 Eylül 2011 15-16 Eylül 2011	188	Afyonkarahisar
6	12-13 Eylül 2011 15-16 Eylül 2011	89	Çorum
7	12-13 Eylül 2011 15-16 Eylül 2011	100	Denizli
8	12-13 Eylül 2011 15-16 Eylül 2011	121	Erzurum
9	12-13 Eylül 2011 15-16 Eylül 2011	122	Kayseri
10	19-20 Eylül 2011 22-23 Eylül 2011	159	Bursa
11	19-20 Eylül 2011 22-23 Eylül 2011	136	Hatay
12	19-20 Eylül 2011 22-23 Eylül 2011	119	Mersin
13	19-20 Eylül 2011 22-23 Eylül 2011	113	Samsun
14	26-27 Eylül 2011 29-30 Eylül 2011	164	Silivri
15	29-30 Eylül 2011	136	İzmir
16	03-04 Ekim 2011 06-07 Ekim 2011	154	Konya
17	03-04 Ekim 2011	90	Sakarya
18	06-07 Ekim 2011	90	Sakarya
19	27-28 Aralık 2011	120	Sapanca
	Toplam	2.428	

6.1.2. 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu Tanıtım Seminerleri

01 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) tanıtımı amacıyla ticaret mahkemesi, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi, tüketici mahkemesi ve asliye hukuk mahkemesi hâkimlerine yönelik 5 Aralık 2011 ile 24 Mayıs 2012 tarihleri arasında meslek içi eğitim seminerleri düzenlenmesi planlanmıştır. Seminerlerin ilki 05 - 08 Aralık 2011 tarihinde Sapanca'da yapılmış olup 2012 yılında seminerlere devam edilecektir.

TTK Tanıtım Seminerleri			
	Seminer Tarihi	Katılımcı Sayısı	Seminerin Yapıldığı Yer
1	05-08 Aralık 2011	94	Sapanca
2	16-19 Ocak 2012	91*	Afyonkarahisar
3	06-09 Şubat 2012	94*	Sapanca
4	05-08 Mart 2012	94*	Sapanca
5	09-12 Nisan 2012	102*	Antalya
6	23-26 Nisan 2012	102*	Antalya
7	07-10 Mayıs 2012	102*	Antalya
8	21-24 Mayıs 2012	102*	Antalya
	Toplam	781*	

* Planlanan katılımcı sayısı.

6.1.3. Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar Konulu Sempozyum

11 - 14 Eylül 2011 tarihlerinde **“Türkiye’de Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar ile Yargının Hızlandırılması, Etkinlik ve Verimliliğin Arttırılması Sempozyumu”** düzenlenmiştir.

HSYK ve Türkiye Adalet Akademisi iş birliğiyle Ankara’da gerçekleştirilen sempozyuma 134 ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet başsavcısı ile 8 ilin CMK 250’nci madde ile yetkili ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet başsavcı vekilleri katılmıştır.

Sempozyumun ilk günü akademisyenler ve yerli ve yabancı uluslararası ceza hukuku uzmanlarının katılımı ile “Uluslararası Hukukta Yakalama ve Gözaltı Uygulamaları”, “Türkiye’de Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarındaki Sorunlar ve Çözüm Önerileri”, “Yakalama ve Gözaltı Kurumlarına Uygulayıcı Gözüyle Bakış” konulu oturumlar gerçekleştirilmiştir.

Sempozyuma konuşmacı olarak akademisyenler Prof. Dr. Bahri Öztürk, Prof. Dr. Mahmut Koca, Prof. Dr. Mesut Bedri Eryılmaz, İtalyan Hâkim Luca Perilli, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde görevli hukukçu Hasan Muta, Yargıtay Üyesi Muzaffer Özdemir, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Adem Doğru ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak katılmıştır.

Sempozyumun ikinci gününde “Yargının Hızlandırılması, Etkinlik ve Verimliliğinin Arttırılması” konulu grup çalışmaları yapılmış olup, son gün HSYK Daire Başkan ve üyeleri ile katılımcı Cumhuriyet başsavcıları ile Cumhuriyet başsavcı vekilleri karşılıklı görüş alış verişinde bulunmuşlardır.



11–14 Eylül 2011 tarihlerinde **“Türkiye’de Yakalama ve Gözaltı Uygulamalarından Doğan Sorunlar ile Yargının Hızlandırılması, Etkinlik ve Verimliliğin Arttırılması Sempozyumu”** düzenlenmiştir.

6.1.4. Yargıtay Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri

Adli yargı teşkilatında görev yapan hâkim ve savcıların mesleki bilgi ve tecrübelerini artırmaları, Yargıtayın işleyişi hakkında daha fazla bilgi sahibi olmalarını sağlamak amacıyla 17 Ekim 2011 ile 30 Aralık 2011 tarihleri arasında 219 hâkim ve savcı Yargıtayda meslek içi eğitim kursuna alınmıştır.

Daha önceki yıllarda 15 gün kadar süren Yargıtay meslek içi eğitim seminerleri 2011 yılında ilk kez 2,5 ay gibi uzun bir süreye yayılmıştır. Ayrıca önceki yıllarda sınırlı sayıda hâkim ve savcı bu tür programlara katılırken 2011 yılında programın içeriği geliştirilerek daha cazip hâle getirilmiştir.

Önceki uygulamalarda kursiyer hâkim ve savcılar sadece müzakerelere dinleyici olarak katılıp dosya incelerken bu kez kursiyer hâkim ve savcıların müzakerelerde dosya sunma imkânları getirilmiştir. Böylelikle hem Yargıtaydaki birikmiş iş yükünün azaltılması sağlanırken aynı zamanda kursiyer hâkim ve savcıların daha fazla bilgi ve tecrübe kazanmalarına imkân verilmiştir.

Eğitim programları çerçevesinde hâkim ve savcılar için kişisel ve mesleki gelişime yönelik seminerler de verilmiş olup, programın içeriği zenginleştirilmeye çalışılmıştır.

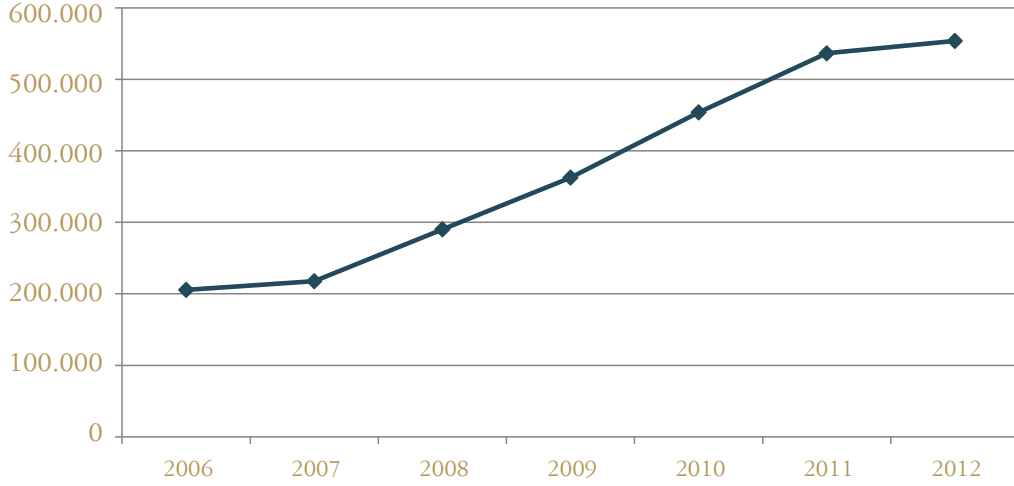
Yaklaşık 2,5 ay süren ve 219 kursiyer hâkim ve savcının katılımı ile gerçekleştirilen Yargıtay Meslek İçi Eğitim Programı'nda kursiyer hâkimler yaklaşık 30.000 dosya okumuşlardır. Yargıtay Birinci Başkanlığı 01/12/2011 tarih ve 2302 sayılı talep yazılarında, düzenlenen meslek içi eğitimin hem Yargıtay hem de kursiyerler açısından oldukça verimli geçtiği belirtilerek eğitim seminerlerine devam edilmesinin faydalı olacağı belirtilmiştir.

Yargıtay genelinde dairelerde görev yapan tetkik hâkimi sayısı Mayıs 2011 tarihinde 543 iken son iki atama ile 805 kişiye yükseltilmiştir. Kursiyer olarak görevlendirilen hâkimlerle birlikte dairelerde bir yılda 800 bin - 850 bin dosyanın okunması beklenmektedir.

Gelecek yıllarda her yıl gelmesi beklenen ortalama dosya sayısı 650 bin olup bu durumda biriken dosya sayısının her yıl ortalama 150 bin - 200 bin kadar azalacağı tahmin edilmektedir. Alınan tedbirlerle 3 - 3,5 yıl sonra dairelerdeki dosyaların tümünün incelenmesi öngörülmüştür.

Yargıtay Ceza ve Hukuk Daireleri Toplam Devir Sayısı (Geçen Yıldan Devir)	
Yıllar	Dosya Sayıları
2006	205.521
2007	217.653
2008	290.202
2009	362.551
2010	453.776
2011	536.295
2012	553.630

Yargıtay Toplam Devir Sayısı (Geçen Yıldan Devir)



6.1.5. Diğer Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri

Bölge idare mahkemesi ile vergi mahkemelerinde görev yapan hâkimlere yönelik 14 Ekim 2011 tarihinde “TIR Sisteminin İdari ve Yargısal Uygulamaları Semineri II” konulu seminer düzenlenmiştir. Seminere 43 hâkim katılmıştır.

6.2. YURT DIŞI EĞİTİM

2011 - 2012 Akademik Yılı “Jean Monnet” Bursu kapsamında HSYK Birinci Dairesinin 12/08/2011 tarih ve 1489, 1490, 1491, 1492 ve 1493 sayılı kararları ve Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 22/08/2011 tarih ve 40046 sayılı onayı ile bazı hâkim ve savcılar Jean Monnet Bursu programı kapsamında İngiltere ve Hollanda’ya gönderilmiştir.

Bunun yanında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun kurumsal kapasitesinin güçlendirilmesi ve uluslararası temsil gücünün artırılması amacıyla Kurulda görevli dört tetkik hâkimi ve bir müfettiş yabancı dil seviyelerini ve kullanma becerilerini geliştirmek için, bir müfettiş de yüksek lisans eğitimi için yurt dışına gönderilmiştir.

Diğer taraftan 2802 sayılı Kanunun 49 ve 50’nci maddelerinde de değişiklik yapılarak hâkim ve savcılarının eğitim amacıyla yurt dışına gönderilmesi görevi Adalet Bakanlığından alınarak HSYK’ya verilmiştir. Buna göre bilgi ve görgülerini artırmak, meslekleriyle ilgili staj ve araştırma yapmak, kurs, eğitim ve öğrenim görmek üzere seçilen ya da iç veya dış burstan yararlanan hâkim ve savcılar iki yılı; doktora yapmak üzere görevlendirilenler ise üç yılı aşmamak üzere yurt dışına gönderilebilecektir. Bu sürelerin gerekirse en çok bir katına kadar uzatılabileceği hükme bağlanmıştır.

Yeni düzenlemeyle Bakanlığın merkez ve taşra teşkilâtında, bağlı ve ilgili kuruluşlarında, uluslararası kuruluş veya mahkemelerde ya da geçici yetki veya görevlendirme ile başka kurum, kurul veya kuruluşlarda görev yapan hâkim ve savcılar Bakanlıkça; diğer hâkim ve savcılar ise Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yurt dışına gönderilebilecektir.

2802 sayılı Kanunda yapılan değişiklikten sonra hâkim ve savcılarının yurt dışına gönderilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla genelge çalışması yapılmış, konuyla ilgili 22/12/2011 tarihli ve 34 sayılı Genelge, HSYK Genel Kurulu tarafından kabul edilerek yayımlanmıştır.

7. KURUMSAL FAALİYETLER

7.1. KURULUN GÖREV ALANI İLE İLGİLİ DÜZENLEYİCİ İŞLEMLER

7.1.1. Yönetmelikler

HSYK Genel Kurulunca onaylanan yönetmelikler:

- » Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği (RG 09.04.2011/27900)
- Mevzuat İşleri Bürosunca üzerinde çalışılan yönetmelik taslakları
- » Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Taslağı
- » Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterlik Yönetmelik Taslağı
- » Adli ve İdarî Yargı Hâkim ve Savcılar Meslek İçi Eğitim Yönetmeliği Taslağı
- » HSYK Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği Taslağı
- » HSYK Personeli Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliği Taslağı
- » HSYK Personeli Memur Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliği Taslağı

7.1.2. Genelgeler

6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 4'üncü maddesi ile "Yargı yetkisinin kullanımına ilişkin hususlar hariç olmak üzere hâkimlerin idarî görevleri ile delilleri değerlendirme ve suçu niteleme yetkisi hariç olmak üzere savcılarının adli görevlerine ilişkin konularda genelge düzenlemek." yetkisi Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna verilmiştir.

Bugüne kadar Adalet Bakanlığınca çıkarılan ancak kanun değişikliği nedeniyle Kurulun görev alanına giren genelgelerin güncellenmesi amacıyla Adalet Bakanlığı tarafından çıkarılan genelgeler, Bakanlık temsilcilerinin katılımı ile 11/02/2011 ve 18/02/2011 tarihleri arasında gerçekleştirilen iki toplantıda değerlendirilmiştir. Yapılan değerlendirmeler sonucunda hangi genelgelerin Kurulun görev alanına, hangilerinin Bakanlığın görev alanına girdiği tespit edilmiştir.

Kurulun görev alanına giren genelgelerin yenilenmesi ve güncellenmesi amacıyla 10-13 Mayıs 2011 tarihlerinde Yargıtay, Adalet Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı temsilcileri ile adli ve idari yargıdan hâkim ve savcılarının katılımıyla altı grup hâlinde toplam 48 kişiden oluşan bir çalıştay yapılmıştır.

Dört gün süren çalıştay'ın son gününde grup başkanları ve bir kısım üyeler tarafından sunumlar yapılmış ve taslak çalışmalarına esas olmak üzere sonuç raporu hazırlanmıştır. Genelge taslakları çalışmaları için toplam 51 toplantı gerçekleştirilmiştir.

Genelge Taslakları, Avrupa Birliği Bakanlığı tarafından incelenmiş ve Avrupa Birliği müktesebatı açısından umumiyetle uygun bulunmuştur. Belirtilen kısmi eleştiriler, Genel Kurul öncesi taslaklara yansıtılmış ve bu hâliyle kabul edilmiştir.

Yapılan güncelleştirme çalışmaları sonucunda 2011 yılında 34 adet genelge hazırlanmış ve değişik tarihlerde Genel Kurul tarafından kabul edilerek yayımlanmıştır. Önceki genelgelerin bir kısmı duyuruya dönüştürülmüş, bir kısmı da diğer genelgelerle birleştirilmiştir. 7 adet eski genelgenin ise güncellenmesine gerek bulunmadığına karar verilmiştir.



Genelgeler Çalıştayı paydaş kurumların katılımı ile 10 - 13 Mayıs 2011 tarihlerinde Türkiye Barolar Birliği Av. Özdemir ÖZOK Kongre ve Kültür Merkezi “Konferans Salonu”nda yapılmıştır.

Taslak metinlerin hazırlanmasında başlıca şu ilkeler gözetilmiştir:

- » Genelgelerin giriş bölümlerinde konunun önemini ifade eden bir üslup tarzı tercih edilmiştir.
- » Genelgeler içerisinde birbirinin tekrarı olan kısımlar elenmiş, tek bir genelgede toplanmasına özen gösterilmiştir.
- » Konu itibarıyla birbirine yakın, ilgili ve bağlantılı genelgeler birleştirilmiştir.
- » Uzun mevzuat hükümlerine yer verilmesinden ve mevzuat hükümlerinin tekrarı olan genelgelerden mümkün mertebe kaçınılmış ve kısaltma yoluna gidilmiştir.
- » Uygulamada tereddüt bulunmayan ve sadece bazı mevzuat hükümlerinin hatırlatılmasından ibaret olan genelgelerin yeniden güncellenmesine gerek duyulmamıştır.
- » İlgili olabilecek kişi ve kurumların görüşleri alınmak suretiyle katılımcılık ve şeffaflığa özen gösterilmiştir.
- » Uygulamada sorun teşkil etmiş Bakanlığın duyuru ve görüşlerine konu edilmiş hususlar ile Teftiş Kurulunun tavsiyeleri dikkate alınmıştır.
- » “Yargıda Durum Analiz Toplantıları”nda mevcut genelgelerde eleştiri konusu edilen kimi hususlar kaldırılmış, bununla birlikte mevcut genelgelerde olmayan yeni öneriler değerlendirilerek genelgelere yansıtılmıştır.
- » AB ilerleme raporları ve istişari ziyaret raporlarında öneri ve eleştiri konusu edilen hususlar, uluslararası belgeler ile AİHM’nin bakış açısı göz önünde bulundurulmuştur.
- » Genelgelerin rehber olma, farkındalık oluşturma ve uygulama sorunlarını çözme gibi özelliklerine riayet edilmeye çalışılmıştır.

Genel Kurul tarafından bugüne kadar çıkarılan genelgelerin özeti¹ ve AB müktesabata açısından yapılan kısa değerlendirmeler aşağıda yer almaktadır.

» **1 NOLU GENELGE: Hâkim ve Savcılar Yıllık, Mazeret, Hastalık ve Refakat İle Aylıksız İzinleri**

Genelgeyle adli tatilden yararlanmanın nöbetçi olarak görevlendirilenler hariç zorunlu tutulacağı belirtilmiştir. Genelgede ayrıca, hâkim ve savcılar yıllık, mazeret, hastalık ve refakat ile aylıksız izinleri ile ayrılış ve başlayış tarihlerinin bildirilmesi konularında izlenecek usul ve esaslar belirlenmiş, yıllık izinlerin yılbaşında planlanması, izin kullanılan döneme duruşma ve keşif konulmaması gerektiği ifade edilmiştir.

» **2 NOLU GENELGE: Yıllık Ara Verme**

2004 yılında yargı hizmetlerinde etkinliği ve verimliliği artırmak amacıyla adli tatil süresi 1 Ağustos - 5 Eylül tarihlerini kapsayacak şekilde 45 günden 35 güne indirilmiştir. Ancak uygulamada adli tatilin süresinin hâkim ve savcılar açısından cazip olmaması nedeniyle hâkim ve savcılar yoğun bir şekilde haziran, temmuz, ağustos ve eylül aylarında izin kullandıkları görülmüştür. Hem hâkim ve savcılar yıllık izin kullandıkları dönemlerde hem de adli tatilde mevzuat gereğince bazı davaların görülememesi nedeniyle yargı hizmetlerinde ve duruşmalarda bazı aksamaların yaşandığı müşahade edilmiştir.

Ülke genelinde izinlerin tüm yaz sezonunda dört aya yayılmasının olumsuz sonuçları dikkate alınarak 26/08/2011 tarihli 650 sayılı KHK ile adli tatil süresinde değişiklik yapılmış ve adli tatilin tüm yargı kurumlarında 20 temmuz – 31 ağustos tarihleri arasında 40 gün şeklinde uygulanmasına karar verilmiştir.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 55'inci maddesinde, hâkim ve savcılar, usul kanunlarında gösterilen yıllık ara vermeden yararlanacağı, yıllık ara vermeden yararlanan hâkim ve savcılara o yıl için ayrıca yıllık izin verilmeyeceği, yıllık ara vermeden yararlanma koşul ve yöntemlerinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirleneceği hususları düzenlenmiş olup, anılan Genelge'de yıllık ara vermeye ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir.

» **3 NOLU GENELGE: Hâkim ve Cumhuriyet Savcılarının Nöbet Hizmetlerinin Yerine Getirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar**

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun "Çalışma Saatleri" kenar başlıklı 54'üncü maddesi uyarınca hâkim ve Cumhuriyet savcılarının nöbet hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin uymaları gereken usul ve esaslar bu Genelge'nin konusunu oluşturmaktadır.

» **4 NOLU GENELGE: Şüpheli - Sanık Karar Takip Formları İle Gıyabî Tutuklama Kararları ve Yakalama Emirlerinin UYAP'ta Düzenlenmesi, İnfaz ve Güncelliklerinin Takibi**

Genelgeyle aşağıdaki hususların gerçekleştirilmesi amaçlanmıştır:

- » Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının gelişen teknolojik imkânlar sayesinde Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) vasıtasıyla korunması,
- » Genelge ekindeki form, karar ve emirlerin elektronik ortamda düzenlenmesi,
- » Adli makamlar ile kolluk kuvvetleri arasında gerekli iş birliği ve koordinasyonun üst düzeyde temini,

1. Söz konusu genelgelerin tamamı HSYK İnternet sayfasında yer almaktadır.

- » Kaçakçılık İstihbarat Harekât ve Bilgi Toplama Daire Başkanlığı (KİHBİ) Bilgi Sistemi ile UYAP entegrasyonunun sağlanması,
- » Haksız yakalama ve gözaltıların önlenmesi,
- » Konuya ilişkin AİHM'nin yaklaşımının yeniden ilgililere hatırlatılması,
- » Suçluların iadesine ilişkin işlemlerin daha hızlı ve sağlıklı olarak yapılabilmesi.

Genelge'de, UYAP ve KİHBİ entegrasyonundan bahsedilerek bu alanda 1 Ocak 2012 tarihinden itibaren sadece UYAP Arananlar Bilgi Sisteminin kullanılması hedeflenmiştir.

Böylece, fiziki ortamda hiçbir işlemin gerçekleştirilmemesi sebebiyle yargının hızlandırılmasına katkı sağlanmıştır.

» 5 NOLU GENELGE: Zorla Getirme Kararları

Genelge'de, zorla getirme müessesesinin uygulanmasında yaşanan kimi sorunlara değinilmiş, özellikle tanıkların zorla getirilmesinde orantılılık ilkesine uyulması, çocuklar açısından son çare prensibi ve zorla getirmenin belgelendirilmesi gibi AİHM'nin de benimsediği önemli usul kuralları hatırlatılmıştır.

» 6 NOLU GENELGE: İnfaz ve Denetimli Serbestlik İşlemleri

Genelgede; özellikle cezaların infazında kural olarak işlemlerin hükmün verildiği yer mahkemesinin bulunduğu yer Cumhuriyet başsavcılığı tarafından yapılması, UYAP ortamında infaz evraklarının temin edilmesi, ilamların takipsiz ve özellikle kayıt dışı bırakılmamasının sağlanması bakımından infaz işlemlerinin güvenli elektronik imza kullanılmak suretiyle UYAP sisteminde belirlenmiş olan dosya türüne göre (infaz, esas veya denetimli serbestlik genel defteri vs.) kayıtların yapılması ve denetiminin sağlanması esası benimsenmiş, genel olarak ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında izlenmesi ve uyulması gereken önemli hususlar vurgulanmıştır.

Böylece, infaz evrakı bakımından önemli derecede iş yükünde azalma kaydedilmiş, yapılan işlemler hızlandırılmıştır. Emek, zaman ve iş gücü açısından tasarruf sağlanmıştır.

» 7 NOLU GENELGE: Adli Kolluğun, Görev Yetki ve Sorumlulukları

Genelge'yle, adli kolluğun görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin konularda, AB İlerleme Raporlarında ve Bağımsız Uzman Ziyareti raporunda belirtilen, Cumhuriyet Savcılıklarının adli kollukla ilişkileri yönünden farklı uygulamaların mevcut olduğuna ilişkin eleştiriler dikkate alınarak uygulamada sıkça yaşanan sorunların giderilmesi ve birlik sağlanması bakımından savcılık ve adli kolluk aşamasında izlenecek kurallara yer verilmiştir.

Savcı tarafından verilen sözlü emir veya yazılı talimatların, her bir soruşturma türüne özgü olacak biçimde adli kolluk birimlerinden araştırılması istenilen asgari standartlar da belirlenerek yeterli açıklıkta ve yol gösterecek biçimde maddeler hâlinde yazılması esası benimsenmiştir.

Adli kolluğa yönelik koordinasyon toplantıları yapılması, çeşitli eğitim faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve bu suretle adli kolluk hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülebilmesi amacıyla adli işlemlerin denetlenmesi Cumhuriyet savcılarından istenmiştir.

Kolluktaki iş bölümü ve uzmanlaşmaya dikkat edilerek belirli bir amaca özgü olarak yapılan- dırılmış kaçakçılık ve organize suçlarla mücadele, terörle mücadele ve asayiş gibi birimlerin bu kapsamdaki suçların aydınlatılmasında görevlendirilmesine özen gösterilmesi ifade edilmiştir.

İlgili birimlerin gerek yazılı gerekse sözlü görüşleri alınmış ve mümkün mertebe iş birliği anlayışıyla sorunlu alanların çözümüne gayret edilmiştir. Bununla birlikte en üst dereceli kolluk amiri, değerlendirme raporu ve adli kolluk sorumlusu kavramları üzerinde bir kısım tartışmalı hususlar bulunmaktadır.

» 8 NOLU GENELGE: İnsan Hakları İhlalleri İle İşkence ve Kötü Muamele İddialarına İlişkin Soruşturmalar

Genelge’de, insan hakları ihlalleri ile işkence ve kötü muamele konusunda Anayasal dayanaklardan başlayarak hukukumuzda son yıllarda Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu başta olmak üzere çeşitli değişikliklere ve ilerlemelere yer verilmekte olup bunun yanında söz konusu alanda uluslararası hukuktan kaynaklanan yükümlülüklerimizi de hatırlatılmaktadır. Genelge’yle, bu bakımdan özellikle insan hakları ihlalleri ile işkence ve kötü muamele konusunda gösterilmesi gereken hassasiyet, soruşturmanın açıklanan ilkelere uygun olarak bizzat savcılar eliyle yapılması, AİHM kararlarının takip edilmesi ve bu konuda farkındalığı arttıracak tedbirlerin alınması hususlarına yer verilmiştir. Böylece, Avrupa Birliği müktesebatı açısından insan haklarına genel bir perspektif sunmaktadır.

Genelgede temel olarak insan haklarına ve adil yargılanma ilkesine uygun olarak soruşturma işlemlerinin yapılması vurgulanmıştır. Bu konuda ulusal mevzuat hükümleri ile AİHS ve AİHM bakış açısı genel hatlarıyla belirtilmiş, konuyla doğrudan ilgili sözleşmelere atıf yapılmış, farkındalığın artırılması amaçlanmıştır.

» 9 NOLU GENELGE: Ölü Muayene ve Otopsi İşlemlerinin Yerine Getirilmesi

Genelge’de temel olarak soruşturmanın vazgeçilmez delillerinden biri olan ölü muayene ve otopsi işlemlerinin, yürütülen soruşturmanın aydınlatılmasında önemli rolü göz önüne alınarak bu işlemlerin eksiksiz ve hızlı yapılması gerektiği vurgulanmaktadır. Genelge hazırlanırken ölü muayene ve otopsi işlemlerine ilişkin ulusal mevzuat hükümleri ile AİHS ve AİHM’nin bakış açısı genel hatlarıyla ele alınmış ve bu kapsamda genelge konusu ile ilgili olan AİHM kararlarına atıf yapılmıştır. BM Minnesota Protokolü’ne atıf yapılarak burada belirtilen hususların göz önünde bulundurulması istenmiş, Protokolün Türkçe ve İngilizce metinleri Genelge’ye eklenmiştir.

Organ ve Doku Nakli ile ilgili 2238 sayılı Kanun’un 14’üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında meydana gelen adli vakalar sonucu gerçekleşen beyin ölümlerinde organ ve doku nakli yapılabilmesine ilişkin kurallar açıklanmıştır. Böylece, otopsi işlemlerinin yapılmasının yanı sıra yaşam hakkı açısından son derece önemli olan bir konuya da hizmet etmesi bakımından ilk defa uygulayıcılara bu husus bir genelgede hatırlatılmıştır.

Yine üniversiteler ve Adli Tıp Kurumu Başkanlığının talepleri doğrultusunda kimsesiz cesetlerin bilimsel araştırmada kullanılmasına dair ilkeler belirlenmiştir.

» 10 NOLU GENELGE: Soruşturma Usul ve Esasları

Genelgede temel olarak insan haklarına ve adil yargılanma ilkesine uygun olarak yapılması arzu edilen, hızlı, etkin ve yerinde bir soruşturma işleminde uyulması gereken temel hususlar ele alınmış ve sıkça yapıldığı değerlendirilen uygulama hataları, maddeler hâlinde birlik sağlamak amacıyla savcılara hatırlatılmış ve yol gösterilmesi amaçlanmıştır.

Genelge hazırlanırken soruşturma işlemlerine ilişkin ulusal mevzuat hükümleri ile AİHS ve AİHM bakış açısı genel hatlarıyla ele alınmış, bu kapsamda konuyla ilgili AİHM kararlarına atıf yapılmış, uluslararası belgelere yer verilmiştir.

» 11 NOLU GENELGE: Özel Soruşturma Usulleri

Genelge’de, YÖK mensupları ve asker kişiler hakkındaki soruşturmaların yapılmasında izlenecek usul ve kurallar ayrıntılı bir şekilde belirtilmiş, ayrıca diğer özel yasalarda yer alan hükümlere dikkat çekilmiştir.

» 12 NOLU GENELGE: Yurt Dışına Çıkış Yasağı Konulan Kişilerle İlgili Bilgiler

Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile 5682 sayılı Kanun’un ilgili hükümlerinin kişilere tanındığı seyahat özgürlüğünün haksız yere sınırlandırılmaması ve mağduriyetlere sebebiyet verilmemesi amaçlanmıştır.

» 13 NOLU GENELGE: Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerinin Aklanması

Genelge’de, suçtan kaynaklanan mal varlığı değerlerinin aklanmasının önlenmesi, bu suçla daha etkili ve kararlı mücadele edilebilmesi, suç faillerinin yakalanması, bağlantılarının ortaya çıkarılması, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerine el koyulabilmesi ve müsadereci, hak ve alacaklara tedbir konulabilmesinin temini ile soruşturma sürecinde ilgili kurumlarla işbirliği ve koordinasyonun sağlanması amaçlarına yönelik hükümlere yer verilmek suretiyle uygulamada farkındalığın artırılması amaçlanmıştır.

» 14 NOLU GENELGE: Yolsuzluk Olaylarına İlişkin Soruşturmalar ve Kovuşturmalar

Genelge’de, yolsuzluk olaylarının meydana geldiği durumlarda savcıların olaya derhal el koyarak soruşturmayı başlatması ve yürütmesi, konunun ilgili kurumlara bildirilmesi, davaların süratle ve isabetle sonuçlandırılmasına katkı sağlanması, söz konusu suçlardan elde edildiği düşünülen kazançlarla ilgili koruma önlemlerinin alınması ve yabancı kamu görevlilerine rüşvet verilmesi suçuna ilişkin soruşturmalarda yapılması gerekenler ele alınmıştır.

» 15 NOLU GENELGE: Resmi Yazışmalar

Kurul ile yapılacak resmi yazışmalarda dikkat edilecek usul ve esaslar belirlenmiştir.

Özellikle, yazışmaların, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) ortamında güvenlik elektronik imza kullanılmak suretiyle yapılması, Cumhuriyet başsavcısı ya da komisyon başkanının görüş bildirmesini gerektirmeyen silah ruhsatı, pasaport ve eş durumu gibi sebeplerle istenilen görev belgesi, pasaport talep formu, terfi, atama ve yetki talepleri, eğitim talep formu ya da dilekçesi, yeniden inceleme ve itiraz dilekçeleri ile mal beyanları gibi yazışmaların ilgililerce doğrudan gerçekleştirilmesi önemli yenilikler arasındadır.

Ayrıca, komisyon başkanlıklarına Cumhuriyet başsavcılıklarını aracı kılmadan doğrudan yazışma yapma yetkisi de tanınmıştır.

» 16 NOLU GENELGE: Hâkim ve Savcılar Hakkındaki Araştırma, İnceleme ve Soruşturma İşlemleri

Kurulun Üçüncü Dairesinin görev alanına giren hâkim ve savcılar hakkındaki ihbar ve şikayetler konusunda izlenmesi gereken prosedür ele alınmış, üst dereceli kolluk amirleri hakkındaki soruşturma işlemleri genelgesi ile aynı usule tabi olması dikkate alınarak paralel bir anlatım tarzı benimsenmiştir.

Genelge’yle hâkim ve savcılar hakkındaki soruşturma, araştırma ve inceleme usullerine ilişkin hususlar, soruşturma/inceleme konusu kişiler için usul güvencelerini ve savunma hakkını kap-

sayacak şekilde düzenlenmiştir. Genelge’de Anayasa, 6087 ve 2802 sayılı Kanunlarla hâkim ve savcılar hakkındaki araştırma ve soruşturma usullerinde getirilen güvencelerin uygulamaya geçmesini sağlayacak hükümlere yer verildiğinden, düzenlemenin AB İlerleme Raporları’nda yer alan eleştirileri karşılamadaki katkıları yönüyle olumlu bir adım olacağı değerlendirilmektedir.

» 17 NOLU GENELGE: **En Üst Dereceli Kolluk Amirleri Hakkında Yapılan İnceleme, Soruşturma ve Kovuşturma İşlemleri**

Kurulun Üçüncü Dairesinin görev alanına giren en üst dereceli kolluk amirleri hakkındaki ihbar ve şikâyetler hakkında izlenmesi gereken prosedür ele alınmış, hâkim ve savcılar hakkındaki soruşturma işlemleri genelgesi ile aynı usule tabi olması dikkate alınarak paralel bir anlatım tarzı benimsenmiştir.

Genelge’yle, 5271 sayılı Kanun’da adli kollukla ilgili olarak savcılara verilen soruşturma ve denetim yetkisinin nasıl kullanılacağı, kolluk amirleri hakkında görevleri dolayısıyla yürütülecek soruşturma ve inceleme usulünün ne şekilde yapılacağını açıklığa kavuşturulmuştur.

Genelge, en üst dereceli kolluk amirinin de diğer kolluk personeli gibi denetime tabi olduğunu, ancak bu kişilerin haksız suçlamalara karşı güvence oluşturan hâkimlerin tabi olduğu yargılama usulüne tabi olduklarını belirtmiştir.

» 18 NOLU GENELGE: **Ailenin Korunmasına Dair Kanunun Uygulanması**

Genelge’de, 4320 sayılı Ailenin Korunmasına Dair Kanun’un uygulanmasında koruma kararlarının alınması, UYAP’a kaydı, infazı ve infazının takip edilmesinde dikkat edilecek hususlar, bu koruma kararlarının kesinleşmesine gerek olmadığı, Cumhuriyet savcısı ve personelin uzmanlaşmasının sağlanmasına yönelik hükümler getirilerek bu konuda uygulamadaki aksaklıkların önlenmesi amaçlanmıştır.

» 19 NOLU GENELGE: **Harita ve Hava Fotoğraflı Talepleri**

Mahkemelerin tüm kurum ve kuruluşlardan, bu kapsamda Harita Genel Komutanlığından doğrudan bilgi, belge isteyebileceği, her adliyede harita bilgi sorumlusu görevlendirilmesi, taleplerin bu sorumlu tarafından Harita Genel Komutanlığının İnternet adresinden elektronik ortamda yapılması, taleplerde bulunması gereken hususlar, ücretlerin sorgulanması ve yatırılması, işi biten haritalardan hangilerinin iade edileceği, hangilerinin adliyede kalabileceği, UYAP-Harita Genel Komutanlığı entegrasyonundan sonra tüm işlemlerin UYAP’tan gerçekleştirilmesi gerektiği hususları düzenlenmiştir.

Genelgenin uygulanmasıyla birlikte, Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünde kurulu bulunan Harita Bürosu kaldırılmış, mahkemelerin Adalet Bakanlığı aracılığıyla harita ve hava fotoğrafları taleplerini ilgili komutanlığa iletmesi ve Bakanlığın ücretlerin yatırılması ve haritaların gönderilmesinde mutemet tayini gibi kırtasiyecilik öngören düzenlemeler kaldırılarak mahkemelerin bağımsızlığı ilkesi güçlendirilmiştir.

» 20 NOLU GENELGE: **Görüş Talepleri**

Kuruldan talep edilecek görüşlerde izlenecek usul ve kurallar belirlenmiştir. Bugüne kadar gerek Bakanlıkta gerekse Kurul bünyesinde yaşanan görüş taleplerine ilişkin usul eksikliklerinin önüne geçilmesi ve özellikle teşkilattan talep edilecek hususların belirli bir süzgeçten geçtikten sonra Genel Sekreterliğe ulaşması hedeflenmiştir.

Genelge'de, gereksiz konularda görüş talep edilmemesi, görüş talebinde bulunulmadan önce gerçekleştirilmesi gerekenler ile görüş talebinde bulunulurken dikkat edilmesi gerekenler düzenlenmiş, adliyelerde gerçekleştirilen ve uygulamadaki sorunlara ilişkin toplantıların sonuçlarının Kurula bildirilmesi suretiyle bu konularda düzenleme yapılabilmesi öngörülmüş ve gereksiz yazışma yapılmasının önüne geçilmesine yönelik hükümlere yer verilmiştir.

» **21 NOLU GENELGE:** Dosyaların Kanun Yolu İncelemesine Gönderilmesinde Dikkat Edilecek Hususlar

Dosyaların düzenli tutulması, tüm evrakın UYAP'a eklenmesi, ceza dava dosyalarının Cumhuriyet başsavcılıkları aracı kılınmadan doğrudan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi, dosyaların ayrı zarf içine konulması, zarfların ise toplu olarak çuvalla gönderilebileceği, dosyaların tüm ekleriyle görevli daireye gönderilmesi, temyiz harcının kontrolü, tebligata dikkat edilmesi, Yargıtayca elektronik imzalı ilam geldiğinde bunun UYAP'tan dosyaya çekilmesi, başvuruların usulüne uygun olarak kaydı ve başvuru sahibine ücretsiz alındı belgesi verilmesi gibi hususlar düzenlenerek bu konulardaki aksaklıkların önlenmesi ve birlik sağlanması hedeflenmiştir. Böylece, kanun yolu sürecinin hızlandırılması amaçlanmıştır.

» **22 NOLU GENELGE:** Bölge İdare, İdare ve Vergi Mahkemelerinde Yapılan Tebligat Giderleri

İdari yargıda masraf ve tebligat giderlerinin öncelikle para olarak alınması gerektiği, pul olarak getirenlerin de geri çevrilmemesi, parasal işlemlerin UYAP'ta gerçekleştirilmesi ve bu verilerin dikkate alınarak denetlenme işlemlerinin yapılması gerektiği belirtilerek uygulama birliği sağlanması amaçlanmıştır.

» **23 NOLU GENELGE:** Başka Yer Mahkemesine Verilen Dilekçelerin Gönderilmesinde Dikkat Edilecek Hususlar

Genelge'de, başka yer mahkemesine gönderilmek üzere verilen istinaf veya temyiz dilekçeleri ile diğer dilekçelerin havale edilmesini müteakiben, herhangi bir hak kaybına ve yakınmaya meydan verilmemesi bakımından, evrakın süreli olabileceği de gözetilerek zamanında ilgili mahkemeye gönderilmesinin sağlanması için dikkat edilecek hususlar belirlenmiştir.

» **24 NOLU GENELGE:** Havale İşlemleri

Genelge'de AB müktesebatı sürecinde oluşturulan belgelere uyumlu bir şekilde; ön büro uygulaması, işlemlerde UYAP'ın kullanılması, dilekçe ve belge sahiplerine ücretsiz alındı belgesi verilmesi hususu öngörülmüş, Mahkeme Yönetim Sisteminin Geliştirilmesi Projesi'nin bir gereği ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun getirdiği yeni hükümler çerçevesinde havale işlemlerinin hâkim ve savcı dışındakiler tarafından da yapılabileceği vurgulanmıştır.

» **25 NOLU GENELGE:** Mahkemeler ve İcra İflas Dairelerinin Kalem Hizmetlerinin Denetimi

Genelge'de, hâkimlerin idari görevleri kapsamında kalemlerin en az üç ayda bir denetlenmesi, işlemlerin UYAP üzerinden zamanında, doğru ve eksiksiz yürütülüp yürütülmediğinin denetimlerde dikkate alınması gerektiği düzenlenmiştir. HSYK Teftiş Kurulunun da görüşleri doğrultusunda hâkimlerin para ve kasa denetimine yer verilmemiştir.

» 26 NOLU GENELGE: Fikrî ve Sınaî Hak İhlâllerine İlişkin Suçlarda Cumhuriyet Savcılarının İhtisaslaşması ve Bu Alanda Devletin Vergi Kaybının Önlenmesi

Adalet Bakanlığı Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığının görüşleri doğrultusunda Genelge'ye şekil verilmiş; bu doğrultuda konunun önemi ve konuya ilişkin uluslararası ve ulusal tüm mevzuat belirtilmiş, bu suçlarla ilgili hükümlerin vergi dairesi başkanlıklarına gönderilmesi, hak sahiplerinin haberdar edilmesi, Cumhuriyet savcısı ve personelin uzmanlaşmasının sağlanmasına ve 500'den fazla soruşturma dosyası bulunan yerlerde büro kurulmasına yönelik hükümler getirilmiştir.

Genelge'de, fikri ve sınaî haklar alanındaki ihlallerle daha etkili şekilde mücadele edilebilmesi için mahkeme kararlarının ilgili kurumlara iletilmesi, soruşturmanın hızlı biçimde sonuçlandırılması için bu alanda uzmanlaşmış birimlerin kurulması gibi çeşitli tedbirler yer almaktadır.

Ayrıca, fikrî ve sınaî haklar alanında ilk derece mahkemelerinde sağlanan uzmanlaşmanın, bu hakların ihlali ile ilgili soruşturmaları yürüten Cumhuriyet başsavcılıklarında da sağlanarak soruşturmanın etkin ve hızlı şekilde gerçekleştirilmesi amaçlanmıştır.

» 27 NOLU GENELGE: Resmî İlanlar

Resmi ilanların, Basın İlan Kurumu şubesi bulunan yerlerde bu şubeler aracılığıyla, bulunmayan yerlerde ise valilikler aracılığıyla resmî ilanları yayımlama hakkını haiz gazetelerde yayımlanması gerektiği hususları düzenlenmiştir.

» 28 NOLU GENELGE: Ad, Soyadı ve Yaş Düzeltilmesine İlişkin Talepler

Ad, soyad ve yaş düzeltme davalarında, düzeltme isteyenle ilgili UYAP ve KİHBİ'den araştırma yapılması, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü ile nüfus müdürlüklerinin harç ve her türlü mahkeme masraflarından muaf olduğuna yönelik düzenlemeler getirilmiştir.

» 29 NOLU GENELGE: İş Cetvelleri, Sicil Fişleri ve Başarı Bildirim Formları

İş cetveli, sicil fişleri ve başarı bildirim formlarının düzenlenmesinde uyulacak ilkeler belirlenmiş, özellikle cezada uzlaşma ile biten ve uzlaşmaya sevk edilen dosyaların terfide lehe bir durum olarak dikkate alınacağı ifade edilerek bu müesseseye işlerlik kazandırılması hedeflenmiştir.

» 30 NOLU GENELGE: Hâkim ve Savcı Bilgi Formu

Bilgi formu, Kurul tarafından yapılacak özlük işlemleri, eğitim, yurt dışına gönderme ve benzeri hususlarda yararlanılabilecek şekilde yeniden tanzim edilmiş, ilave olarak yabancı dil durumu daha geniş bir hâle getirilmiş, akademik yayınlar hanesi eklenmiştir. İletişim bilgileri hanesi genişletilmiştir.

Özlük işlemlerinde gerçekçi bir fonksiyonu bulunmadığı düşünülen ilkokul, orta, lise ve yüksekokul hanesi kaldırılmıştır. Bu durum, Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde benimsenen ilke ile örtüşmektedir.

Formun, elektronik ortamda UYAP'tan oluşturulması ile birlikte ayrıca merkez büroda ikinci bir işleme tabi tutulmasına gerek olmadan öngörülen veriler bakımından raporlama alınabilme-ye müsait bir yapı oluşturulması hedeflenmiştir.

» 31 NOLU GENELGE: Terörle Mücadele Kanunu'nun Uygulanmasında Görev Alan Kamu Görevlilerinin Tanık Olarak Dinlenirken Kimlik ve Görüntülerinin Deşifre Edilmemesi

Genelge'de, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 58'inci maddesi ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 6'ncı maddesinin birinci fıkrası hükümleri dikkate alınarak soruşturma ve kovuşturma aşamasında terörle mücadelede görev almış kamu görevlilerinin, soruşturma ve kovuşturma sırasında tanık olarak ifadelerine başvurulurken kimliklerinin ve görüntülerinin deşifre edilmemesi için gerekli tedbirlerin alınması gerektiği vurgulanmaktadır.

» 32 NOLU GENELGE: Gizli Soruşturmacı Görevlendirilmesinde Dikkat Edilecek Hususlar

CMK'da öngörülen gizli soruşturmacı görevlendirilmesine ilişkin koruma tedbirinin uygulanmasında, "Ceza Muhakemesi Kanunu'nda Öngörülen Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçlarla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik" gereğince, görevlendirilen kişinin kimlik bilgisinin deşifre olmamasını sağlayacak aidiyet numarasının kullanılmaması ve yine zorunlu olan ilgili kolluk birimi tarafından sorumlu kolluk görevlisi olarak belirlenen kolluk personeline aidiyet numarası verilmemesi konuları sıkça yaşandığından özellikle Emniyet Genel Müdürlüğü'nün bu konuda müstakil bir genelge düzenlenmesi yönündeki talebi dikkate alınarak söz konusu müessesenin önemi, amacı ve aidiyet numarasının kullanılması uygulayıcılara hatırlatılmıştır.

» 33 NOLU GENELGE: Soruşturmanın Gizliliği ve Basının Bilgilendirilmesi

Soruşturma aşamasında basın sözcülüğü kurumunun işleyişi ve bu konuda izlenecek kurallara yer verilmiş, soruşturmanın gizliliği ile basının haber alma hakkı arasındaki dengeye işaret edilmiş ve bu konudaki AİHM emsal içtihatlarına yer verilmiştir.

Genelge, basının soruşturmalar hakkında bilgilendirilip bilgi kirliliğinin önüne geçilmesi, masumiyet karinesi ve kişilik haklarının korunması ve yargıya güvenin artırılması amaçlarıyla hazırlanmıştır. Uygulama hayata geçirildiğinde, soruşturmaların etki altında kalmasının ve masumiyet karinesinin zedelenmesinin önüne geçilmesi yolunda olumlu adımlar atılmış olacaktır. Hem açılan dava sayısının düşmesi hem de soruşturmanın gizliliğinin korunup kamuoyunun doğru şekilde bilgilendirilmesi amacıyla hazırlanan Genelge, amacı itibarıyla olumlu bir adım olabilecektir.

» 34 NOLU GENELGE: Hâkim ve Savcıların Yurt Dışına Gönderilmesine İlişkin Usul ve Esaslar

Genelge'de, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 49'uncu maddesinin 650 sayılı KHK ile değişmesi sonucunda, Adalet Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında, bağlı ve ilgili kuruluşlarında, uluslararası kuruluş veya mahkemelerde ya da geçici yetki veya görevlendirme ile başka kurum, kurul veya kuruluşlarda görev yapan hâkim ve savcılar hariç diğer hâkim ve savcılar Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca mesleki eğitim, burs proje ya da teknik iş birliği kapsamında veya meslekleriyle ilgili staj ve araştırma yapmak üzere yurt dışına gönderilmesine ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir.

7.2. KURUMSAL KAPASİTENİN GÜÇLENDİRİLMESİ

Farklı kurumlardan gelen üye, tetkik hâkimi, müfettiş ve personelden oluşan yeni HSYK'da kurumsal kültür, gelişim aşamasında bulunmaktadır. Kurum kültürünün kısa sürede oluşturulması amacıyla Ankara Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi (ANKÜSEM) ile çalışmalara başlanmış ve Kurul çalışanlarına yönelik kurum içinde ve dışında seminerler düzenlenmiştir.

HSYK'nın sağlıklı bir kurumsal kültüre kavuşabilmesi, faaliyet ve hizmetlerini etkin bir şekilde yerine getirebilmesi, hâkim ve savcılar ile vatandaşlara daha kaliteli ve güvenilir bir hizmet verebilmesi için kurumsal kapasitesini sürekli bir şekilde geliştirmesi gerekmektedir.

7.2.1. Kurumsal Eğitim Faaliyetleri

1. HSYK personeline 17 - 19 Haziran 2011 tarihlerinde Ankara Sürekli Eğitim Merkezinde (ANKÜSEM) görevli Prof. Dr. İsmail Üstel tarafından "Kurum Kültürünün Oluşturulması" konusunda Kızılcahamam'da seminer verilmiştir. Ayrıca yine Prof. Dr. İsmail Üstel tarafından HSYK tetkik hâkimlerine yönelik Ankara Üniversitesinde aynı konuda seminer düzenlenmiştir.
2. 19 - 27 Ekim 2011 tarihlerinde ATGV Antalya Sosyal Tesislerinde Adalet Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı tarafından düzenlenen Kamu Mali Yönetimi Seminerine HSYK'dan 18 kişi katılmıştır.
3. 05 - 06 Şubat 2011 tarihlerinde HSYK'dan 11 şube müdürü Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi Başkanlığı tarafından Ankara Hakimevinde düzenlenen Kişisel Gelişim Seminerine katılmıştır.
4. HSYK Teftiş Kurulu Başkanlığınca 20 - 25 Kasım 2011 tarihlerinde Kızılcahamam Hakimevinde yeni atanan müfettişlere yönelik Mesleki Uyum Semineri düzenlenmiştir.

7.2.2. Yurt Dışı Eğitim Çalışmaları

HSYK'da görev yapan tetkik hâkimi ve müfettişlerin mesleki kapasitelerinin güçlendirilmesi, Kurulun uluslararası temsil gücünün artırılması amacıyla tetkik hâkimlerinden dört kişi, Teftiş Kurulundan bir kişi yabancı dil eğitimi için Amerika Birleşik Devletlerine gönderilmiştir. Ayrıca bir Kurul müfettişi yüksek lisans eğitimi için İngiltere'ye gönderilmiştir.



HSYK personeline 17 - 19 Haziran 2011 tarihlerinde ANKÜSEM'den Prof.Dr. İsmail Üstel tarafından "Kurum Kültürünün Oluşturulması" konusunda seminer verilmiştir.

7.2.3. Kurumsal Kimlik Çalışmaları

HSYK kurumsal ve işlevsel olarak yeni bir yapıya kavuşturulduğu için kurumsal kimliğin otur-
tutulması amacıyla logosunu yenileme ihtiyacı hissetmiştir. Değişik tasarımcılardan alınan logo
örnekleri İnternet ortamında hakim ve savcıların oyuna sunulmuş ve yapılan anket çalışması so-
nucunda Kurulun yeni logosu belirlenmiştir.

Bu kapsamda ayrıca Kurumsal Kimlik Katalogu çalışmalarına devam edilmektedir.

7.3. 25 EKİM ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

25 Ekim AB ülkeleri arasında Adalet Günü olarak kutlanmakta olup yeni HSYK, ilk Genel Kurul toplantısını da 25 Ekim 2010 tarihinde yapmıştır. 25 Ekim tarihinin Adalet Günü şeklinde kutlanarak hem HSYK'nın tanıtımı hem de kamuoyunda yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı konusunda farkındalığın artırılması amacıyla bir dizi faaliyetler gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda İstanbul'da uluslararası bir sempozyum organize edilmiş, ayrıca 11 ilde etkinlikler düzenlenmiştir.

7.3.1. Uluslararası Sempozyum

24 - 27 Ekim 2011 tarihlerinde İstanbul'da HSYK tarafından **“Türk yargı Sistemindeki Reformlar, Düünden Bugüne HSYK ve Avrupa Uygulaması ile Mukayese Sempozyumu”** düzenlenmiştir. Sempozyuma Avrupa ülkelerinden HSYK'ya muadil kurulların başkan ve üyeleri, yargı alanında faaliyette bulunan uluslararası kurum ve kuruluş temsilcileri davet edilmiştir.

Sempozyumun düzenlenmesindeki amaçlar şunlardır:

- » HSYK'nın yeni oluşumu ve yapısı hakkında, başta Avrupa ülkelerindeki muadil yargı üst kurulları, Venedik Komisyonu, Avrupa Yargı Kurulları Ağı, Avrupa Hâkimleri Danışma Konseyi, Avrupa Savcılar Danışma Konseyi, Avrupa Konseyi Yargının Verimliliği Komisyonu, Özgürlük ve Demokrasi İçin Avrupalı Yargıçlar ve Savcılar Birliği (MEDEL), Balkan Düzenleyici Yargı Kurulları Konferansı ile Dünya Hâkimler Birliği, Dünya Yargı Kurulları gibi uluslararası kuruluşları bilgilendirmek.
- » 2010 Anayasa referandumundan sonra yeniden oluşturulan HSYK'nın bir yıllık süreç içerisindeki faaliyetlerini anlatmak.
- » Anayasa değişikliği sonrası oluşan yeni HSYK'nın mevcut yapısının mukayeseli hukuk örnekleri ve uluslararası belgeler ışığında karşılaştırılmasını sağlamak.
- » Avrupa ülkeleri yargı üst kurulları ile oluşturulacak etkileşim ve iletişim sayesinde, karşılıklı tecrübe ve bilgi paylaşımını temin etmek, bunu kalıcı hale getirmek.
- » Kamuoyunun yeni HSYK'ya ilişkin görüş ve beklentilerini tespit etmek.

KATILIMCILAR

Adalet Bakanı ve HSYK Başkanı Sayın Sadullah Ergin ve Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç'ın açılış konuşmasını yaptığı sempozyuma, Yargıtay Başkanı Sayın Nazım Kaynak, Danıştay Başkanı Sayın Hüseyin Karakullukçu, Yargıtay Başsavcısı Sayın Hasan Erbil, Türkiye Adalet Akademisi Başkanı Sayın Hüseyin Yıldırım, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Vedat Ahsen Coşar da katılmıştır.



“Türk Yargı Sistemindeki Reformlar, Düünden Bugüne HSYK ve Avrupa Uygulaması ile Mukayese Sempozyumu”

SEMPOZYUM SUNUMLARI

İki gün süren sempozyumda yerli ve yabancı toplam 25 konuşmacı beş ayrı oturumda sunumlarını gerçekleştirmişlerdir. Sempozyumda yapılan bazı sunumlar aşağıda özet olarak verilmiştir.

CHRİSTOS MAKRİDİS (Avrupa Birliği Genişleme Masası Türkiye Sorumlusu)



“Avrupa Perspektifinden Yargının Etkinliği ve HSYK” konulu sunumunda özetle yapılan Anayasa reformu sonrası oluşan yeni Kurul yapısının Avrupa Birliği standartlarına ve katılım öncesi tavsiye raporlarına uygun olduğunu, Kurulun oluşum şekli, üye kompozisyonu ve çalışma sistemi bakımından istenen kriterleri taşıdığını belirtmiştir. Bakanın ve müsteşarın Kurul üyesi olmasının temel ilkeler yönünden bir problem oluşturmadığını ifade eden Makridis, Bakan ve müsteşarın Genel Kurulda yüzde onluk bir çoğunluğa sahip olduklarını, müsteşarın daha önceki uygulamadan farklı olarak Kurul çalışmalarına katılmayarak Kurulun çalışmasını engelleme gibi bir olanağının bulunmadığını belirtmiştir.

HARRY GSTÖHL (Venedik Komisyonu Üyesi)



“Venedik Komisyonu Perspektifinden Türkiye’nin Yargı Reformu ve Yeni HSYK” konulu konuşmasında özetle, Kurulun yapısına ilişkin reformlar kapsamında bir kısım yetkilerin Adalet Bakanlığından Kurula devredilmesinin, Kurulun üye sayısının artırılmasının, idari ve mali yönden bağımsızlığının sağlanmasının Venedik Komisyonunca önemli bir gelişme olarak nitelendirildiğini belirtmiştir.

Yeni sistemin halâ siyasi kontrol altında olduğu eleştirisinin asılsız olduğuna değinen Gstöhl, reformlar sonucu oluşan yeni sistemin, Türk yargısının sadece devlet için değil, toplum için de var olduğunu gösterdiğini ve bu hususu güvence altına aldığını ifade etmiştir.

Bununla birlikte, Kurula yasama organı tarafından da üye seçilmesi, Kurul üyelerinin seçiminde geniş bir temsil sağlanabilmesi için seçim usullerinin tekrar gözden geçirilmesi, Türkiye Adalet Akademisi ile HSYK arasındaki ilişkinin yeniden analiz edilmesi, teftiş yetkisinin yargı bağımsızlığını ihlal etmemesi için güvenceler öngörülmesi yönünde Venedik Komisyonunun tavsiyelerinin bulunduğunu da belirtmiştir.

Disiplin ve ceza kovuşturmaları ve soruşturmalarında hâkim ve savcılarının savunma hakkının genişletilmesinin doğru yönde atılmış bir adım olduğunu belirten Gstöhl, tüm bu gelişmelerle birlikte, disiplin yaptırımının uygulanabilmesi için gerekli unsurların daha somut bir şekilde tanımlanması gerektiğini ifade etmiştir. Son olarak Gstöhl, Teftiş Kurulunun hâkimler üzerindeki denetim ve gözetim işlevinin açık bir şekilde tanımlanmamış olmasının hâkimlerin bağımsızlığını zayıflatmak için bir araç olarak kullanılabilecek nitelikte olduğunu, ayrıca meslekten çıkarma cezası hariç diğer disiplin cezalarına ilişkin kararlara karşı yargı yolunun kapalı olmasının da sistemin eleştirilen yönleri olduğunu belirtmiştir.

MÍGUEL CARMONA (Avrupa Yargı Kurulları Ağı Başkanı)



“AYKA İlkeleri Açısından HSYK’nın ve Yargı Kurullarının Değerlendirilmesi” başlıklı konuşmasında özetle şu ifadelerle yer vermiştir:

“Avrupa Yargı Kurulları Ağı, yargı bağımsızlığının anayasada açıkça teminat altına alınması ve Yargı Kurullarının yürütme gücünden bağımsız olarak bütçelerini planlama gücüne sahip olmaları gerektiğini savunur.

Yargı Kurullarında hâkimlerin oranının % 50’den az olmak koşuluyla geniş tabanlı bir üyelik profiline sahip olması konusunda uluslararası bir fikir birliği vardır. En dengeli modellerin yargı bağımsızlığını ve sorumluluğunu ileri taşıyabilecek yeterliliğe sahip; adli, akademik veya sivil toplum

çevrelerinden seçilmiş ve/veya atanmış üyelerin bileşiminin temsiliyle oluştuğu görülmektedir. Yargı Kurulları üyeleri, objektif ve şeffaf bir süreç dâhilinde seçilmelidirler.

Mevcut HSYK, Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) prensipleriyle büyük oranda örtüşmektedir. Bununla birlikte, Adalet Bakanının üstleneceği rolü tanımlamak gerekir. Kurulda Adalet Bakanının varlığı, bazı AB üyesi ülkelerde de gördüğümüz bir modeldir. Yargı Kurulunun bir üyesi olarak Adalet Bakanının varlığı, açıkça yargısal düzenlemelerin yapılması için icra edilen müzakereleri ve seçimleri etkileyen bir yürütme gücü riskini getirdiği ve etkili bir şekilde müzakerelerin ve tartışmaların dürüstlüğüne etkileyebileceği için genellikle olumlu değerlendirilme-

mektedir. Adalet Bakanının Kurulda üye olarak bulunması riski, yargı sisteminin işleyişinden ve ortak ilgi alanına giren konularla ilgili sorunların müşterek değerlendirmesini yürütmek için Bakanın bulunması yönündeki olası teorik avantajdan daha ağır basmaktadır.

HSYK'nın yeni yapısı Avrupa modelinin ihtiyaçlarını karşılamaktadır. HSYK, Avrupa'ya karşı iyi niyetli ve açıktır. Bu sempozyumun düzenlenmesi ve dış eleştirilere karşı açık bir tavır sergileme cesaretinde bulunulması takdire şayandır.”

IRAKLİ ADEISHVILI (Avrupa Konseyi Adaletin Etkinliği Komisyonu (CEPEJ) Temsilcisi)



“CEPEJ’in Yargının Etkinliği Açısından Yargı Kurullarını ve HSYK’yı Değerlendirmesi” konulu konuşmasında özetle şunları söylemiştir:

“Avrupa ülkelerinde hukuk sistemi bütün yönleriyle yargı kurulları tarafından düzenlenmektedir. HSYK'nın yeni yapısı Türkiye için ileriye dönük büyük bir adımdır. HSYK'ya hem ilk derece mahkemelerinden yeteri kadar üye seçilmesi hem de yüksek yargı organlarından üye seçilmesi Kurulu geniş tabanlı temsil esasına dayandırmaktadır. Kurul üyelerinin, geldikleri yerdeki görevlerinden uzak kalmaları Kurulun etkin olarak çalışabilmesi için önemlidir. Kurulun üç daire hâlinde çalışması, faaliyetlerinin bütününe uyumlu bir şekilde yürütülmesi bakımından etkinlik sağlamaktadır.

Hâkimleri atamada tek yetkili organın HSYK olması yargı bağımsızlığı açısından çok önemli bir durumdur. Türk modeli, disiplin sürecinde olduğu gibi atama ve terfi süreçlerinde de şeffaflık sağlamaktadır. Yargıtay ve Danıştay üyelerinin seçimi de oldukça şeffaf bir şekilde yapılmaktadır. Siyasi bir aktör olan Adalet Bakanının disiplin soruşturmalarına ilişkin süreçte yer almaması önemli bir husustur. Disipline ilişkin verilen kararlara karşı Genel Kurula itiraz imkânı da bu kararların geniş bir perspektifte ve objektif bir şekilde incelenmesine imkân tanımıştır. Kurulun kendisine ait bir sekreteryası olması ve bütçesinin bulunması Kurulun bağımsız olarak çalışmasında önemlidir.”

ORLANDO AFONSO (Avrupa Hâkimleri Danışma Konseyi (CCJE) Başkanı)



“Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı Açısından Yargı Kurulları” başlıklı konuşmasında özetle, hâkim bağımsızlığı ve teminatına ilişkin genel açıklamalarda bulunmuş, tarafsız olabilmek için bağımsız olmanın şart olduğunu belirtmiştir.

Ayrıca, hâkimlerin bağımsızlığının, eğitim, atama, terfi, bölgesel teminat, disiplin ve özlük hakları gibi farklı seviyelerde temin edilmesi gerektiğini vurgulamıştır.

Afonso, yargı yönetiminin bağımsız bir kurul tarafından yerine getirilmesinin ve hâkimlerin kariyerlerini ilgilendiren işlerde bu kurulun söz sahibi olmasının önemine dikkat çekmiştir.



FUZIO RICCARDO (İtalya Yargı Kurulu Üyesi)

“Yargının Etkinliği ve İtalya Uygulaması” konulu konuşmasında özetle, düzenlenen bu sempozyumun hem Avrupa Birliğinde ve hem de aday ülkelerde yargı sistemlerine ilişkin tecrübe alışverişi açısından önemli sonuçlar doğuracağını, HSYK’nın Türkiye’de yargı bağımsızlığını sağlayan en önemli kurum olduğunu, Kurulun aynı zamanda adaletin etkililiğini ve kalitesini arttırmak konusunda da görevleri olduğunu belirtmiştir.

TAHA AKYOL (Gazeteci Yazar)



Konuşmasında özetle, Türkiye’nin hukuk hayatında dışa açılmasının özellikle Avrupa Birliği felsefesini tanımak açısından çok önemli olduğunu, Kurulun yeni yapısıyla dışa açılma iradesini bu organizasyonla açıkça ifade ettiğini, bu nedenle bu sempozyumun faydalı olacağına inandığını belirtmiştir. Konuşmasının devamında, medyada yargı hakkında bazen ölçsüz de olsa bazı haberlerin yayınlandığını ancak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin genel eğilimi göz önüne alınarak basın özgürlüğünün genişletilmesi gerektiğini düşündüğünü beyan etmiştir. Akyol, Kurulun yeni yapısına kavuştuğu 12 Eylül referandumunda tartışmaların yoğun olarak Kurula ilişkin maddelerde toplandığını, kendisinin bu tartışmalarda eskiden de olduğu gibi Kurulda Adalet Bakanının bulunmasının bir sakıncasının olmadığını

düşündüğünü, yeni yapının eski yapıya nazaran daha katılımcı ve demokratik olduğunu, seçimlerin gizli oy sistemi ile yapılmış olması nedeniyle oy kullanan kürsü hâkimlerinin iradesine müdahale edildiği yönündeki eleştirilerin haksız olduğunu dile getirmiştir. Akyol, ayrıca Kurulun sadece kağıt üzerinde tarafsız olmasının yetmeyeceğini, atamalarda ve diğer işlemlerde tarafsız olduğuna inanan Kurulun, buna kamu oyunu da inandırması gerektiğini, bazı kesimlerin kaygı ve endişelerinin giderilmesinin şart olduğunu belirtmiştir.

YAVUZ BAYDAR (Gazeteci Yazar)



“HSYK’nın yeni yapısı ve medya” konulu konuşmasında özetle, yargı ve medya ilişkileriyle ilgili kimi sorunlara işaret etmiş, özellikle toplumun ve medyanın bilgi alma hakkıyla ilgili konulara değinmiştir. Yargı - medya ilişkileri açısından sorunların, kurumsallaşamama ve geleneksel yapının getirdiği saydamlık ve hesap verilebilirliğe önem vermemeden kaynaklandığını belirten Baydar, yargının son yıllara kadar adeta kapalı bir kabuk içerisinde, içine kapanık bir vaziyette olduğunu, bunun da kamuoyunda güvensizlik oluşturduğunu belirtmiştir. Baydar sözlerinin devamında, son zamanlarda yargı - medya ilişkilerinin rayına oturmaya başladığını, açık zihniyetin kapıdan girdiğini, yasakçı zihniyetin ise ortadan kalkmaya başladığını, bunun da güven artırıcı bir sonuç doğuracağını belirtmiştir.

HSYK öncülüğünde bazı davalarla ilgili olarak basın sözcülüğü müessesesinin oluşturulması gerektiğine değinen Baydar, yargının, medya özgürlüklerinin yolunu açması gerektiğini, bunun yolunun AİHS ve AİHM kararlarının uygulanmasıyla ve yasal düzenlemelerin özgürlükleri daha genişletici yorumlamasıyla olabileceğini belirtmiştir.

FREDERİK WİLLEM HENDRİK VAN DEN EMSTER (Hollanda Yargı Kurulu Başkanı)



“Yargı-Medya İlişkileri Açısından Yargı Kurullarının Değerlendirilmesi” konulu konuşmasında özetle, yargı kararlarının halk tarafından anlaşılabilir ve erişilebilir olması gerektiğini, “Hâkim hükmüyle konuşur.” anlayışının günümüz dünyasında artık geçerliliğinin kalmadığını ve halkı tatmin etmediğini belirtmiştir. Modern toplumlarda yargıda saydamlık, hesap verme ve adalete kolay erişimin giderek önemini arttığına işaret eden Emster, son yıllarda değişen medya tablosunun beraberinde halk gazeteciliğini (internet günlüğü, özel internet siteleri, facebook, twitter vb. aracılığıyla) de ortaya çıkardığını ve yeni iletişim teknolojilerinin yargı-medya ilişkilerinin önemini arttırdığını belirtmiştir.

PROF. DR. JAMES HANLON (Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Görevlisi)



“AB Hukuku Açısından Yargının Etkinliği, Bu Kapsamda Yargı Kurulları ile HSYK’nın Yapısı’nın Değerlendirilmesi” konusundaki konuşmasında özetle, Türkiye’nin, üyeleri hâkimler tarafından seçilen güçlü bir Yargı Üst Kuruluna sahip olduğunu ve bu açıdan pek çok Avrupa ülkesinin ilerisinde bulunduğunu, geniş tabanlı temsil esasına dayanan ve ilk derece mahkemelerinden gelen üyelerin yanı sıra, öğretim görevlisi ve avukatlara da Kurul’da temsil imkânı sağlanmasının önemli bir gelişme olduğunu, buna karşılık Cumhurbaşkanınca dört üyenin atanması hususunun eleştiriye açık bir husus olduğunu vurgulamıştır.

PROF. DR. SERAP YAZICI (İstanbul Bilgi Üniversitesi Öğretim Görevlisi)



“Yargı Bağımsızlığı ve HSYK’nın Yapısı” konusundaki sunumunda Venedik Komisyonu ile Avrupa Yargıçları Danışma Kurulunun raporlarına değinerek yargı konseyinin üye kompozisyonu ve üyelerinin seçiminde izlenen yöntem ile konsey kararlarının etkin bir itiraz ve yargı denetimine tabi olmasının özerkliği doğrudan doğruya etkileyen faktörler olduğunu belirtmiştir. Yazıcı konuşmasında şunları ifade etmiştir:

“Söz konusu raporlarda yargı konseyinin, sadece yargıçlık mesleğinden gelen üyelerden oluşmasının, mesleki kayırmacılık ve mesleki kooptasyona yol açabileceğini vurgulanmaktadır. Bu raporlara göre, yargı konseyinin üye sayısı, yargı organının hacmi ile doğru orantılı olmalı; üyelerin çoğunluğu, yargıçlık mesleğinden gelmeli ve yargıçlık mesleğinden gelen üyeler, yargının çeşitli kademelerince kendi eşitleri tarafından seçilmelidir. Böylece, yargının tümünün yargı konseyinde temsil edildiği bir yapı kurulabilir. Yargıçlık mesleğinden gelmeyen üyeler, avukatlar, hukuk profesörleri ve yöneticiler, parlamentolar tarafından, nitelikli çoğunluk kuralıyla seçilebilir. Yargı konseyinde yargıç olmayan üyelerin yer alması, adalet hizmetlerinin kalitesini yükseltecek, bu hizmetlerin daha geniş bir perspektifle değerlendirilmesini sağlayacak önemli bir faktördür. Üs-

ğunluğu, yargıçlık mesleğinden gelmeli ve yargıçlık mesleğinden gelen üyeler, yargının çeşitli kademelerince kendi eşitleri tarafından seçilmelidir. Böylece, yargının tümünün yargı konseyinde temsil edildiği bir yapı kurulabilir. Yargıçlık mesleğinden gelmeyen üyeler, avukatlar, hukuk profesörleri ve yöneticiler, parlamentolar tarafından, nitelikli çoğunluk kuralıyla seçilebilir. Yargı konseyinde yargıç olmayan üyelerin yer alması, adalet hizmetlerinin kalitesini yükseltecek, bu hizmetlerin daha geniş bir perspektifle değerlendirilmesini sağlayacak önemli bir faktördür. Üs-

telik yargıç olmayan üyelerin, parlamentolar tarafından seçilmesi, yargı konseyine demokratik meşruiyet ve hesap verebilirlik sağlayacak; bu ise konsey kararlarının keyfilikliğini önleyecektir.

Öte yandan, yargı konseyinin demokratik meşruiyete dayanması, bir bütün olarak yargısal faaliyetlerin meşruiyetini güçlendirecektir. Her iki raporda da yargı konseyi kararlarının etkin bir itiraz ve yargı denetimine tabi olmasının önemi vurgulanmıştır. Bütün bu özellikleri yansıtan bir yargı konseyinin, hâkim ve savcıların bireysel bağımsızlıklarının korunmasında azami bir role sahip olacağı açıktır.

HSYK'nın yeni yapısı, Türkiye'nin yargı sisteminin hacmi ile doğru orantılı bir büyüklüğe kavuşturulmuştur. Bu yapı içinde, yargının tüm kademelerine temsil gücü kazandırılmıştır.

Değişik 159'uncu madde, Kurulun, sadece meslekten ihraca yönelik kararları için yargı denetimine olanak sunmuştur. Bu, önemli bir gelişme olmakla beraber yeterli değildir. Hiç değilse Kurulun disiplin cezası içeren tüm kararları, yargı denetimine tabi kılınsaydı, yargı mensuplarının bireysel bağımsızlıklarının garantisi yönünde, daha güvenceli bir sistem yaratılabilirdi.

2010 değişikliğinin bir başka eksikliği ise bu değişikliğin Parlamentaoya, Kurul üyelerinden bir kısmını seçme yetkisi sunmamasıdır. Bu nedenle, HSYK'nın yeni yapısının, demokratik meşruiyet ve hesap verebilirliği yeterince sağlayamadığı söylenebilir.

2010 Anayasa değişikliğinin içerdiği önemli bir yenilik de evvelce Adalet Bakanlığına bağlı müfettişler eliyle yürütülen yargı mensuplarının denetlenmesi yetkisinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna bağlı müfettişlere sunmasıdır. Değişikliğe göre, Adalet Bakanlığına bağlı Teftiş Kurulu, sadece adalet hizmetlerini denetlemekle yetkili kılınmaktadır. Bu yeniliğin hâkim ve savcılarının bireysel bağımsızlıklarını güçlendirdiği açıktır.

2010 değişikliği ile Adalet Bakanının Kuruldaki başkanlık statüsünün, Adalet Bakanı Müsteşarının ise tabii üyeliğinin muhafaza edilmesi, bazı çevreler tarafında eleştirilmiştir. Bu çevrelere göre, Anayasa değişikliği, yargıyı, yürütmenin ve parlamento çoğunluğunun kontrolüne tabi kılmaktadır. Bu yöndeki eleştirileri kabul etmek mümkün değildir. Her şeyden önce, parlamentoter sistemde, adalet hizmetlerinin yürütülmesinden dolayı parlamentaoya karşı sorumlu olan aktör, Adalet Bakanıdır. Bu nedenle, Adalet Bakanının Kurula başkanlık etmesi, doğal karşılanmalıdır. Bundan daha önemli olan husus, 2010 Anayasa değişikliği ile Adalet Bakanı ve Müsteşarının Kuruldaki yetkilerinin sınırlanmasıdır. Adalet Bakanı, disiplin işlerinin görüşüldüğü Genel Kurul toplantılarıyla, dairelerin çalışmalarına katılamaz. Disiplin incelemelerinin ilgili dairesinin (üçüncü dairesinin) talebi ve Adalet Bakanının oluru ile başlatılabileceği kuralı da Bakanın yetkileri üzerinde önemli bir sınırlamayı ifade etmektedir. Nihayet, Kurulun genel sekreterinin belirlenmesinde de asıl yetki, Genel Kurula aittir. Adalet Bakanı, Genel Kurulun göstereceği üç aday arasından genel sekreteri seçecektir.

Adalet Bakanı Müsteşarı, Kanuna göre birinci dairesinin üyesi olmakla birlikte daire başkanı olamaz. Bu nedenle, Adalet Bakanı Müsteşarının tabii üyelik statüsünün korunması da iddia edildiği gibi yargıyı, çoğunluk partisinin kontrolüne sunan bir husus değildir.

HSYK'nın yeni yapısı içinde ne Adalet Bakanı ne de Müsteşarı, toplantılara katılmamak suretiyle, HSYK çalışmalarını manipüle edip engelleyecek bir güce sahiptir.

2010 Anayasa değişikliği sonrasında ortaya çıkan HSYK'nın yeni yapısı, bireysel bağımsızlığın korunması açısından önceki Kurula göre çok daha elverişlidir. Nitekim Venedik Komisyonu da, gerek 2010 Anayasa değişikliği gerekse 6087 sayılı HSYK Kanunu hakkında Hükümete olumlu görüş sunmuştur. Komisyona göre bu değişiklik, Türkiye'de yargının bağımsızlığını güçlendirecek mahiyettedir."



“Savunma Perspektifinden HSYK” konulu konuşmasında şunları ifade etmiştir.

“Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun daha önceki yapısı “kapalı bir kast” sistemi idi, “kooptasyon” da denilen bu model, yapısı gereği kirlenmeye mahkum idi ve nitekim zaman içerisinde kirlendi. Çağ dışı olan, çoğulcu ve demokratik olmayan bu model Anayasa değişikliği sonucu değiştirildi. Yeni sistem ile önceki sakıncalar giderilmeye çalışılmış ise de Adalet Bakanının Kurulun başkanı sıfatıyla Kurul içerisinde yer almış olması Kurulun tam anlamıyla bağımsız olmasını engellemektedir. Adalet Bakanı ve Müsteşarının yer almadığı yeni bir düzenleme yapılması gerekir.

Teftiş Kurulu HSYK’ya bağlanmış olmakla birlikte, Adalet Bakanının Kurulu temsil ile görevli ve yetkili olması nedeniyle müfettişler üzerindeki yetkisi ortadan kaldırılmış değildir. Bu durumun düzeltilmesi önemlidir.

HSYK tarafından yapılan atamaların hangi esas, ölçü ve standartlara göre yapıldığı belli değildir. Bu durum hâkim ve savcılar arasında endişeye neden olmaktadır. Atama ve nakil konularında rasyonel ve objektif ölçüler belirlenmelidir. Buna paralel olarak görevden alma ve disiplin soruşturması açma nedenleri konusunda kamuoyu bilgilendirilmelidir.

Yargıçlar hükûmeti vesayetin bir türü olup demokratik sistemlerde yeri yoktur. Bu kapsamda HSYK’nın hukuk ve adalet politikalarını belirleme konusunda bir misyon edinmeye çalışması doğru değildir. Bu görev iktidar, muhalefet ve parlamento ile siyaset kurumunun görevidir. Türkiye yargıçlar hükûmeti sürecini geride bırakmış ancak “savcılar hükûmeti” olma özelliğini ise üzerinden atamamıştır. Bu kapsamda özel yetkili savcılarının yürüttükleri soruşturmaları kolluk güçlerine bırakması, binlerce sayfalık iddianame hazırlanması, soruşturmanın aylarca sürmesi, soruşturma sırasında gizlilik ilkesine uyulmaması kişilerin mağduriyetlerine neden olmaktadır. Bu sayılan hususlar bardağın boş taraflarıdır. Elbette ki bardağın dolu tarafları da vardır. HSYK yargı alanındaki olumsuzluklara karşı duyarsız kalmamış insan hakları ihlallerinin, işkence ve kötü muamele iddialarının önüne geçmek amacıyla uygulamaya yönelik genelgeler çıkarak bu husustaki iradesini ortaya koymuştur.

Yargılama faaliyeti içerisinde yer alan aktörler arasında silahların eşitliği ilkesine uygun şekilde bir yapılanmanın olması adil yargılanma için önemlidir. Bu nedenle savcılık makamının hâkimin yanından yani kürsüden indirilmesi ve görev yaptıkları binaların ayrılması gerekir. Bu durum hâkimlerin etkilenmesinin önüne geçecektir.

Adliye binalarının savcılar tarafından yönetiliyor olması hâkim ve avukatları rahatsız etmektedir. Mahkeme Yönetimi Projesine ve silahların eşitliği ilkesine aykırı olan bu durum düzeltilmelidir. Savcıların bu gibi işlerle uğraşmaları verimliliklerini azaltmakta ve asli işlerinden uzaklaşmalarına sebebiyet vermektedir.

Kimi ceza davalarında avukatların duruşma salonundan çıkarılmaları adil yargılanma ilkesine uygun düşmemektedir. Bu durumun yasal dayanakları var ise de doğru bir uygulama değildir. HSYK bu konuda gerekli duyarlılığı göstermelidir.

HSYK, hâkim ve savcılarının basın özgürlüğü, ifade özgürlüğü ve tutuklama konularındaki uygulamalarını AHİM kararları ile Avrupa hukuk normları düzeyine getirmek için gerekli eğitimleri vermelidir. Bu kapsamda HSYK, yoğun bir çaba içerisinde ve bu çalışmalar devam etmektedir.”

Prof. Dr. MUSTAFA KOÇAK (Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı)



“Hâkimlerin Tarafsızlığı ve HSYK” konulu konuşmasında şunları söylemiştir:

“2010 Anayasa değişiklikleri ile HSYK’nın yapısında önemli iyileştirmeler yapılmıştır. Üye sayısı artırılarak daha çoğulcu ve tüm yargıyı temsil edebilir hâle getirilmesi, Adalet Bakanı ve Müsteşarının Kurul üzerindeki yetkilerinin sınırlandırılması, Adalet Bakanının hâkim ve savcılar hakkında resen disiplin soruşturması başlatmasının ortadan kaldırılması, soruşturmaları Kurula bağlı müfettişlerin yapması önemli yeniliklerdendir.

Kurul kararlarının gerekçeli olması ve Resmi Gazete’de yayımlanması şeffaflığı sağlamıştır. HSYK’nın yapısı Avrupa Hâkimleri Danışma Konseyi ve Venedik Komisyonu tavsi-

yelerine ve Avrupa’daki emsallerine uygunluk göstermektedir. İlk derece mahkemelerinden de Kurula üye seçilerek adil bir temsil imkânı sağlanmıştır. Yargıtay ve Danıştaydan gelen üyelerin seçiminde Cumhurbaşkanının rolüne son verilmiştir. Kurulun bağımsız bir sekreteryası vardır. Kurulun yeni yapısından, AB ilerleme raporunda da övgüyle bahsedilmiştir.

Bununla birlikte, disiplin soruşturmalarına Adalet Bakanının onay vermesi, Kurul kararlarına karşı yargı yolunun kapalı olması (meslekten ihraç hariç), diğer kamu çalışanları ile hâkim savcılar arasında eşitsizlik oluşturmaktadır. Hüküm makamı olan hâkimler ile iddia makamı olan savcıların tek çatı altında toplanmış olması ve hâkimlerin coğrafi güvenceye sahip olmaması da eleştirilecek hususlardır.

Ayrıca, hâkimlerin kişisel görüş, ideolojik yaklaşım gibi sebeplerle tarafsızlığına gölge düşürebilecek konuların, hukuki altyapı oluşturularak önüne geçilmesi gerekir. Yargı mensuplarının eğitim süreçleri de yeniden ele alınmalıdır.”

JOAO MANUEL DA SILVA (Avrupa Savcıları Danışma Konseyi (CCPE) Başkanı)



“Yargı-Medya İlişkileri Açısından Yargının Değerlendirilmesi” konuşmasında özetle şunlara yer vermiştir:

“Kurulların bağımsızlığı ve kendi kendisini yönetmesi aynı zamanda yargının bağımsızlığını da sağlar. Kurullarla yürütme arasındaki ilişkiler her zaman hararetleli bir tartışmanın konusunu oluşturur. Bu tartışmanın ortadan kalkması karşılıklı itimat ile sağlanabilir. Parlamentonun seçtiği üyelerin Kurulda bulunması bu tartışmayı azaltabilir. Bazen kurulların yeterli güçlerinin olmadığı, bu nedenle görevlerini gereği gibi ifa edemedikleri ifade edilir. Gerçek bağımsızlığın sağlanabilmesi için bağımsız bir bütçelerinin olması önemli bir unsurdur. Kurulun kompozisyonu ile beraber kararlarındaki güvenilirlik de önemlidir, bunun da halk tarafından değerlendirilmesi mümkün olmalıdır.”

VİTO MONETTI (Dünya Yargı Kurulları Başkanı)



“Hâkim-Savcı Örgütlerinin Yargının Bağımsızlığı Açısından Önemi, Yargı Kurulları İle İlişkileri ve Bu Kapsamda HSYK’nın Yeni Yapısı” konusundaki konuşmasında şunları ifade etmiştir:

“Kurulunuzun yeniden yapılanmasının gerçekten büyük bir başarı olduğunu biliyorum. Özellikle de tüm hâkimlere ve savcılara aktif ve pasif oy kullanma hakkı verilmesi olgusu çok büyük bir gelişmedir.

Hâkim ve savcıların her birine, kendi kendisini idare etme yetkisi bulunan özerk bir araç verilmesi ile avukatların ve üniversitelerin mesleki zümresini temsil eden üyelerin varlığına izin veren kurumsal bir mekanizma takdire şayan bir yapıyı göstermektedir.

Yargı erkinin idare gücü sadece yargı konseylerine verilmelidir. Bağımsızlık kavramı hem harici bağımsızlık hem de dâhili bağımsızlık olarak anlaşılmalıdır. Avrupa Hâkimleri Danışma Konseyi tarafından alınan kararda (No 10(2007) belirtildiği üzere, “Yargı Üst Kurulları hem yargı sisteminin bağımsızlığını hem de münferit hâkimlerin bağımsızlığını korumak için tasarlanmıştır.”

HSYK adaletin verimliliğini ve kalitesini geliştirmelidir. Böylece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6 ncı maddesinin tamamen uygulanmasının garanti altına alınmasına yardımcı olarak yargı sistemine olan kamu güvenini güçlendirir. Yargı Üst Kurulu yargı sistemini değerlendirmek, yargı hizmetleri hakkında rapor hazırlamak ve yargının yönetiminin geliştirilmesi için gerekli adımların atılması amacıyla yetkili mercilere talepte bulunmak için gerekli araçları tesis etme görevine sahiptir.

Yargı Üst Kurulları, yürütme ve yasamadan bağımsız özerk bir yönetime sahip olmalıdır. Yargı Üst Kurulu ayrıca hâkimlerin tarafsız olarak hüküm verme özgürlüğünü temin ederek, hukuk kurallarının üstünlüğü çerçevesinde yargıyı dış baskılardan veya politik, ideolojik veya kültürel önyargılardan korumak zorundadır.”

Yargı Üst Kurulları üyelerinin atanmasında çoğulculuğu ve cinsiyet dengesini gözetmeli, kararlarının gerekçeli olmasına dikkat ederek işleyişinde şeffaflığa uygun davranmalı, karar süreçlerini politik etkilerden arındırmalıdır.”

PROF. DR. THOMAS GIEGERICH (İskoçya Edinburg Üniversitesi)



“Genel Olarak Türk Yargısının ve Yeni HSYK’nın Yargının Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı İlkeleri Açısından Değerlendirilmesi” konulu konuşmasında şunlara yer vermiştir:

“Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun, düzgün bir şekilde işlevini sürdürmesi Türkiye’deki hâkimlerin ve savcılarının bağımsızlığı, tarafsızlığı ve itibarı bakımında çok önemlidir.

Yeni HSYK ile üye sayısındaki artış ve çeşitlendirme sağlanmış olup yeni Yüksek Kurul 22 asıl ve 12 yedek üyeye sahiptir. Bu genişleme nedeniyle, Yüksek Kurul şu anda daha çoğulcudur ve Türkiye’deki hâkimleri ve savcılarını bir bütün olarak daha iyi temsil etmektedir.

Alt mahkemelerdeki hâkimler ve savcılar ilk defa, onların mesleki kaderleri hakkında karar verebilecek güce sahip üst düzey bir kurulda şimdi temsil edilmektedirler. Birçok gözlemci bunu büyük bir ilerleme olarak değerlendirmektedir, özellikle bağımsızlık açısından önemlidir.

Cumhurbaşkanı tarafından atanan dört adet asıl üye, yükseköğrenim kurumları hukuk fakültelerinden veya serbest avukatlık yapan avukatlardan seçilmek zorundadır. Bu yüzden, Yüksek Kurul içinde serbest avukatlık yapan avukatların üyeliği tamamen güvence altına alınmamıştır. Hâkimler, savcılar ve serbest olarak çalışan avukatlar her yargısal sistemin üç temel dayanak noktasını oluştururlar. Avukatların rolünün Türkiye’de hafife alınmış görünmesi sebebiyle, avukatlardan daha fazla temsilcinin Kurulda bulunması önemlidir. Yüksek Kurulun işleri üç daire tarafından gerçekleştirildiği için, her daire içerisinde barodan bir adet üye bulunmalıdır. Bu durum, toplam üyelik sayısında herhangi bir artışı zaruri kılmaz çünkü aksine Yüksek Kurulda bir hukuk fakültesi temsilcisi yeterli görülmektedir.

Seçim süreci reformu bakımından tek kişi tek oy sisteminin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi tartışmalıdır. Mahkeme tarafından karar verilen sistem “politik” çoğunluğun mevcut koltukların hepsini kazanmasına olanak tanımaktadır.

Hâkim ve savcı sınıfından olmayan üyelerin Cumhurbaşkanı tarafından atanması ve bu konuda Meclisin seçim sürecinin dışında bırakılmasından dolayı, Türk toplumunun farklı kültürel ve politik yönelimlerinin Yüksek Kurul içinde temsil edilmesi güvence altına alınmamıştır. Bu bakımdan alternatif olarak Büyük Millet Meclisinin nitelikli çoğunluğu ile belirlenecek dört adayın Kurula seçilmesi mümkün olabilir.

Adalet Bakanı Yüksek Kurul Başkanı sıfatıyla, disiplin soruşturmalarını engelleyecek yetkisini elinde bulundurmaktadır. Her ne kadar bu yetki bugüne kadar nadiren kullanılabilmiş ise de bunun sadece olasılığı bile hâkimler ve savcılar üzerinde olumsuz etki oluşturmaktadır.

Kararların kamusalılığı bakımından gerekçeli olması ve herkesin erişimine imkân sağlayacak biçimde Kurulun İnternet sitesinde yayımlanmasına yasal olanak sağlanması olumlu bir gelişmedir.

Bununla birlikte AİHS’nin 13 üncü maddesinde öngörülen etkili başvuru yoluna ilişkin tarafsızlık standardının tam olarak karşılanabilmesi için yeniden inceleme ve itiraz kurumunun tarafsızlığı sağlayacak şekilde tekrar ele alınması gerekir. Yeniden inceleme sonucunda itirazın Genel Kurula gelmesi durumunda, 14 üye diğer 7 meslektaşının etkisi altında kalabilecektir. Bu sorun Daire kararlarına yönelik itirazın diğer iki Dairenin üyelerinden oluşacak “küçük bir kurul”da değerlendirilmesi ile çözülebilir.”

7.3.2. Adalet Günü Etkinlikleri

Adalet Günü etkinlikleri kapsamında Erzincan, İzmir, Diyarbakır, Kayseri, Antalya, Trabzon, Çanakkale, Konya, Malatya, Adana ve Eskişehir Adliyelerinde 25 - 28 Ekim 2011 tarihleri arasında bazı etkinlikler düzenlenmiştir.

ESKİŞEHİR ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Eskişehir ilinde yapılan programa HSYK Başkanvekili Sayın Ahmet Hamsici ile HSYK Üyesi Ahmet Berberoğlu katılmışlardır.

Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı, etkinlikler çerçevesinde Org. Halil Sezer İlköğretim Okulu, Şeker İlköğretim Okulu ve ETİ Sosyal Bilimler Lisesi öğrencilerinden oluşan gruba Eskişehir Adalet Sarayını gezdirmiştir. Öğrencilerin adliye tanıması ve hukuki işlemleri yerinde görmesi amacıyla düzenlenen etkinliğe 50 öğrenci katılmıştır. 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda öğrencilerin sorularını yanıtlayan Eskişehir Cumhuriyet Başsavcısı Orhan Çetingül, Adalet Sarayı ve Adliyenin işleyişi hakkında bilgi vermiş, adalete erişim, haklarımız ve adli süreçlerin işleyişi hakkında bilgi sahibi olmanın önemine vurgu yapmıştır.

ADANA ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Adana Cumhuriyet Başsavcısı Süleyman Bağrıyanık, Adalet Komisyonu Başkanı Mehmet Kaya ile Bölge İdaresi Başkanı Tülay Bulgurcu'nun ev sahipliğinde Adalet Günü etkinlikleri kapsamında lise ve hukuk fakültesinden 68 öğrenci Adana Adliye Sarayını ziyaret etmiştir. Öğrenciler Adliyenin işleyişi hakkında bilgi sahibi olmuş ayrıca müracaat, soruşturma, bilgi işlem birimlerini gezip, ağır ceza, asliye ceza, asliye hukuk mahkemelerinde duruşmaları izleme imkânı bulmuşlardır.

HSYK üyesi Dr. Teoman Gökçe, Adana'daki etkinlikler çerçevesinde Adana Barosu Sosyal Tesislerinde düzenlenen "HSYK ve Yargıya Erişimin Kolaylaştırılması" konulu panele konuşmacı olarak katılmış ve HSYK'nın dünü, bugünü ve yarını konusunda bir konuşma yapmıştır.



ANTALYA ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Antalya Adalet Günü etkinlikleri kapsamında Akdeniz Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulunda “Yargı Bağımsızlığı Çerçevesinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu” toplantısı düzenlenmiştir. Programa HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen, Akdeniz Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. İsrail Kurtcephe, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Muharrem Kılıç, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kamu Hukuku Öğretim Üyesi Erdal Topçu, Antalya Cumhuriyet Başsavcısı Hüseyin Baş ve öğrenciler katılmıştır.

ÇANAKKALE ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Çanakkale ilinde yapılan programa HSYK İkinci Daire Başkanı Nesibe Özer, HSYK Üyesi Hüseyin Serter ve Genel Sekreter Mehmet Kaya katılmıştır.

Etkinlikler çerçevesinde Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Anafartalar Yerleşkesi Süleyman Demirel Konferans Salonu’nda bir söyleşi düzenlenmiştir.

İZMİR ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

İzmir ilinde yapılan programa HSYK Üyesi Ahmet Kaya, İsmail Aydın ve Adalet Bakanı Müsteşarı Ahmet Kahraman katılmıştır.

KAYSERİ ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Kayseri’deki Adalet Günü etkinliklerinde Melikşah Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Murat Şen ve diğer akademisyenlerle birlikte 20 kişilik öğrenci grubu Kayseri Adliyesini ziyaret etmişlerdir. Mahkemelerin işleyişi hakkında bilgi verilen programda, öğrenciler 1. Ağır Ceza Mahkemesi ve 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde duruşmaları izleme fırsatı bulmuşlardır.

Etkinlikler çerçevesinde Kayseri Hukuk Fakültesinde bir konferans düzenlenmiş olup konferansa HSYK üyeleri Prof. Dr. Bülent Çiçekli, Av. Ali Aydın ve Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram katılmıştır.

KONYA ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Selçuk Üniversitesi Rektörlüğü ve Konya Barosu tarafından organize edilen Adalet Günü etkinlikleri kapsamındaki panele, HSYK Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur, Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Ömer Ulukapı ve Konya Barosu Başkanı Av. Fevzi Kaya can konuşmacı olarak katılmışlardır.

TRABZON ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Adalet Günü etkinlikleri kapsamında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Karadeniz Teknik Üniversitesi (KTÜ) ve Trabzon Barosunca düzenlenen “Yargı Bağımsızlığı ve HSYK” konulu panele, HSYK Üyesi Ömer Köroğlu ile Resul Yıldırım katılmışlardır.

Etkinlikler kapsamında Trabzon Sosyal Bilimler Lisesi, Trabzon Fen Lisesi, Trabzon Tefik Serdar Anadolu Lisesi öğrencileri Adalet Sarayını ziyaret ederek yargının işleyişi ve UYAP hakkında bilgi sahibi olmuşlardır.

KTÜ Prof. Dr. Osman TURAN Kültür ve Kongre Merkezi’nde gerçekleştiren sempozyumda Hukuk Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Osman Pehlivan, Trabzon Valisi Dr. Recep Kızılcık ve Cumhuriyet Başsavcısı Adem Kul açılış konuşması yapmışlardır.

İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Hukuk Fakültesi, Trabzon Sosyal Bilimler Lisesi, Trabzon Fen Lisesi, Trabzon Tefik Serdar Anadolu Lisesi ve Trabzon Polis Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin katılımı ile gerçekleşen sempozyumda, HSYK üyeleri Ömer Köroğlu, Resul Yıldırım, Trabzon Barosu Başkanı Av. Mehmet Şentürk ve Prof. Dr. Yusuf Şevki Hakyemez konuşmacı olarak katılmıştır.

MALATYA ADALET GÜNÜ ETKİNLİKLERİ

Malatya'da Adalet Günü etkinlikleri kapsamında İnönü Üniversitesi, Malatya Barosu ve Malatya Adliyesi, Turgut Özal Kongre ve Kültür Merkezinde bir sempozyum düzenlemiş olup sempozyuma HSYK Üyesi Birol Erdem katılmış ve bir konuşma yapmıştır.

Etkinlikler çerçevesinde İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Niyazi Mısri Sosyal Bilimler Lisesi Öğrencileri Malatya adliyesini ziyaret etmişler, Cumhuriyet Başsavcısı Muzaffer Sayın, Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Yıldırım Kılıçkiran, Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı Orhan Erdim, Malatya Barosu Başkanı Av. Eyüp Kutlubay öğrencilerle birlikte kahvaltılı söyleşi yapmışlardır.



ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN HSYK ZİYARETİ

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencilerinden oluşan 81 kişilik bir grup 06 Aralık 2011 günü HSYK'yı ziyaret etmiştir..



MARMARA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN HSYK ZİYARETİ

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğrencilerinden oluşan bir grup 18 Ekim 2011 günü HSYK'yı ziyaret etmiştir



7.4. DIŞ İLİŞKİLER KAPSAMINDA YÜRÜTÜLEN FAALİYETLER

7.4.1. Yurt Dışından Gelen Yabancı Heyetler

Yurt Dışından Gelen Yabancı Heyetler				
	Tarih	Ülke/Kurum	Gelen Heyet	Konusu
1	6 - 10 Şubat 2011	Makedonya	Makedonya Cumhuriyeti Hâkimler ve Savcılar Akademisinden ve diğer adli kurumlardan 5 kişilik heyet	Çalışma Ziyareti
2	6 Mayıs 2011	Moldova	Moldova Cumhuriyeti Başsavcısı Valeriu Zubko, Gökoğuz Yeri Özerk Bölgesi Başsavcısı Georgi Leyçu	Çalışma Ziyareti
3	10 Mayıs 2011	CEPEJ	CEPEJ (Avrupa Adaletin Etkinliği Komisyonu) Heyeti	Çalışma Ziyareti
4	25 Mayıs 2011	AB	AB Komisyonu Genişleme Genel Müdürlüğü Direktörü Alexandra Cas Granje	IPA (Katılım Öncesi Yardım Aracı) Program Semineri ve Atölye Çalışması için Çalışma Ziyareti
5	03 Haziran 2011	Almanya	Mönchengladbach Asliye Mahkemesi Başkanı Dr. Scheiff ve beraberindeki heyet	“Hâkimlere Yönelik Hizmet Değerlendirmesi” konusunda Çalışma Ziyareti
6	28 Haziran 2011	Fransa	Fransa Yargıtay Başsavcı Vekili Michel Mazard, ve beraberindeki Fransız heyet	Çalışma Ziyareti
7	13–16 Temmuz 2011	Kosova	Kosova Yargı Konseyi Başkanı ve üyelerinden oluşan heyet	Kurulun Yapısı ve UYAP İle İlgili Bilgi Alış Verişinde Bulunmak
8	3 Ekim 2011	ABD	ABD Yüksek Mahkeme emekli üyesi Sandra Day O'Connor ve beraberindeki heyet	Çalışma Ziyareti

9	3 Ekim 2011	Karadağ	Karadağ Yargıtay Başkanı Vesna Medenica	Çalışma Ziyareti
10	11 Ekim 2011	BM	BM İnsan Hakları Konseyi Hâkim ve Avukatların Bağımsızlığı Özel Raportörü Gabriela Knaul	Çalışma Ziyareti
11	11 Ekim 2011	ABD Niagara Vakfı	ABD Niagara Vakfı temsilcileri	Çalışma Ziyareti
12	14 Ekim 2011	AK	Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Thomas Hammerg	Çalışma Ziyareti
13	17 Ekim 2011	Almanya	Almanya Aşağı Saksonya Eyaleti Adalet Bakanının Bernd Busemann'ın beraberindeki 5 kişilik heyet	Çalışma Ziyareti
14	19 Ekim 2011	Kazakistan	Türkiye Adalet Akademisinin davetlisi olarak Türkiye'de bulunan Kazakistan heyeti	Çalışma Ziyareti
15	11 Kasım 2011	AP	Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komisyonundan bir heyet	HSYK'nın yapısı ve Türk Yargı Sisteminde yapılan reformlar hakkında bilgi almak ve karşılıklı görüş alış verişinde bulunmak
16	16 Kasım 2011	AK	Avrupa Konseyi İnsan Hakları ve Hukuki İşler Genel Müdürü Philippe Boillat ve beraberindeki heyet	Türk Yargı Sisteminin Avrupa standartlarına kavuşturulması amacıyla yürütülen ve yapılması planlanan projeler hakkında karşılıklı görüş alış verişinde bulunmak



Almanya Büyükelçiliği ve IRZ Vakfı yetkilileri tarafından HSYK'ya 20/Haziran/2011 tarihinde çalışma ziyaretinde bulunulmuştur.



Fransız Büyükelçiliği tarafından HSYK'ya 28/Haziran/2011 tarihinde çalışma ziyaretinde bulunulmuştur.



Kurulumuzun yeni yapısı ile ilgili bilgi alış verişinde bulunmak üzere 13 - 16 Temmuz 2011 tarihleri arasında Kosova Yargı Konseyi Başkanı, Yargıtay Başkan ve üyelerinden oluşan heyet HSYK'ya çalışma ziyaretinde bulunmuştur.





16 Kasım 2011 tarihinde Avrupa Konseyi İnsan Hakları ve Hukuki İşler Genel Müdürü Philippe Boillat ve beraberindeki heyet HSYK'ya çalışma ziyaretinde bulunmuştur.



11 Kasım 2011 tarihinde Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komisyonundan bir heyet HSYK'ya çalışma ziyaretinde bulunmuştur.



BM İnsan Hakları Konseyi Hâkimlerin Bağımsızlığı Özel Raportörü Gabriela Knaul'ün HSYK ziyareti



Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Thomas Hammerg'in HSYK ziyareti



Almanya Aşağı Saksonya Eyaleti Adalet Bakanı Bernd Busemann'ın HSYK ziyareti



Kazakistan Savcılık Enstitüsünün HSYK ziyareti

7.4.2. Yurt Dışı Çalışma Ziyaretleri ve Toplantıları

Katılım Sağlanan Yurt Dışı Çalışma Ziyaretleri ve Toplantılar				
	Tarih	Ziyaret Edilen Yer	Ziyaretin Konusu	Katılımcılar
1	16-17 Mart 2011	Azerbaycan Bakü	Türkiye Adalet Akademisi ile Azerbaycan Hâkimler Kurulu ve Adalet Akademisi arasında geliştirilen iş birliği	Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl ve Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak
2	4-8 Nisan 2011	Strazburg, Lüksemburg ve Brüksel'de bulunan AB kurumları	Yüksek Yargı Organlarının Rolünün Avrupa Standartlarında Güçlendirilmesi Ortak Projesi	13 Kurul üyesi, Genel Sekreter, bir genel sekreter yardımcısı ve 5 tetkik hâkimi
3	4-8 Nisan 2011	İsveç	İsveç'le ikili iş birliği	Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur, Genel Sekreter Yardımcısı Neslihan Ekinci ve 9 bölgenin istinaf başsavcıları
4	7-8 Nisan 2011	Fransa Strazburg	Çalışma ziyareti	18 Cumhuriyet başsavcısı ve komisyon başkanı ile Kurul Tetkik Hâkimi Servet Sağlam
5	2-3 Haziran 2011	Bulgaristan Pazarcık	6. Balkan Ülkeleri Düzenleyici Yargı Kurulları Konferansı	HSYK Başkanvekili Ahmet Hamsici, Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur, Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram ve Tetkik Hâkimi Servet Sağlam
6	8-10 Haziran 2011	Litvanya	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) Genel Kurul Toplantısı	Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur ve Daire Üyesi Prof. Dr. Bülent Çiçekli
7	29 Haziran 2011 ile 01 Temmuz 2011	Güney Kore	4. Dünya Başsavcıları Zirvesi	Genel Sekreteri Mehmet Kaya ve Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram

8	21-22 Temmuz 2011	Kazakistan Astana	Dini Ekstremizm ve Terörizmin Önlenmesi Semineri	Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl
9	13-18 Eylül 2011	İspanya	İstinaf Mahkemeleri ile ilgili olarak İspanya Adalet Bakanlığı ve İspanya Yüksek Yargı Konseyi yetkilileri ile temasta bulunmak üzere çalışma ziyareti	Birinci Daire Üyesi İsmail Aydın
10	15-16 Eylül 2011	Hollanda Lahey	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) Çalışma Grubu Toplantısı	Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl, Kurul Başmüfettişi Arif Kavasoglu, Kurul Tetkik Hâkimi Osman Nesuh Yıldız ve Tetkik Hâkimi Hasan Dursun
11	18-23 Eylül 2011	Belçika'nın Brüksel ve Hollanda'nın Lahey kentleri	Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Projesi	Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur, İkinci Daire Başkanı Nesibe Özer, Kurul üyeleri Birol Erdem, Hüseyin Serter, Ömer Köroğlu, Ahmet Kaya, Bülent Çiçekli, Teoman Gökçe, Ahmet Berberoğlu, Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl ve Neslihan Ekinci, Tetkik Hâkimi Havva Bağlı Gürgen, Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı Oktay Acu, Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı Selim Yıldız, Başmüfettiş Yunus Genç
12	24-25 Kasım 2011	Fransa Strazburg	Avrupa Savcılar Danışma Kurulu (CCPE) Yıllık Genel Kurul Toplantısı	Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl ve Ankara Başsavcısı İbrahim Ethem Kuriş
13	2 Aralık 2011	Litvanya Vilnius	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) Çalışma Grubu Toplantısı	Kurul Tetkik Hâkimi Osman Nesuh Yıldız

14	3 Aralık 2011	Kosova Priştina	Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı (AGİT) Kosova Misyonu ile Kosova Hâkimler Kurulu ve Kosova Yargı Enstitüsü tarafından Kosova Yargı Kurulu adına organize edilen “Yargının Bağımsızlığı” konulu konferans	Kurul İkinci Daire Başkanı Nesibe Özer ve Kurul Üyesi Prof. Dr. Bülent Çiçekli ile Kurul Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak
15	5-7 Aralık 2011	Hollanda	Basın sözcülüğü ile ilgili bilgi alış verişinde bulunmak üzere çalışma ziyareti	Birinci Daire tarafından basın sözcüsü olarak belirlenen 15 yer Cumhuriyet başsavcısı, Cumhuriyet başsavcı vekilleri ve Cumhuriyet savcıları
16	8-10 Aralık 2011	İspanya Barcelona	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) Çalışma Grubu Toplantısı	Kurul Tetkik Hâkimi Hasan Dursun
17	14-18 Aralık 2011	Strasbourg	Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi	Hâkim ve Cumhuriyet savcıları
18	19-20 Aralık 2011	Brüksel	Avrupa Yargı Kurulları Ağı (ENCJ) Çalışma Grubu Toplantısı	Kurul Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl
19	18-19-20 Ekim 2011	İspanya	Bölge Adliye Mahkemeleri Programı Çalışma Ziyareti	HSYK Üyesi Ahmet Karayığit ve Tetkik Hâkimi İdris Berber beraberlerindeki 15 kişilik bir grup



Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin
Güçlendirilmesi Projesi Lüksemburg ziyareti



Balkan Ülkeleri Düzenleyici Yargı Kurulları Konferansı, Bulgaristan
2 - 3 Haziran 2011

7.5. YÜRÜTÜLEN VE DESTEK VERİLEN PROJELER

7.5.1. Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi



“Yüksek Yargı Kurumlarının Avrupa Standartları Bakımından Rollerinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi”nin yararlanıcıları Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu olup projenin koordinasyonu Yargıtay Genel Sekreterliğince yürütülmektedir.

Projenin amacı, yüksek yargı kurumlarının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa Sosyal Şartı hükümleri ile teminat altına alınan hak ve özgürlükler ile Avrupa Birliği Müktesebatı ve diğer Avrupa standartları doğrultusunda rollerinin güçlendirilmesidir.

Proje kapsamında 25 Mart 2011 tarihinde HSYK konferans salonunda “**Yargıda Performans Değerlendirmesi**” konulu konferans düzenlenmiştir. Açılış konuşmalarını HSYK Başkanvekili Sayın Ahmet Hamsici ve Avrupa Konseyi Ankara Proje Ofisi Başkanı Sayın Adrian Butler’in yaptığı konferansta yerli ve yabancı uzmanlar sunumlar yapmıştır.

Proje kapsamında 2011 yılında üç çalışma ziyareti gerçekleştirilmiştir.

7.5.2. Yargı Etiği Projesi

2011 yılı Support to European Integration (SEI) fonları kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan “Strengthening Judicial Ethics in Turkey” isimli projenin değerlendirilmesi ile alakalı Avrupa Birliği Bakanlığı ile yazışmalar devam etmektedir.

7.5.3. Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi

“Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi”nin amacı Avrupa Birliğindeki en iyi uygulamalar göz önünde bulundurularak yargının mevcut iş yükünü azaltacak, yargılama süreci içerisinde yer alan bürokratik işlemlerin tekrarlanmasını, iş yükünün artmasını, yargılama süresinin uzamasını önleyecek, kişilerin yargıya başvurularından daha etkin sonuçlar almalarını sağlayacak bir mahkeme yönetim sisteminin oluşturulması, bu sisteminin işlemlerini sağlayacak teknik alt yapının kurulması, ayrıca söz konusu sistemi etkin ve süratli bir şekilde sürdürebilecek donanımına sahip bir personel kadrosunun oluşturulmasıdır.

Daha önce “Mahkeme Yönetim Sistemine Destek Projesi” altında 5 adliyede pilot uygulaması yapılan projenin bu kez 20 adliyeye yaygınlaştırılması hedeflenmiştir.

Projenin yararlanıcıları arasında HSYK da bulunmaktadır.

Mahkeme Yönetim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesi Kapsamında Yapılan Ziyaretler ve Toplantılar

	Tarih	Katılımcı Sayısı	Katılımcılar	Yer
1	30 Mayıs 2011	2	HSYK Üyesi Birol Erdem, Tetkik Hâkimi Murat Turan	Aydın Adliyesi
2	02–03 Haziran 2011	5	HSYK Üyeleri ve Tetkik Hâkimi	Manavgat ve Konya Adliyeleri
3	20 Haziran 2011	1	HSYK Üyesi Ömer Köroğlu	Rize Adliyesi
4	23–24 Haziran 2011	1	Tetkik Hâkimi Bahattin Aras	Mardin Adliyesi
5	01 Temmuz 2011	1	Tetkik Hâkimi Bahattin Aras	Ankara
6	26- Eylül /01 Ekim 2011	3	Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak, Tetkik Hâkimleri Bünyamin Esen, Murat Turan	Salihli, Bergama, Düzce, Isparta, Alanya Adliyeleri
7	07 Ekim 2011	1	Tetkik Hâkimi Murat Turan	Ankara
8	20-Ekim 2011	1	Tetkik Hâkimi Murat Kakilli	Siirt Adliyesi
9	25–27 Ekim 2011	7	HSYK Şube Müdürleri ve Memurlar	ATGV Tesisleri Antalya
10	28 Ekim 2011	1	Tetkik Hâkimi Murat Turan	Ankara
11	31 Ekim/ 01 Kasım 2011	1	Tetkik Hâkimi Güven Elçim	Bafra / Ordu
12	03 Kasım 2011	3	HSYK Üyesi Ömer Köroğlu, Başmüfettişler Temel Birinci ve Selami Candemir	Eskişehir
13	22 Kasım 2011	3	HSYK Üyeleri Ömer Köroğlu, Resul Yıldırım, Ahmet Berberoğlu	Erzurum
14	28–29 Kasım 2011	4	HSYK Üyeleri Ömer Köroğlu, Rasim Aytin ve Kurul Başmüfettişleri Selami Candemir, Temel Birinci	Bandırma, Yalova
15	02 Aralık 2011	2	Başmüfettiş Selami Candemir Temel Birinci	Yalova
16	02–13 Aralık 2011	7	HSYK Üyeleri	Elazığ, Çorum, Amasya, Kastamonu, Kırklareli
17	05–06 Aralık 2011	1	HSYK Üyesi Ömer Köroğlu	Kastamonu

7.5.4. Yargı - Medya İlişkileri ve Basın Sözcülüğü

Yargı - medya ilişkilerinin daha sağlıklı bir zemine oturtulması, kamuoyunu yakından ilgilendiren soruşturma ve davalar hakkında doğru bir şekilde bilgi akışının olması, haber alma özgürlüğü ile soruşturmanın gizliliği ve masumiyet karanesi gibi temel ilkelerin de ihlal edilmemesi amacıyla HSYK Birinci Dairesinin 22/06/2011 gün ve 1057 sayılı kararı ile bir Cumhuriyet Başsavcısı, on Cumhuriyet başsavcı vekili ve dört Cumhuriyet savcısı olmak üzere 15 kişi basın sözcüsü olarak görevlendirilmiştir. Belirlenen basın sözcülerine yönelik olarak 19 - 22 Kasım 2011 tarihleri arasında Ankara'da bir seminer düzenlenmiştir.



Basın sözcülüğü konusunda inceleme yapmak ve bilgi alış verişinde bulunmak üzere 5 - 7 Aralık 2011 tarihlerinde basın sözcüsü olarak görevlendirilen 15 Cumhuriyet başsavcısı, Cumhuriyet başsavcı vekilleri ve Cumhuriyet savcılarının katılımı ile Hollanda'ya çalışma ziyareti düzenlenmiştir.



Basın sözcülüğü projesi kapsamında
5 - 7 Aralık 2011 tarihlerinde Hollanda'nın Lahey kentinde bir dizi çalışma
ziyaretinde bulunulmuştur.

7.6. YARGIDA DURUM ANALİZİ TOPLANTILARI

12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Anayasa Referandumu'ndan sonra yeniden oluşturulan HSYK, ilk Genel Kurul toplantısını yaptıktan sonra öncelikle yargı teşkilatının sorunlarını yerinde görmek ve buna göre bir yol haritası çizmek amacıyla ülke genelinde “Yargıda Durum Analizi Toplantıları”nı başlatmıştır.

Hâkim ve savcılar ile paydaş kurum temsilcilerinin gözünden yargının işleyişindeki sorunları yerinde görmek amacıyla düzenlenen bu toplantılar ülke genelinde şu illerde gerçekleştirilmiştir:

1. 24 - 25 Aralık 2010 tarihlerinde Erzurum'da Erzincan, Kars, Ardahan, Iğdır, Bayburt, Tunceli, Erzurum hâkim ve savcılar,
2. 24 - 25 Aralık 2010 tarihlerinde Kahramanmaraş'ta Malatya, Adıyaman, Şanlıurfa, Gaziantep, Kilis, Kahramanmaraş hâkim ve savcılar,
3. 24 - 25 Aralık 2010 tarihlerinde Midyat'ta Diyarbakır, Batman, Siirt, Şırnak, Mardin, Elazığ, Bingöl hâkim ve savcılar,
4. 24 - 25 Aralık 2010 tarihlerinde Van'da Ağrı, Muş, Bitlis, Hakkari, Van hâkim ve savcılar,
5. 30 - 31 Aralık 2010 tarihlerinde Afyonkarahisar'da Eskişehir, Kütahya, Uşak ve Afyonkarahisar hâkim ve savcılar,
6. 30 - 31 Aralık 2010 tarihlerinde Kastamonu'da Karabük, Çankırı, Sinop, Kastamonu
7. 30 - 31 Aralık 2010 tarihlerinde Kayseri'de Sivas, Yozgat, Kırşehir, Nevşehir, Kırıkkale, Kayseri hâkim ve savcılar,
8. 30 - 31 Aralık 2010 tarihlerinde Konya'da Aksaray, Niğde, Karaman, Konya hâkim ve savcılar,
9. 07 - 08 Ocak 2011 tarihlerinde Adana'da Osmaniye, Hatay, Mersin, Adana hâkim ve savcılar,
10. 07 - 08 Ocak 2011 tarihlerinde Sakarya'da Kocaeli, Düzce, Bolu, Zonguldak, Bartın, Sakarya hâkim ve savcılar,
11. 07 - 08 Ocak 2011 tarihlerinde Samsun'da Amasya, Tokat, Ordu, Çorum, Samsun hâkim ve savcılar,
12. 07 - 08 Ocak 2011 tarihlerinde Trabzon'da Giresun, Gümüşhane, Rize, Artvin, Trabzon hâkim ve savcılar,
13. 14 - 15 Ocak 2011 tarihlerinde Antalya'da Burdur, Isparta, Denizli, Antalya hâkim ve savcılar,
14. 14 - 15 Ocak 2011 tarihlerinde Bursa'da Bilecik, Yalova, Balıkesir, Bursa hâkim ve savcılar,
15. 14 - 15 Ocak 2011 tarihlerinde Edirne'de Kırklareli, Tekirdağ, Çanakkale, Edirne hâkim ve savcılar,
16. 14 - 15 Ocak 2011 tarihlerinde İzmir'de Aydın, Manisa, Muğla, İzmir hâkim ve savcılar,
17. 28 - 29 Nisan 2011 tarihlerinde Sapanca'da Ankara ve İstanbul hâkim ve savcılar,
18. 11 - 14 Eylül 2011 tarihlerinde Ankara'da Türkiye genelinde 134 Cumhuriyet başsavcısı ve 8 CMK 250 ile görevli Cumhuriyet başsavcivekili,

03 - 05 Ekim 2011 tarihlerinde Ankara'da “Yargıda Durum Analizi Değerlendirme Toplantısı” yapılmıştır. Toplantıya daha önceki toplantılarda grup sözcülüğü yapan 80 hâkim ve savcı; ceza, medeni ve idare hukukundan 8 akademisyen; Ankara, İstanbul, İzmir, Adana, Bursa, Diyarbakır, Erzurum, Trabzon baro başkanları ve temsilcileri, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı, Adalet Bakanlığı birimleri ve Türkiye Adalet Akademisinden temsilciler katılmıştır.

24 Aralık 2010 ile 15 Ocak 2011 tarihleri arasında yapılan toplantıların ilk serisi 16 bölgede yapılmış olup bu toplantılara 1.096 hâkim ve savcı katılmıştır.

HSYK üyeleri toplantıların yapıldığı bölgelere dağılarak toplantı bölgesindeki komşu il ve ilçelerdeki adliyeler ziyaret etmiş, toplantılara katılamayan hâkim ve savcılarının da görüş ve önerilerini alma imkânı bulmuşlardır. Bu ziyaretler sırasında birkaç adliye hariç, hemen hemen tüm adliyeler yerinde görülmüş, hâkim ve savcılarının görüşleri alınmıştır.

KATILIMCILAR NASIL BELİRLENMİŞTİR?

Toplantılarda her görüşün serbestçe tartışılmasını sağlamak ve objektif bir tartışma ortamı oluşturmak için HSYK İnternet sitesinden duyuru yapılmış ve toplantılara katılmak isteyen hâkim ve savcılarının isimleri belirlenmiştir. Ancak toplantıların verimliliğini düşürmemek için, oluşturulacak grupların 20 kişiyi geçmemesine özen gösterilmiş ve her bölgede Cumhuriyet savcıları, ceza hâkimleri, hukuk hâkimleri, idari yargı hâkimlerinden oluşan yirmişer kişilik gruplar oluşturulmuştur. Cumhuriyet başsavcıları ile komisyon başkanları her yıl, yıllık değerlendirme toplantıları yaptığı için bu toplantılara çağırılmamışlar, daha sonra İzmir Çeşme'de ve Ankara'da yapılan toplantılarda benzer bir çalışma yapılarak Cumhuriyet başsavcıları ile ve komisyon başkanlarının da görüş ve önerileri alınmıştır. Toplantılara ayrıca il baro başkanları da davet edilmiş olup yargının etkinlik ve verimliliğinin artırılması konusunda avukatların da görüşleri alınmıştır.

TOPLANTILARDA HANGİ KONULAR TARTIŞILMIŞTIR?

Çalışma gruplarına yargıdaki iş yükünü azaltacak tedbirler ile etkin, hızlı ve adil bir yargı için tartışılmasında fayda görülen örnek konular verilmiş, bunların haricinde kendilerince tartışılmasında fayda görülen konuların tartışılması da istenmiştir. Toplantılarda yargının hızlandırılması, etkinlik ve verimliliğinin artırılması için öne sürülen her görüşe yer verilmiştir. Bunun yanında mesleki ve kurumsal sorunlar da gündeme alınarak her türlü önerinin tartışılmasına imkân verilmiştir.

ÖNERİLER NASIL OLUŞTURULMUŞTUR?

Grupların kendi aralarından demokratik bir şekilde seçtikleri başkanlar, sırasıyla herkese söz ve rerek sorunlu alanları ve çözüm önerilerini almışlardır. Bu öneriler çalışmanın sonunda 10 üzerinden puanlama yapılarak aciliyet ve önemine göre sıralanmıştır.

7.6.1. Yargıda Durum Analizi Toplantılarının Çıktıları

Yapılan ilk toplantılar sonunda elde edilen öneriler ve veriler ışığında yargının hızlandırılması, etkinlik ve verimliliğinin artırılması için acil çözüm bekleyen sorunlar ve çözüm önerileri bir metin hâline getirilmiş ve Adalet Bakanlığına iletilmiştir. Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğüne yapılan mevzuat çalışması sonucunda 31 Mart 2011 tarihli 6217 sayılı “Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” yürürlüğe girmiştir.

Söz konusu Yasa ile aşağıda sayılan yasalarda bazı değişiklikler yapılmıştır.

- » 1111 sayılı Askerlik Kanunu
- » 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu
- » 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu
- » 5682 sayılı Pasaport Kanunu
- » 6831 sayılı Orman Kanunu
- » 492 sayılı Harçlar Kanunu
- » 1512 sayılı Noterlik Kanunu
- » 2575 sayılı Danıştay Kanunu
- » 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu
- » 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu
- » 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu
- » 5237 Türk Ceza Kanunu
- » 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun
- » 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun
- » 5326 sayılı Kabahatler Kanunu
- » 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununda

6217 sayılı Kanun’la öngörülen değişiklikler temel hatları ile şu konular üzerinde olmuştur:

1. 1111 sayılı Askerlik Kanunu, 5682 sayılı Pasaport Kanunu ve 6831 sayılı Orman Kanununda yapılan değişikliklerle bazı niteliksiz suçlar kabahat hâline getirilmiş ve bu eylemler idarî para cezasına bağlanmıştır.
2. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nda yapılan değişiklikle disiplin ve tazyik hapsi gerektiren eylemlerde parasal bir sınır getirilerek, sınır altında kalan icra suçlarının mahkeme önüne gelmesi engellenmiştir.
3. 492 sayılı Harçlar Kanunu’nda değişiklik yapılarak ceza mahkemeleri kararlarına karşı kanun yoluna müracaat durumunda harç alınması usulü getirilerek niteliksiz temyizlerin önü kapatılmıştır.

4. 1512 sayılı Noterlik Kanunu'nda değişiklik yapılarak çekişmesiz yargı işi niteliğinde bulunan, “terk eden eşin ortak konuta davet edilmesine” ve “mirasçılık belgesi verilmesine” ilişkin işlemlerin mahkemeler yanında noterler tarafından da yapılabilmesi imkânı getirilmiştir.
5. 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nda değişiklik yapılarak yüksek mahkemelerin hâkim ve savcılara not vermesi uygulamasına son verilmiştir. Böylece terfi etmesi için gerekli olan dosya sayısını tutturmak amacıyla lüzumsuz yere yaptırılan temyizlerin önüne geçilmek istenmiştir.
6. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda değişiklik yapılarak soruşturma aşamasında Cumhuriyet savcılıkları arasında çıkan yetki uyuşmazlıklarının çözüm mercisi belirlenmiştir. Böylece soruşturma evrakının sürüncemede kalmasının ve gereksiz şekilde yargılama sürecinin uzamasının önlenmesi amaçlanmıştır.
7. Yine 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda değişiklik yapılarak ağır ceza mahkemesi başkanlarının iş yükünün azaltılması amacıyla, kovuşturmayla yer olmadığına dair kararlara yapılan itirazların, başkan yerine mahkeme tarafından karara bağlanabilmesi öngörülmüştür.
8. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'da değişiklik yapılarak ceza mahkemelerince “doğrudan” verilen ve miktarı 3.000 TL'yi geçmeyen adli para cezalarına ilişkin kararların “kesin olması” öngörülerek bölge adliye mahkemelerinin ve Yargıtayın iş yükünün azaltılması amaçlanmıştır.
9. 5326 sayılı Kabahatler Kanununda değişiklik yapılarak idarî yaptırımlar konusunda sulh ceza mahkemesince verilen “son karar” aleyhine itirazın, ağır ceza mahkemesine yapılmasına ilişkin uygulamadan vazgeçilerek itirazın asliye ceza mahkemesine yapılması yoluna gidilmiştir. Böylece ağır ceza mahkemelerinin iş yükü azaltılmak istenmiştir.
10. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda değişiklik yapılarak duruşmalı temyiz talepleri için öngörülen parasal sınır artırılmıştır.
11. 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun ile 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nda değişiklik yapılarak Cumhuriyet savcılarının, asliye ceza mahkemelerindeki duruşmalara katılması uygulamasından vazgeçilip soruşturma işlemlerini daha etkin ve süratli bir şekilde yürütmeleri amaçlanmıştır. Ayrıca Cumhuriyet savcılarının asliye hukuk mahkemelerinde görülen nüfus davalarındaki duruşmalara katılması uygulamasından da vazgeçilmiştir.
12. İstinaf mahkemelerinde ve Yargıtayda tebliğname düzenlenmesi uygulamasından (bölge adliye mahkemelerinin faaliyete geçmesinden altı ay sonra başlamak üzere) geçici olarak vazgeçilmiş ve böylece yargının hızlandırılması ve iş yükünün azaltılması amaçlanmıştır.

Sonuç olarak Yargıda Durum Analizi Toplantıları'nda ortaya çıkan öneriler ışığında ilk derece mahkemelerinde;

- » Kabahate çevrilen suçlarla ilgili olarak 200 bine yakın dosyanın,
- » Noterlere verilen yetki ve İcra ve İflas Kanunun'daki değişiklik sebebiyle 1 milyona yakın dosyanın büyük kısmının,
- » Harçlar Kanunu'nda yapılan değişiklik sebebiyle 300 bini aşkın dosyanın büyük kısmının adliyelere gelmesini engelleyecek yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Aynı şekilde tebliğnamenin tebliği uygulamasından geçici olarak vazgeçilerek 700 bini aşkın dosyanın, zaman kaybetmeksizin Yargıtay Ceza Dairelerinin önüne gelmesi için gerekli yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Yargıda Durum Analizi Toplantıları'nda öncelikli olarak yargı hizmetlerinin hızlandırılması konusunda elde edilen çözüm önerileri ele alınmış ve bu öneriler beş kitapçıkta toplanmıştır. Elde edilen öneriler ve değerlendirmeler Kurulun ayrıca 2012 - 2016 yıllarını kapsayacak olan HSYK Stratejik Planı'nın hazırlanmasında önemli bir kaynak olarak değerlendirilmektedir.



7 - 8 Ocak 2011 Adana



7 - 8 Ocak 2011 Sakarya



14 - 15 Ocak 2011 Antalya



24 - 25 Aralık 2010 Van



14 - 15 Ocak 2011 Edirne



24 - 25 Aralık 2010 Erzurum



30 - 31 Aralık 2010 Kastamonu



30 - 31 Aralık 2010 Kayseri



30 - 31 Aralık Konya



24 - 25 Aralık 2010 Midyat



24 - 25 Aralık 2010 Kahramanmaraş



28-29 Nisan 2011 Sapanca



7 - 8 Ocak 2011 Samsun



7 - 8 Ocak 2011 Trabzon

7.6.2. Yargıda Durum Analizi Değerlendirme Toplantısı

Yapılan tüm bu çalışmalardan sonra yargının etkinlik ve verimliliğini artıracak diğer mevzuat hükümlerini belirlemek ve yargı teşkilatının öneri ve taleplerini ilgili makamlara iletmek üzere HSYK tarafından 3-5 Ekim 2011 tarihlerinde Ankara'da "Yargıda Durum Analizi Değerlendirme Toplantısı" düzenlenmiştir. Durum analizi toplantılarının sonucusu olan Değerlendirme Toplantısına sadece yargı mensupları değil, yargı teşkilatının paydaş kurumları da davet edilmiştir. Sorunların bütüncül bir bakış açısıyla ele alınması, çözüm önerilerinin etki ve sonuçlarının şimdiden öngörülebilmesi için paydaş kurumların görüş ve önerilerinin alınmasına önem verilmiştir. Söz konusu toplantıya kürsüde görev yapan yaklaşık 80 hâkim ve savcının yanı sıra, Adalet Bakanlığının birimleri, Türkiye Adalet Akademisi, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı, Türkiye Barolar Birliği ve üniversitelerde görev yapan akademisyenlerle birlikte yaklaşık 150 kişi katılmıştır.

Değerlendirme Toplantısında, Cumhuriyet savcıları, ceza hâkimleri, hukuk hâkimleri ve idari yargı hâkimlerinden oluşan gruplar oluşturulmuş olup gruplarda, daha önceki durum analizi toplantılarında tartışmaya açılan konular kapsamlı bir şekilde yeniden tartışılmıştır. Ayrıca katılımcıların yeni önerileri varsa bunların da tartışılması sağlanmıştır. Gruplarda tartışılan konular katılımcılar tarafından oylanarak çıktılar önem sırasına göre sıralanmıştır.

Yargının hızlandırılması, etkinlik ve verimliliğinin artırılmasına yönelik yapılan tüm toplantılarda elde edilen öneriler “Yargıda Durum Analizi Toplantıları Sonuç Raporu”nda değerlendirilmeye alınmıştır. Raporda acil alınması gereken tedbirler ve yasal düzenlemelere öncelik verilmiş olup öneriler; gerekçe, çözüm önerisi ve etki analizi şeklinde teker teker ele alınmıştır.

Öte yandan toplantılarda ortaya konulan önerilerin % 70 - 80'i HSYK'nın değil başta Adalet Bakanlığı olmak üzere, yüksek mahkemeler ve Türkiye Adalet Akademisinin görev alanına girmektedir. Daha etkin ve güvenilir bir yargı sisteminin oluşturulması için yargının tüm paydaş kurumlarının eş güdüm içinde çalışması gerektiğine inanan HSYK, durum analiz toplantılarında ortaya konulan tüm önerileri titizlikle ele alarak çözüm için diğer kurumlar nezdinde girişimlerine devam etmektedir.



7.7. STRATEJİK PLAN ÇALIŞMALARI

7.7.1. Stratejik Plan Çalıştayları

HSYK tarafından Stratejik Plan Çalıştayları kapsamında altı çalıştay yapılmış olup bunlardan üçü kürsüde görev yapan hâkim ve savcılarının katılımı ile Kızılcahamam Hâkimevi ve Gölbaşı Vilayetler Evinde gerçekleştirilmiştir. Bu toplantılara ayrıca, yakın paydaş kurumlar olan Adalet Bakanlığı birimleri, Türkiye Adalet Akademisi, Yargıtay ve Danıştay'dan tetkik hâkimi ve savcılar davet edilmiştir.

Toplantılarda, mevzuat, faaliyet ve paydaş analizi, GZFT analizi, misyon, vizyon ve ilkeler ile stratejik amaç ve hedeflerin tespiti konularında sunumlar yapılmış, ardından grup çalışmaları yapılarak konular ayrı ayrı derinlemesine tartışılmıştır.

Diğer üç çalıştay ise Kurulun kendi içinde yapılmıştır. Son çalıştaylarda Kurulda çalışan tetkik hâkimleri ve müfettişler ile şube müdürleri ve personelin görüşleri alınmıştır.

Çalıştayların beşincisi ise Kurul üyeleri tarafından yapılmış olup misyon ve vizyonun belirlenmesi ile amaç ve hedefler konusunda çalışmalar yapılmıştır.

Bütün çalıştaylara Kurul üyeleri davet edilmiş olup üyeler çalışmaları yerinde görerek görüş ve önerilerde bulunmuşlardır.

Çalıştaylarda katılımcı sayısının 35 - 40 civarında olmasına özen gösterilmiş olup kürsüden toplam 61 hâkim ve savcı çalıştaylara katılmıştır.



11 - 12 Nisan 2011 1. Çalıştay
Kızılcahamam Hâkimevi



2 - 6 Mayıs 2011 2. Çalıştay
Gölbaşı Vilayetler Evi



24 - 26 Mayıs 2011 3. Çalıştay
Gölbaşı Vilayetler Evi



10 - 11 Haziran 2011 4. Çalıştay
Kızılcahamam Hâkimevi



23 - 24 Haziran 2011 5. Çalıştay
Kızılcahamam Hâkimevi



28 - 29 Haziran 2011 6. Çalıştay
Kızılcahamam Hâkimevi

7.7.2. Mülakatlar

Paydaş görüşlerinin alınması çalışmaları kapsamında Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Türkiye Adalet Akademisi, Türkiye Barolar Birliği ve Adalet Bakanlığı birimlerinin üst yöneticileri ile görüşmeler yapılmıştır.



Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın
Haşim Kılıç İle Mülakat



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın
V. Ahsen Coşar İle Mülakat



Yargıtay Başkanı Sayın
Nazım Kaynak İle Mülakat



Yargıtay Başsavcısı Sayın
Hasan Erbil İle Mülakat



Danıştay Genel Sekreteri Sayın
Mustafa Kökçam İle Mülakat



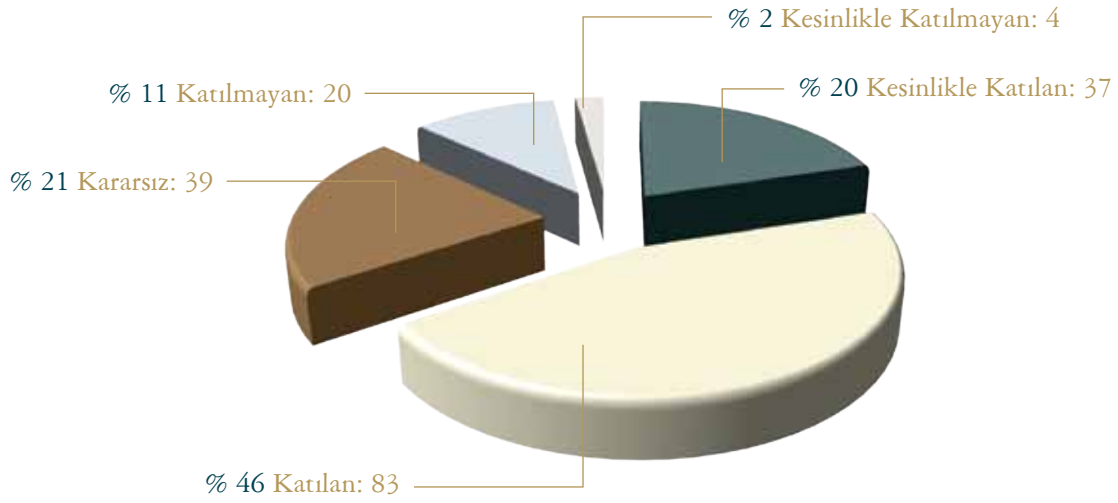
Türkiye Adalet Akademisi Başkanı
Sayın Hüseyin Yıldırım İle Mülakat

7.7.3. Anket Çalışması

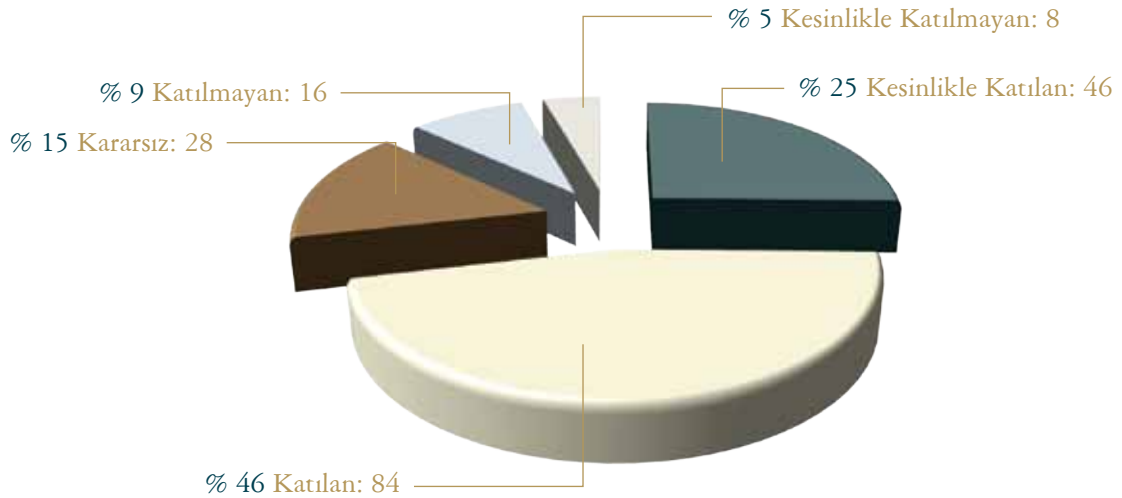
Kurul çalışanlarına yönelik olarak yapılan anket çalışmasında personelin Kuruldan beklentileri ve kurumsal aidiyet duygusu belirlenmeye çalışılmıştır. Yapılan anket sonucunda, çalışanların özlük hakları ve çalışma koşulları açısından yeterli imkânlara sahip olmamalarına rağmen kurumsal aidiyet duygularının oldukça yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Kurul personelinin en çok yakındığı konu özlük hakları ile ilgili sıkıntılar olup gerçekten de adalet teşkilatının değişik birimlerinden gelen çalışanlarımız büyük bir özveri ile çalışmalarına rağmen diğer adalet personelinin daha düşük maaş almaktadırlar.

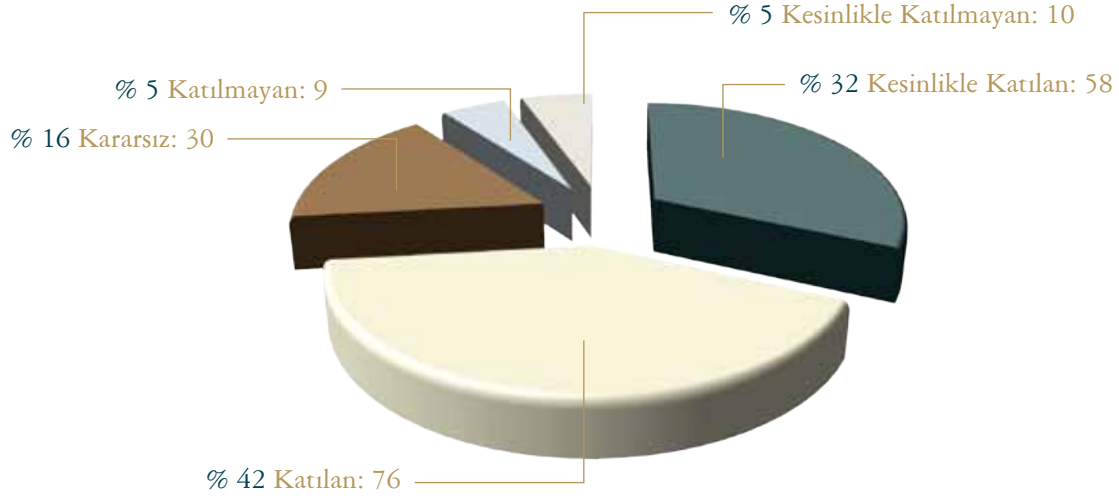
Hâkim, Savcı ve Vatandaşların Kuruldan Beklentilerinin Yüksek Olmasını Tüm Çalışanlar Açık ve Net Bir Biçimde Algılamaktadır.



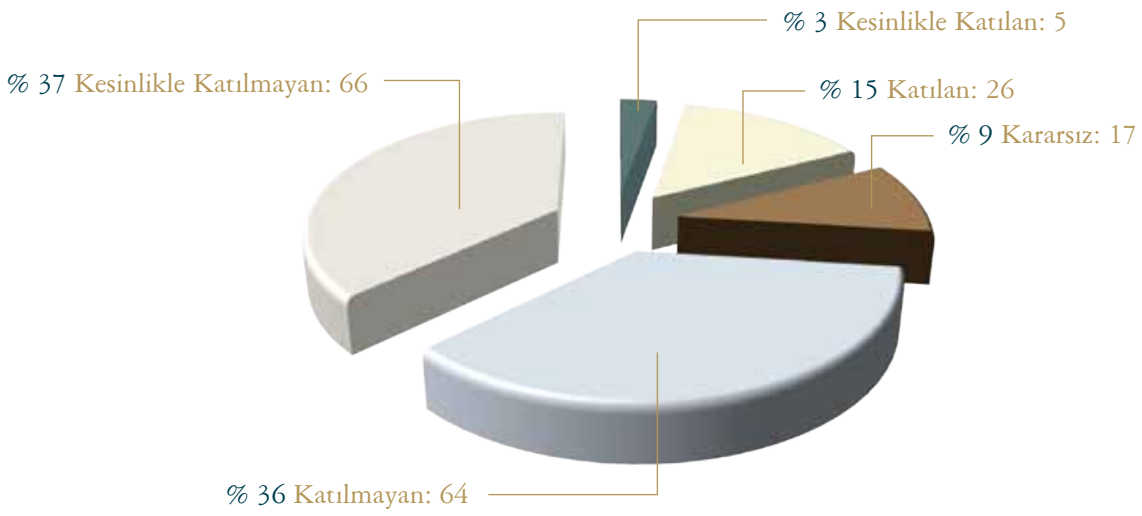
HSYK Bir Aile, Ben de Kendimi Bu Ailenin Değerli Bir Üyesi Olarak Görüyorum.



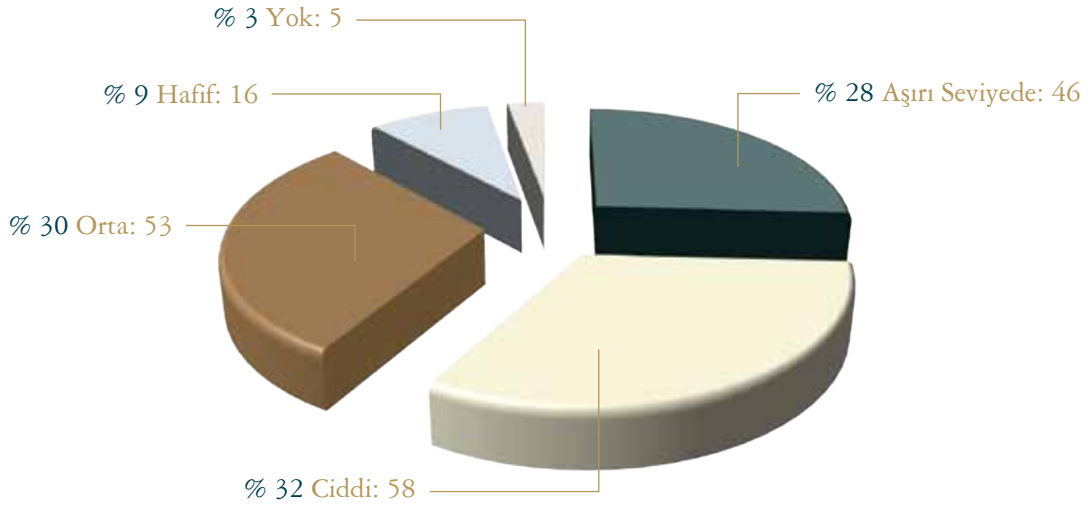
Kurulumuzda İşimi Severek Yapıyorum.



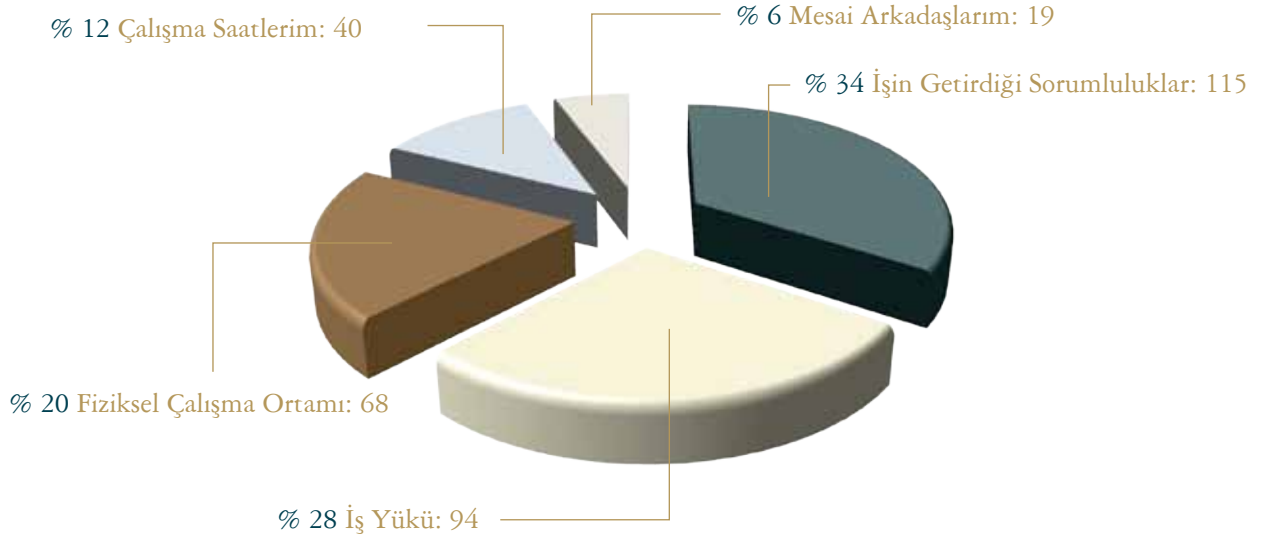
Kurulumuzun Binası ve Diğer Fiziki Mekânların Yeterli Olduğunu Düşünüyorum.



İş Stres Düzeyinizin Genel Olarak Ne Derecede Olduğunu Düşünüyorsunuz?



İş Stresinizden İlk Üç Tanesini Önemine Göre Sıralayınız.



7.8. KATILIM SAĞLANAN DİĞER TOPLANTILAR

Katılım Sağlanan Diğer Toplantılar					
	Tarih	Katılımcılar	Toplantının İçeriği	Düzenleyen Kurum	Yer
1	17 - 18 Mart 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram	Cinsel Şiddet Mağdurlarına İlişkin Farkındalığın Artırılması Sempozyumu	TAA Başkanlığı	İstanbul
2	23 - 24 Mart 2011	Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcıları ve Tetkik Hâkimleri	Yüksek Mahkemelerde Mahkeme Yönetimi ve İş Yükünün Azaltılması İçin Çözümler Konferansı	Yargıtay	Yargıtay
3	13 Nisan 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak, Tetkik Hâkimi Esra Özcan	Hâkimler ve Savcılar Resmi Kıyafetlerinin Şeklinin Belirlenmesi	TAA Başkanlığı	İstanbul
4	14 Nisan 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak	Yargı Reformu Strateji Toplantısı	Strateji Geliştirme Başkanlığı	Strateji Geliştirme Başkanlığı
5	16 Nisan 2011	Tetkik Hâkimi Selahattin Doğan	Demokratik Geçiş Dönemlerinde Adalet, Adalet Yapımı, Yargı Reformu ve Geçmişle Yüzleşme Konulu Konferans	Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etütler Vakfı (TESEV)	Ankara
6	20 Nisan 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	Hâkimler ve Savcılar Kanunu Konusunda Ders Vermek Üzere Eğitici Olarak Görevlendirme	Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı	Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı
7	27 Nisan 2011	Tetkik Hâkimi Bahattin Aras	Çocuk İzleme Merkezi Kapsamında Kurulan Merkezi Koordinasyon Kurulu Toplantısı	Sağlık Bakanlığı	Sağlık Bakanlığı Ankara

8	28 Nisan 2011	Tetkik Hâkimi Servet Sağlam	Üçüncü Strateji Geliştirme Birim Yöneticileri Toplantısı	Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü	Afyon- karahisar
9	29 Nisan 2011	Tetkik Hâkimi Mümin Şen	Yargıçlar ve Savcılar Sendikası Toplantısı	Kanunlar Genel Müdürlüğü	Kanunlar Genel Müdürlüğü
10	04 Nisan 2011	HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen	Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar ve Yeni Arayışlar Konulu Sempozyum	Fatih Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Fatih Üniversitesi İstanbul
11	13 Mayıs 2011	HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen	Uluslararası Anayasa Kongresi	İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü	İstanbul Üniversitesi
12	23 Mayıs 2011	HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen	Yaptırım Teorisi Dava ve Ceza İlişkisini Sona Erdiren Sebepler, Ceza Kanununu Yer Bakımından Uygulama Alanı Seminerleri	Marmara Üniversitesi Dekanlığı	Marmara Üniversitesi
13	31 Mayıs 01 Haziran 2011	HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen	İstanbul Kültür Üniversitesinin 6. Yılında Yeni Ceza Adaleti Sistemi	İstanbul Kültür Üniversitesi	İstanbul Kültür Üniversitesi
14	16 Haziran 2011	Tetkik Hâkimi Murat Turan	E-CODEX Projesi	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı
15	21 Haziran 2011	Tetkik Hâkimi Murat Turan	Ceza Muhakemesinde Ses ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kurulması ve Kullanılması Hakkında Yönetmelik	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı
16	23 Haziran 2011	Teftiş Kurulu Başmüfettiş ve Müfettişleri	Meslek Öncesi Eğitim Faaliyetleri	TAA Başkanlığı	TAA Eğitim Merkezi
17	26 - 30 Haziran 2011	HSYK Üyeleri	Yeni Ceza Adalet Mevzuatının Altı Yıllık Uygulaması Sonucunda Ortaya Çıkan Sorunlar ve Çözüm Önerileri	Kanunlar Genel Müdürlüğü	Sapanca

18	29 - 30 Haziran 2011	Teftiş Kurulu Başmüfettiş ve Müfettişleri	Meslek Öncesi Eğitim Faaliyetleri	TAA Başkanlığı	TAA Eğitim Merkezi
19	01 - 03 Temmuz 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	TAA Meslek İçi Eğitim Faaliyetleri Müfredat Çalıştay	TAA Başkanlığı	Afyon
20	01 Temmuz 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	Bilirkişi Yönetmeliği Çalışma Grubu	Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü	Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü
21	04 Temmuz 2011	Teftiş Kurulu Başmüfettiş ve Müfettişleri	Meslek Öncesi Eğitim Faaliyetleri	TAA Başkanlığı	TAA Eğitim Merkezi
22	22 Temmuz 2011	Tetkik Hâkimi Murat Kakilli	TESEV Demokratikleşme Programı “Türkiye’de Adalete Erişim” ve “Sanıkların Adil Yargılanma Hakkı”	TESEV	Ankara
23	27 Temmuz 2011	Teftiş Kurulu Başmüfettişi Cevat Gül, Tetkik Hâkimi Ercan Özkan	Organize Suçlarla Mücadele Ulusal Strateji Belgesi ve Eylem Planı	Ceza İşleri Genel Müdürlüğü	Ceza İşleri Genel Müdürlüğü
24	25 Ağustos 2011	Tetkik Hâkimleri Murat Turan, Bahattin Aras	Yargıtay’a Gönderilen Esas Dosyalar	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı	Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı
25	07 Eylül 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Engin Durnagöl, Tetkik Hâkimi Osman Nesuh Yıldız	Yargıçlar ve Savcılar Birliği Genel Kurul Kapanışı	Yargıçlar ve Savcılar Birliği (YARSAV)	İstanbul
26	14 Eylül 2011	Tetkik Hâkimi Güven Elçim	Hukukta Uzlaşma Konulu Seminer	Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü	İzmir
27	19 Eylül 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak	Adli Yargı İstinaf Eğitimlerinin Planlanması	Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü	İstanbul
28	23 Eylül 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	(4) Nolu Genelge İle İlgili Yaşanabilecek Sorunlar	Jandarma Genel Komutanlığı-Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Daire Başkanlığı	HSYK

29	29 Eylül 2011	Tetkik Hâkimi Mehmet Akbal	Türkiye Model Cezaevi Uygulamalarının Yaygınlaştırılması Projesi	Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü	Antalya
30	06 Ekim 2011	Tetkik Hâkimi Murat Kakilli	Yargı-Medya İlişkileri Projesi	Strateji Geliştirme Başkanlığı	Ankara
31	08 Ekim 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	Anayasa Reformu Aracılığıyla Türkiye'nin Denetim ve Denge Sisteminin Güçlendirilmesi	İstanbul Politikalar Merkezi	İstanbul
32	14 - 17 Ekim 2011	Tetkik Hâkimi Hasan Dursun	Adalet, İçişleri ve Temel Haklar Sektör Uyum Stratejisi Alt Sektörler	Avrupa Birliği Bakanlığı	Ankara
33	15 - 17 Ekim 2011	Tetkik Hâkimleri Seyfullah Çakmak, Necdet Akbal, Büyüamin Esen	İnsan Hakları Konulu Konferans ve Çalıştay	Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü.	Ankara
34	16 - 17 Ekim 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram, Tetkik Hâkimi Murat Kakilli	Demokratik Değerler, İstihbarat Uygulamaları ve İstihbaratın Bilimsel Çalışılması	Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü	Ankara
35	20 Ekim 2011	Tetkik Hâkimi Adem Türkel	TCK'nın 191 inci Maddesi	Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü	Ankara
36	03 Kasım 2011	Tetkik Hâkimi Osman Nesuh Yıldız	Avrupa Yargı Sistemleri, Adaletin Etkililiği ve Kalitesi	Strateji Geliştirme Başkanlığı	Ankara
37	15 - 17 Kasım 2011	HSYK Üyeleri, Tetkik Hâkimleri ve Teftiş Kurulu Başmüfettişleri	İnsan Hakları Konulu Konferans ve Çalıştay	Uluslararası İlişkiler Genel Müdürlüğü	Ankara
38	21 Kasım 2011	Tetkik Hâkimleri Adem Türkel, Murat Turan, Mustafa Arslan	Uluslararası Veri Tabanı (Westlaw International)	Yargıtay Başkanlığı	Ankara
39	23 Kasım 2011	HSYK Üyesi Prof. Dr. Ahmet Gökçen	Ceza Muhakemesi Hukukunda Delillerin Toplanması ve Değerlendirilmesi	İstanbul Etiler Polis Merkezi	İstanbul

40	24 - 26 Kasım 2011	HSYK Üyeleri Ahmet Karayığit, Ömer Köröğlu, Prof.Dr. Ahmet Gökçen, Ziya Özcan	Hukuki Açıdan Banka Kartı ve Kredi Kartı Konulu Sempozyum	Bankalar Birliği	Antalya
41	24 - 25 Kasım 2011	HSYK Üyesi Prof.Dr. Bülent Çiçekli	Uluslararası Hukuk ve Adli Yardımlaşma Günleri	Uluslararası İlişkiler Genel Müdürlüğü	Antalya
42	29 Kasım 2011	Tetkik Hâkimi Murat Turan ve Kurul Personeli Necmettin Çaylan	Kamu E-İmza Çalıştay	TÜBİTAK Bilgem	Ankara
43	30 Kasım 2011	Tetkik Hâkimleri Murat Turan, Adem Türkel	Kimlik Bilgi Değişikliği	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı	Ankara
44	08 - 09 Aralık 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Bülent Albayrak	İsveç İkili İşbirliği Yürütme Kurulu Toplantısı	Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü	Nevşehir
45	10 - 12 Aralık 2011	Genel Sekreter Yardımcısı Neslihan Ekinci Tetkik Hâkimi Songül Babayığit	Aday Eğitimleri İle İlgili Çalıştay	Personel Genel Müdürlüğü	Ankara
46	09 Aralık 2011	HSYK Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur	Yargının Etkinliği ve Verimliliği	Süleyman Demirel Üniversitesi	Isparta
47	06 Aralık 2011	Tetkik Hâkimi Seyfullah Çakmak	Adalet Bakanlığı Proje Eşgüdüm Kurulu (PEK) Toplantısı Hazırlık Çalışmaları	Strateji Geliştirme Başkanlığı	Ankara
48	07 Aralık 2011	Tetkik Hâkimi Mahmut Cevizlikoyak	İnsan Hakları İnceleme Komisyonu Kanunu	TBMM İnsan Hakları İnceleme Komisyonu	Ankara

7.9. VAN / ERCİŞ DEPREMİ

Van'da 23 Ekim 2011 tarihinde Richter ölçeğine göre 7,2 ve 9 Kasım'da 5,6 büyüklüğündeki depremlerin ardından Van Adalet Sarayı ve lojmanları önemli derecede hasar görmüş ve adalet sarayı ve lojmanlar kullanılamaz hâle gelmiştir.

Depremın ertesi günü 24 Ekim 2011 tarihinde HSYK Genel Sekreter Yardımcısı Muzaffer Bayram ve Tetkik Hâkimi Yavuz Gürtepe tarafından Van ve Erciş'te görev yapan hâkim ve savcılar ziyaret edilmiş, acil ihtiyaçlar tespit edilerek ilgili birimlere iletilmiştir.

Öncelikli olarak Van ve çevresinde görev yapan 77 hâkim ve savcıya yıllık izin, 29 hâkim ve savcıya mazeret izni kullandırılmıştır.

01 Kasım 2011 tarihinde Kurul üyelerinden Hüseyin Serter ve Resul Yıldırım da ayrıca deprem bölgesindeki adli ve idari yargı teşkilatında görevli hâkim ve savcılar ziyaret etmişler, ihtiyaç ve beklentileri not almışlardır.

25 Kasım 2011 tarihinde ise Adalet Bakanı ve HSYK Başkanı Sayın Sadullah Ergin ve Müsteşar Birol Erdem ile birlikte HSYK Birinci Daire Başkanı İbrahim Okur, HSYK üyeleri İsmail Aydın, Ahmet Berberoğlu ve Genel Sekreter Mehmet Kaya Van ve Erciş'i ziyaret etmişler hizmet binası ve lojman sorunlarının çözümü için görüşmeler yapmışlardır. Görüşmeler sonucunda hâkim ve Cumhuriyet savcılar ile personelin prefabrik konut sorunları çözülmüştür.

Depremlerin ardından tedbir amaçlı olarak Van F Tipi ile M Tipi cezaevlerindeki hükümlü ve tutuklular, başka illere nakledilmiş, adliye binasının hasarlı olması ve devam eden artçı sarsıntılar nedeniyle adliyenin, boşaltılan M Tipi Cezaevine taşınmasına karar verilmiştir.

8. İDARİ FAALİYETLER

8.1. DAVA İŞLERİ

6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu’nun 10’uncu maddesinin 2’nci bendinin (b) fıkrasında “Kurulun taraf olduğu adlî ve idarî davalar ile icra takiplerinde avukatlar vasıtasıyla Kurulu temsil etmek, davaları takip etmek, ettirmek, hukukî hizmetleri yürütmek.” görevi, Genel Sekreterliğin görevleri arasında sayılmış olup bürolar arası iş bölümünde ise bu görev Dava İşleri Bürosuna tevdi edilmiştir.

1982 Anayasası’nın 159’uncu maddesinin 10’uncu bendinde; “Kurulun meslekten çıkarma cezasına ilişkin olanlar dışındaki kararlarına karşı yargı mercilerine başvurulamaz.” hükmüne, 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu’nun 33’üncü maddesinin 5’inci bendinde “Genel Kurulun veya dairelerin, meslekten çıkarma cezasına ilişkin kesinleşmiş kararlarına karşı yargı mercilerine başvurulabilir.” hükmüne yer verilmiştir.

Yine 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun Geçici 3 üncü maddesinde, 2461 sayılı Kanun ile kurulan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca, haklarında meslekten çıkarma cezası verilen hâkim ve savcılarının, bu cezanın kaldırılması için idarî dava açmadan önce, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış gün içinde Kurula başvurmaları gerektiği, başvurunun reddine ilişkin kesinleşen kararların iptali talebiyle ilk derece mahkemesi olarak Danıştaya başvurulabileceği, düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu kapsamda yargı yoluna başvurulabilecek işlemler şunlardır:

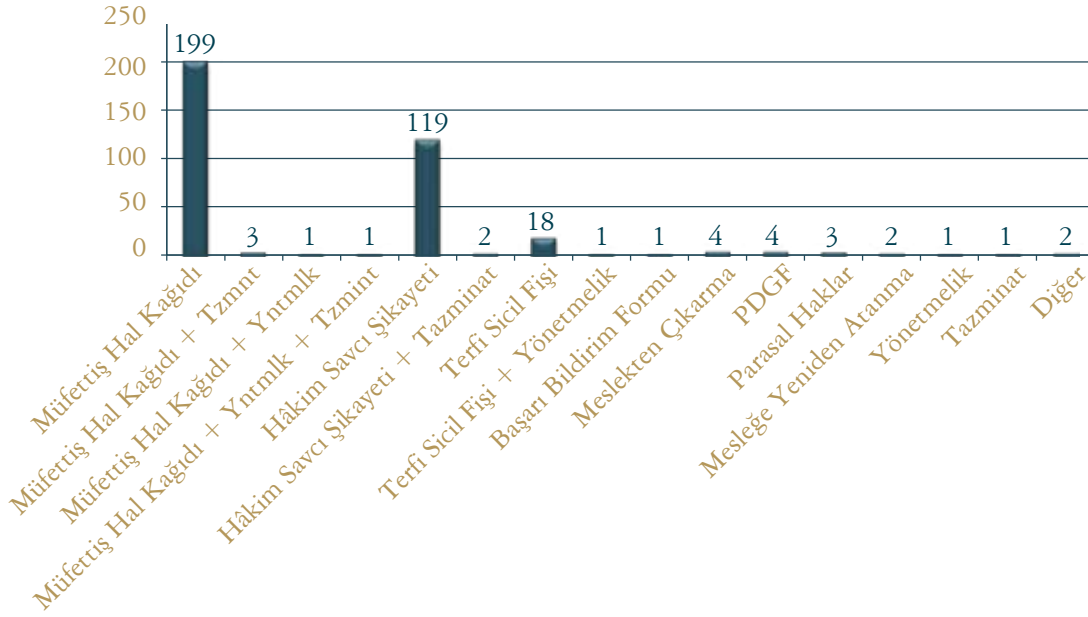
1. Genel Kurulun veya dairelerin sadece meslekten çıkarma cezasına ilişkin kesinleşmiş kararları.
2. 2461 sayılı Kanun ile kurulan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından verilen meslekten çıkarma cezalarının kaldırılması için 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu’nun Geçici 3 üncü maddesi kapsamında yapılan başvuruların reddine ilişkin Genel Kurul kararları.
3. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi tarafından hâkimler ve savcılar hakkında verilen inceleme ve soruşturma izinlerine Adalet Bakanının Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanı sıfatıyla “olur vermemesine” ilişkin işlemleri.
4. Müfettiş hâl kâğıtları, performans değerlendirme ve geliştirme formları, terfi sicil fişleri, başarı bildirim formları.
5. Hâkimler ve savcılar hakkındaki şikâyet dilekçelerinin işleme konulmamasına ve inceleme veya soruşturma izni verilmemesine ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü kararları mevzuat değişikliği gereği HSYK’ya devredilmiştir. Bu konularda açılmış davalarda ilgili mahkemeler HSYK’yı hasım mevkine almaktadır.
6. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun herhangi bir kararına dayanmayan işlemler ve faaliyetler nedeniyle hak ve menfaati etkilenen kişiler tarafından iptal ve tam yargı davalarında açılabilir.
7. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda 657 sayılı Kanun’a tabi olarak görev yapan personel tarafından parasal ve özlük hakları, disiplin ve atama vb. konularla ilgili hukukun genel ilkeleri çerçevesinde de dava açılabilir.

2011 yılı sonu itibarıyla Dava İşleri Bürosu tarafından takip edilen Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun taraf olduğu davaların konularına ve sonuçlarına göre dağılımı aşağıda gösterilmektedir.

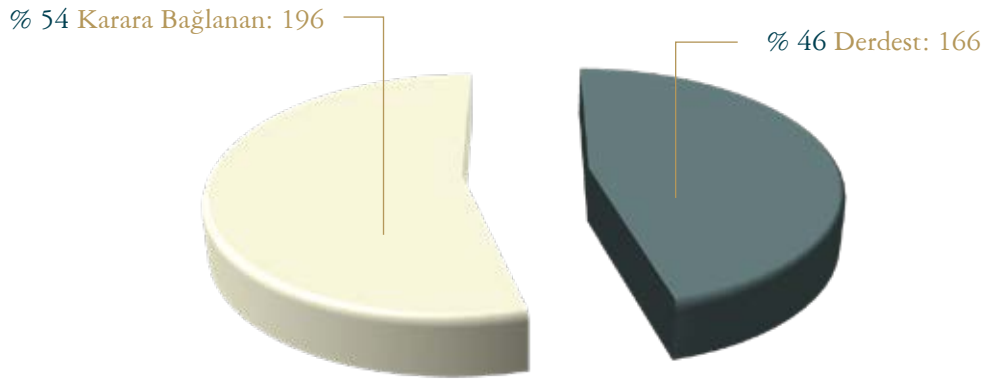
İlk Derece Mahkemesi Aşamasındaki Davaların
Safahatına, Konularına ve Sonuçlarına Göre Dağılımı

Dava Konusu	Toplam Açılan	Karar Verilen	Derdest Olan
Müfettiş Hal Kâğıdı	199	93	106
Müfettiş Hal Kâğıdı + Tazminat	3	2	1
Müfettiş Hal Kâğıdı + Yönetmelik	1	0	1
Müfettiş Hal Kâğıdı + Yönetmelik + Tazminat	1	0	1
Hâkim - Savcı Şikâyeti	119	84	35
Hâkim - Savcı Şikâyeti + Tazminat	2	2	0
Terfi Sicil Fişi	18	6	12
Terfi Sicil Fişi + Yönetmelik	1	0	1
Başarı Bildirim Formu	1	0	1
Meslekten Çıkarma	4	3	1
PDGF	4	1	3
Parasal Haklar	3	2	1
Mesleğe Yeniden Atanma	2	1	1
Yönetmelik	1	1	0
Tazminat	1	0	1
Diğer	2	1	1
Toplam	362	196	166

İlk Derece Mahkemesi Aşamasında Davaların Konularına Göre Dağılımı



İlk Derece Mahkemesi Aşamasında Davaların Safahatına Göre Dağılımı

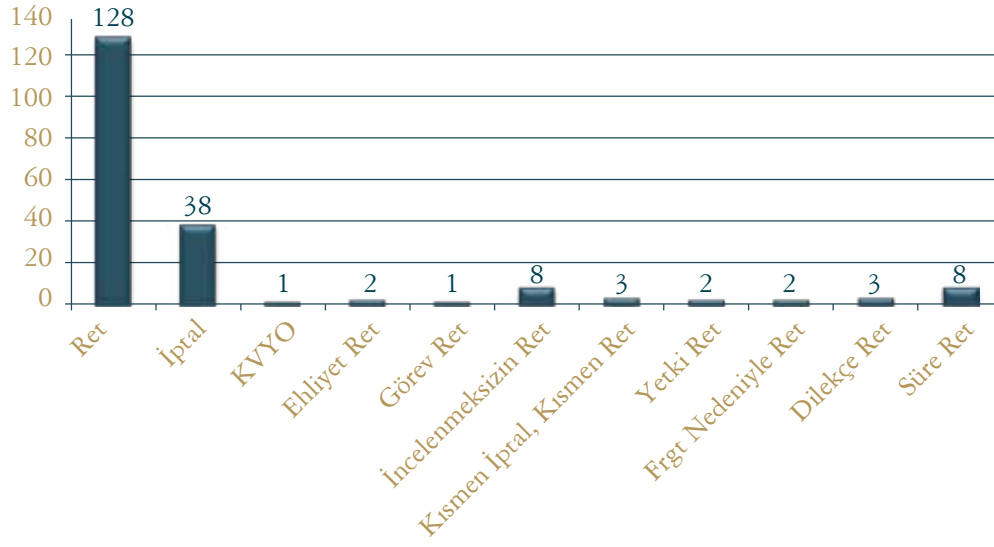


İlk Derece Mahkemesi Aşamasında Verilen Kararların
Sonuçlarına Göre Dağılımı

Dava Konusu	Karar Sayısı	Ret	İptal	KVYO*	Ehliyet Ret	Görev Ret	İncelenmeksizin Ret	Kısmen İptal, Kısmen Ret	Yetki Ret	Feragat Nedeniyle KVYO	Dilekçe Ret	Süre Ret
Müfettiş Hal Kâğıdı	93	50	34	-	-	-	-	-	1	2	1	5
Müfettiş Hal Kâğıdı + Tazminat	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Hâkim - Savcı Şikâyeti	84	75	-	1	1	-	3	1	-	-	1	2
Hâkim - Savcı Şikâyeti + Tazminat	2	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Terfî Sicil Fişi	6	1	4	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Meslekten Çıkarma	3	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-
PDGF	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Parasal Haklar	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Mesleğe Yeniden Atanma	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Yönetmelik	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
Diğer	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
TOPLAM	196	128	38	1	2	1	8	3	2	2	3	8

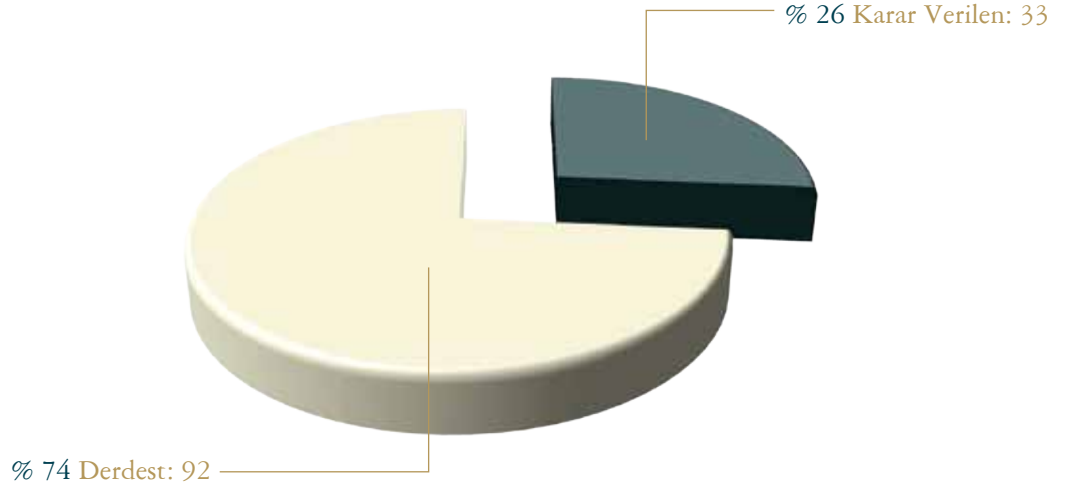
* Karar Verilmesine Yer Olmadığına.

İlk Derece Mahkemesi Aşamasında Verilen Kararların Sonuçlarına Göre Dağılımı

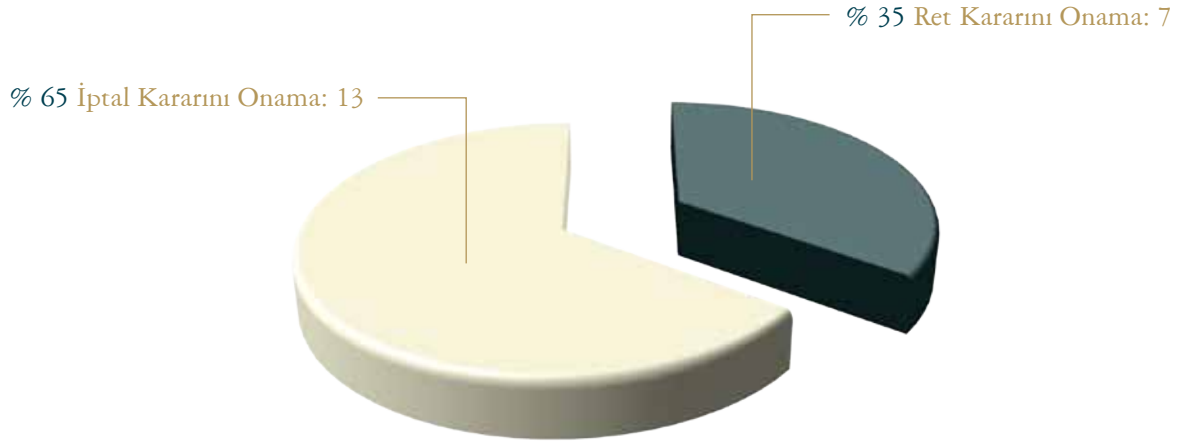


Temyiz Aşamasındaki Dosyaların Safahatına, Konusuna ve Sonucuna Göre Dağılımı							
Dava Konusu	Temyiz Edilen	Karar Verilen	Derdest Olan	Onama		Bozma	
				Ret Kararı Onama	İptal Kararı Onama	İptal Kararı Bozma	Ret Kararı Bozma
Müfettiş Hal Kağıdı	82	31	49	6	12	7	6
Hakim - Savcı Şikayeti	34		34	-	-	-	-
Terfi sicil fişi	6	2	4	1	1	1	-
Yönetmelik	1	-	1	-	-	-	-
Mesleğe Yeniden Atanma	1	-	1	-	-	-	-
Parasal Haklar	1	-	1	-	-	-	-
Toplam	125	33	92	7	13	8	6

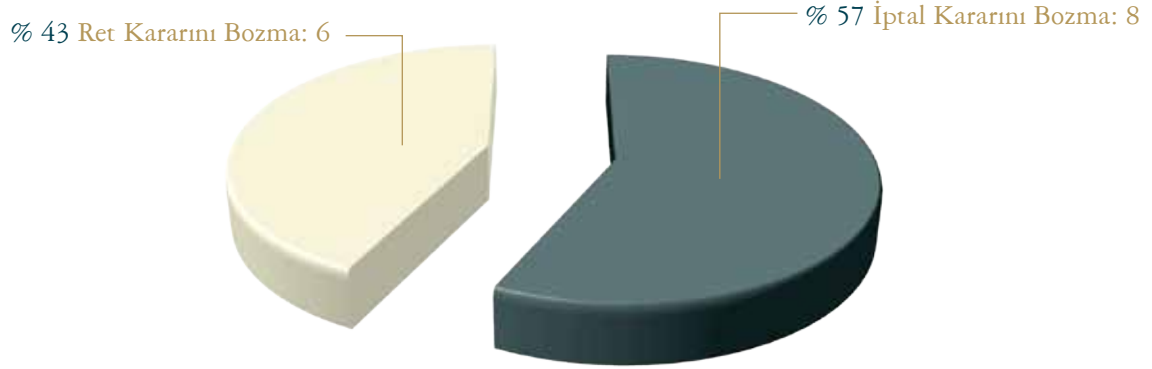
Temyiz Aşamasındaki Dosyaların Safahatına Göre Dağılımı



Temyiz Aşamasında Verilen Kararların Onama Durumuna Göre Dağılımı



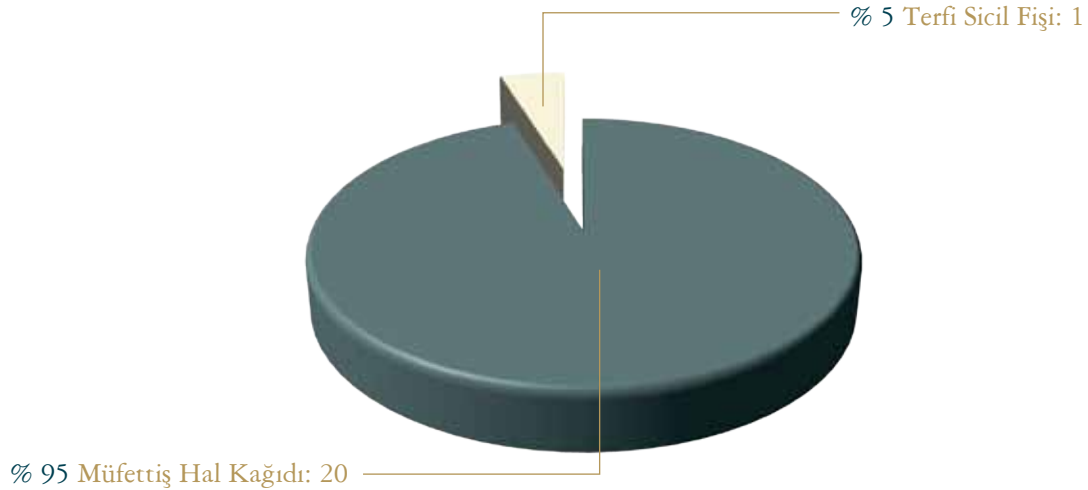
Temyiz Aşamasında Verilen Kararların Bozma Durumuna Göre Dağılımı



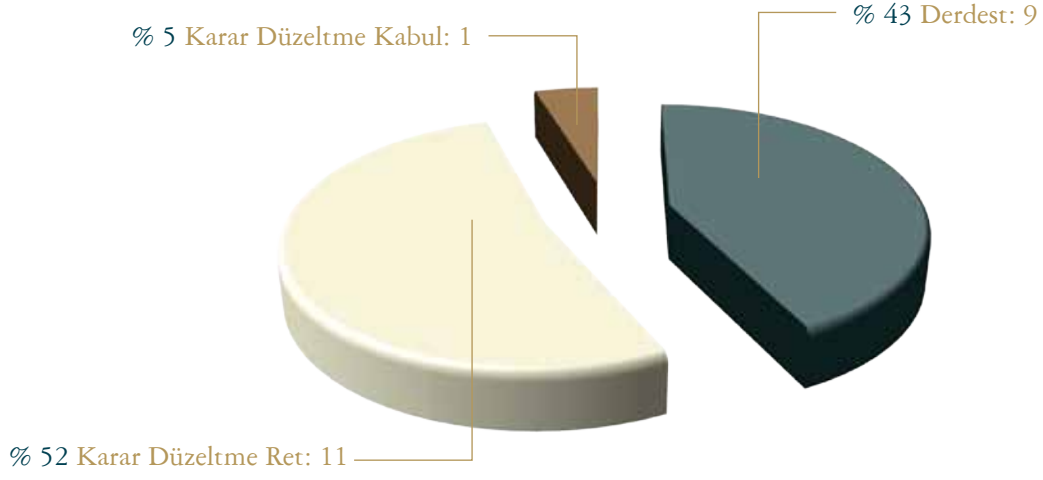
Karar Düzeltme Aşamasındaki Dosyaların Safahatına, Konusuna ve Sonucuna Göre Dağılımı				
Dava Konusu	KD* Yoluna Gidilen	Derdest Olan	KD Ret	KD Kabul
Müfettiş Hal Kâğıdı	20	8	11	1
Terfi sicil fişi	1	1		
Toplam	21	9	11	1

* Karar Düzeltme.

KD Aşamasındaki Dosyaların Konusuna Göre Dağılımı



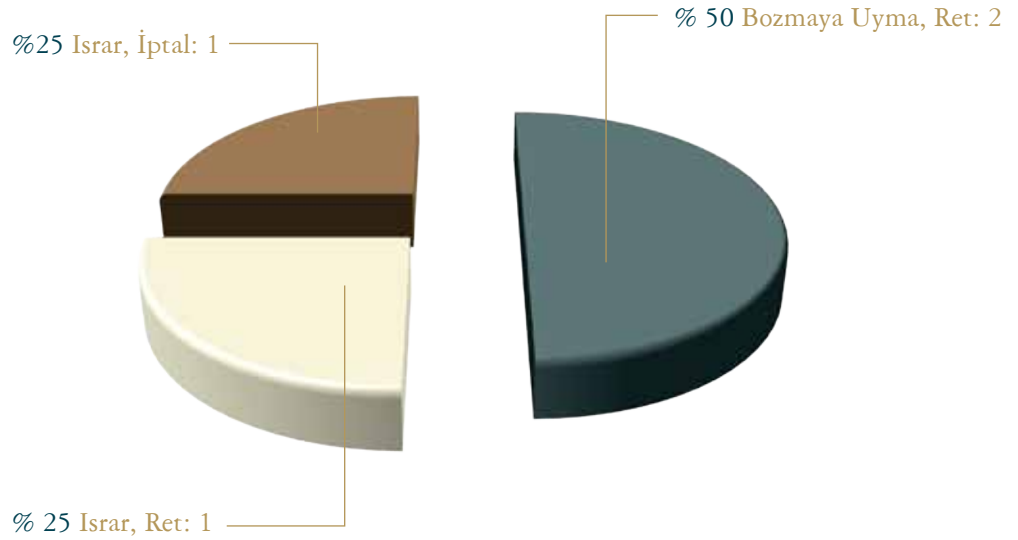
KD Aşamasındaki Dosyaların Sonucuna Göre Dağılımı



Bozma Üzerine Mahkemesince verilen Kararların Dağılımı

Dava Konusu	Bozmaya Uyma, Ret	Israr, Ret	Israr, İptal
Müfettiş Hal Kağıdı	2	1	1
Toplam	2	1	1

Bozma Üzerine Mahkemesince Verilen Kararların Dağılımı



8.2. GELEN GİDEN EVRAK AKIŞI

8.2.1. Yıl İçinde Gelen Evrakların Dağılımı

Gelen Evrakların Bürolara Göre Dağılımı		
1	Açık Sicil Bürosu	3.860
2	Bilgi Edinme Bürosu	765
3	Bilgi İşlem Bürosu	141
4	Dava İşleri Bürosu	825
5	Teftiş Kurulu Denetim Bürosu	643
6	Dış İlişkiler ve Proje Bürosu	283
7	Disiplin Bürosu	1.637
8	Meslek İçi Eğitim Bürosu	1.421
9	Gizli Sicil Bürosu	4.786
10	Hâkim ve Savcı Şikayet Bürosu	15.910
11	İdari ve Mali İşler Bürosu	173
12	Teftiş Kurulu İnceleme - Soruşturma Bürosu	171
13	İnsan Kaynakları Bürosu	1.329
14	İşlemler Bürosu	110.541
15	Kararname Bürosu	8.366
16	Kolluk Amirleri Bürosu	276
17	Mesleğe Kabul ve Meslekten Çekilme Bürosu	504
18	Mevzuat İşleri Bürosu	706
19	Muhabere Bürosu	202
20	Müstemir Yetki Bürosu	3219
21	Strateji Geliştirme Bürosu	133
22	Teftiş Kurulu Evrak Bürosu	279
23	Terfi Bürosu	11.614
Toplam		167.784

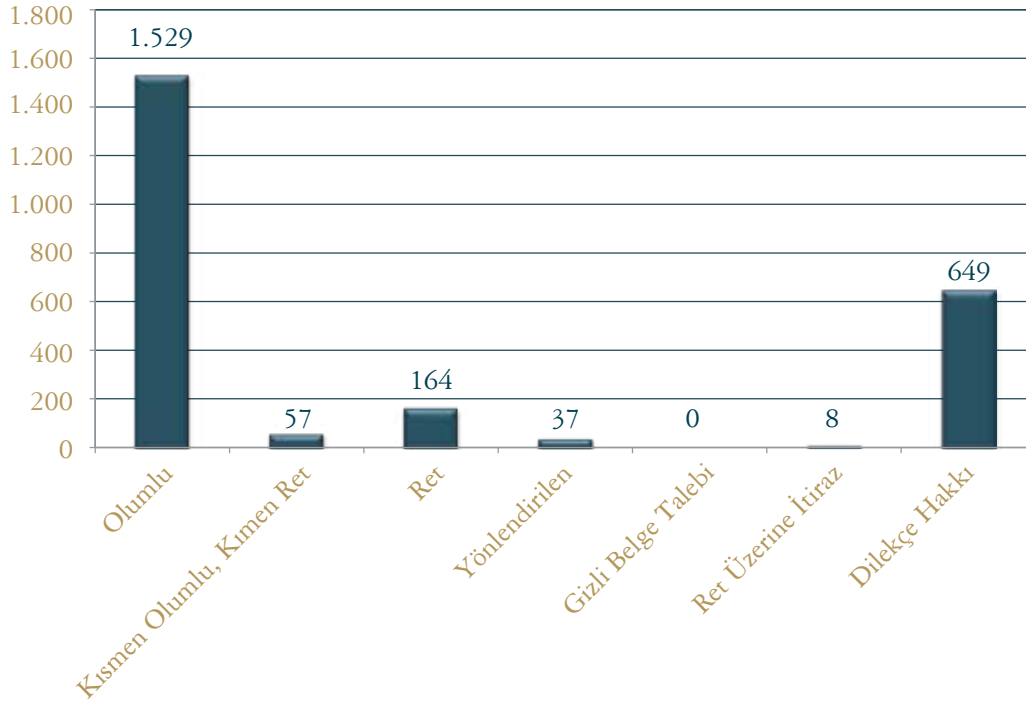
8.2.2. Bilgi Edindirme Talepleri

Bilgi Edinme Taleplerinin Bürolara Göre Dağılımı		
1	Gizli Sicil Bürosu	1.165
2	Hâkim ve Savcı Şikayet Bürosu	339
3	Disiplin Bürosu	104
4	Terfi Bürosu	94
5	Müstemir Yetki Bürosu	26
6	Kararname Bürosu	25
7	Açık Sicil Bürosu	12
8	İşlemler Bürosu	12
9	HSYK Teftiş Kurulu Başkanlığı	12
10	İnsan Kaynakları Bürosu	11
11	Meslek İçi Eğitim Bürosu	5
12	Kolluk Amirleri Bürosu	5
13	Mesleğe Kabul ve Meslekten Çekilme Bürosu	5
14	Dosya Bürosu	2
Toplam		1.817

Bilgi Edinme Hakkının Kullanımına İlişkin Bilgiler		
1	Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	1529
2	Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	57
3	Reddedilen başvurular toplamı	164
4	Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	37
5	Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	0
6	Başvurunun reddedilmesi üzerine itiraz edilen başvuru sayısı	8
7	3071 sayılı dilekçe hakkının kullanılmasına dair kanun kapsamında değerlendirilmiş ve gereği için ilgili bürolara gönderilmiş başvuru sayısı*	649
Toplam		1787

* 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilmeyip 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında değerlendirildiğinden, toplama dahil edilmemiştir.

2011 Yılı Bilgi Edinme Hakkının Kullanımına İlişkin Bilgiler



8.3. BÜTÇE İŞLEMLERİ

6087 sayılı Kanun'un geçici 1'inci maddesinde Kurulun hizmet birimleri faaliyete geçinceye kadar; sekreteryâ hizmetlerinin Bakanlık tarafından yerine getirileceği ve Kurulun giderlerinin Bakanlık bütçesinden karşılanacağı ifade edilmiştir.

25 Ekim 2010 tarihinde yaptığı ilk Genel Kurul Toplantısı ile faaliyetlerine başlayan Kurul, 11 Aralık 2010 tarihinde 6087 sayılı kuruluş kanununun yürürlüğe girmesi ile birlikte zaman içinde bürolarını oluşturmuş ve faaliyetlerine başlamıştır.

6087 sayılı Yasa'da kendisine ait bağımsız bir bütçesinin olması öngörülen HSYK, genel bütçe içindeki idareler içinde yer almıştır. Bütçe hazırlıkları kapsamında öncelikle kapsamlı bir ihtiyaç analizi yapılarak dairelerin, Genel Sekreterliğin, Teftiş Kurulunun ve büroların ihtiyaçları tespit edilmiştir. Hazırlanan geçici bütçe teklifi Maliye Bakanlığına sunulmuş ve 01 Nisan 2011 tarihi itibarıyla Kurula yedek ödenekten bütçe tahsis edilmiştir.

2012 yılı bütçesinin hazırlıkları da aynı şekilde yapılmış, 2011 yılındaki harcamalar dikkate alınarak bütçe teklifi oluşturulmuştur. 2012 yılında Kurula 35.512.000 TL bütçe tahsis edilmiştir.

8.3.1. 2011 Yılı Harcamaları

TERTİP	GİDERLER	HARCANAN
23.02.00.00-03.3.9.00-1-01.1	Personel Giderleri	10.400.228
23.02.00.00-03.3.9.00-1-01.5	Yurtdışı Öğrenim Aylıkları	187.250
23.02.00.00-03.3.9.00-1-02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.284.180
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	394.570
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.3	Yolluklar	1.343.200
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.4	Görev Giderleri	4.864
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.5	Hizmet Alımları	2.272.828
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	247.438
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.7	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım Giderleri	297.636
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	99.173
23.02.00.00-03.3.9.00-1-05.3	Cari Transferler	-
23.02.00.00-03.3.9.00-1-06.1	Mamul Mal Alımları	495.606
23.02.00.00-03.3.9.00-1-06.8	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	-
	Toplam	17.026.979

8.3.2. 2012 Yılı Bütçesi

TERTİP	GİDERLER	TAHSİL EDİLEN
23.02.00.00-03.3.9.00-1-01.1	Personel Giderleri	10.899.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-01.5	Yurtdışı Öğrenim Aylıkları	350.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-02.1	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	1.363.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.2	Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları	1.022.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.3	Yolluklar	8.175.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.4	Görev Giderleri	100.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.5	Hizmet Alımları	9.500.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	500.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.7	Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım Giderleri	283.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-03.8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri	120.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-05.3	Cari Transferler	200.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-06.1	Mamul Mal Alımları	2.500.000
23.02.00.00-03.3.9.00-1-06.3	Gayri Maddi Hak Alımları	500.000
	Toplam	35.512.000

8.4. FİZİKİ ALTYAPI ÇALIŞMALARI

HSYK'nın henüz müstakil bir binası bulunmamaktadır. Halen Adalet Bakanlığının Konya Yolu üzerindeki zemin artı 16 katlı Gazi Ek Binasının boşaltılan 8 katında hizmet vermektedir. Mevcut binanın 28.938 m² kapalı alanı, 10.803 m² açık alanı bulunmaktadır.

HSYK için yeni bir hizmet binası inşa edilinceye kadar Adalet Bakanlığına ait mevcut binada hizmet verilmeye devam edilecektir. Mevcut binanın halen 3,5 katını Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü, 1,5 katını Strateji Geliştirme Başkanlığı, 1 katını Bakanlık Teftiş Kurulu ve İç Denetim Birimi kullanmaktadır.

27 Haziran 2011 tarihinde HSYK ile TOKİ arasında bir protokol imzalanmış olup Eskişehir Yolu üzerinde TOKİ'ye ait bir arsa üzerinde HSYK için yeni bir hizmet binasının inşası konusunda mutabakata varılmıştır. Bununla birlikte yeni hizmet binası için ihtiyaç duyulan ödenek 2012 yılı Yatırım Programına ve Bütçesine alınamamıştır.

8.5. TEKNOLOJİK ALTYAPI ÇALIŞMALARI

HSYK faaliyete geçer geçmez UYAP sistemi ile entegrasyonunu tamamlamış ve UYAP'ın sunduğu hizmetlerden faydalanmaya başlamıştır. Bununla birlikte büroların görev ve sorumluluk alanları ile ilgili olarak modüllerin yeniden düzenlenmesi, bürolar arası bilgi alışverişinin sağlıklı bir şekilde yapılmasını sağlayacak yazılımların tamamlanması gerekmektedir.

Eğitim konusunda yeterli istatistikî bilgi olmadığı için kapsamlı bir eğitim planı da hazırlanamamaktadır. Bu eksikliği gidermek amacıyla UYAP ortamında meslek içi eğitim analizi yapabilmek için yazılım çalışmalarına başlanması hedeflenmektedir.

Kurum içi yazışmalar DYS ortamında e-imza yöntemiyle yapılmakta olup kâğıtsız ofis ortamı yaygınlaştırılmaya çalışılmaktadır.

Teknolojiyi kullanma düzeyinin geliştirilmesi için Kurul çalışanlarına yönelik meslek içi eğitimler düzenlenmesi hedeflenmektedir.

D. FAALİYETLERE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

1. Mali Bilgiler

2. Performans Bilgileri

1. MALİ BİLGİLER

1.1. BÜTÇE UYGULAMA SONUÇLARI

HSYK bütçesinin önemli bir kısmını meslek içi eğitim için harcanması öngörülen ödenek kalemleri oluşturmaktadır. 2011 yılında yeterli bütçe imkânlarına sahip olunmasına rağmen Kurulun henüz yapılanma sürecinde olması, önceki yıllarda uygulanabilir bir meslek içi eğitim planının olmaması ve yasal bazı engellerden dolayı meslek içi eğitim faaliyetleri istenen düzeyde gerçekleştirilememiş ve buna bağlı olarak öngörülen harcamalar yapılamamıştır.

26 Ağustos 2011 tarihli 28037 sayılı RG'de yayımlanan 650 sayılı KHK ile 2802 ve 6087 sayılı kanunlarda gerekli düzenlemeler yapılarak meslek içi eğitim konusunda yasal açıdan karşılaşılan tereddütler ve sorunlar giderilmiş bulunmaktadır.

Yasal düzenlemeden önce hâkim ve savcılar için isteğe bağlı olarak düzenlenen meslek içi eğitim programları bir hak ve ödev olarak tanımlanmış ve böylece gerekli görülen tüm hâkim ve savcılarının meslek içi eğitime alınmaları imkânı getirilmiştir.

Öte yandan daha önceden Türkiye Adalet Akademisi tarafından hazırlanması öngörülen Yıllık Meslek İçi Eğitim Planı hazırlama görevi HSYK'ya verilmiştir.

2802 sayılı Kanun'un 119'uncu maddesinde hâkim ve savcılar için hak ve ödev olarak gösterilen meslek içi eğitimlerin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yaptırılacağı belirtilmiştir. Bu eğitimin usul ve esaslarının, Türkiye Adalet Akademisinin görüşü alınarak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca hazırlanan yönetmelikte belirleneceği hükmü getirilmiştir.

Diğer taraftan 2802 sayılı Kanun'un 49 ve 50'nci maddelerinde de değişiklik yapılarak daha önce hâkim ve savcılarının eğitim amacıyla yurt dışına gönderilmesi görevi Adalet Bakanlığın- dan alınarak HSYK'ya verilmiştir. Buna göre bilgi ve görgülerini artırmak, meslekleriyle ilgili staj ve araştırma yapmak, kurs, eğitim ve öğrenim görmek üzere seçilen ya da iç veya dış burs- tan yararlanan hâkim ve savcılar iki yılı; doktora yapmak üzere görevlendirilenler ise üç yılı aş- mamak üzere yurt dışına gönderilebilir. Bu süreler, gerekirse en çok bir katına kadar uzatılabilir.

Bakanlığın merkez ve taşra teşkilâtında, bağlı ve ilgili kuruluşlarında, uluslararası kuruluş veya mahkemelerde ya da geçici yetki veya görevlendirme ile başka kurum, kurul veya kuruluşlarda görev yapan hâkim ve savcıların Bakanlıkça; diğer hâkim ve savcılarının ise Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yurt dışına gönderilebileceği öngörülmüştür.

Yasal tereddüt ve engellerin kalkmasıyla birlikte 2012 yılı için tahsis edilen bütçenin önemli bir kısmının meslek içi eğitim faaliyetlerinde değerlendirilmesi planlanmaktadır.

2. PERFORMANS BİLGİLERİ

2.1. PERFORMANS SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

2012 - 2016 yıllarını kapsayacak olan HSYK Stratejik Planı'nın hazırlıkları tamamlanmış olup Kalkınma Bakanlığına ve ilgili diğer kuruluşlara görüş için gönderilmiştir. 2011 yılının perfor- mansını değerlendirmeye esas alacak Stratejik Plan ve Performans Programı olmadığından per- formans sonuçları değerlendirilememiştir.

2012 - 2016 Stratejik Plan Taslağı'nda amaç ve hedefler ile strateji ve faaliyetler belirlenmiş olup bu faaliyetlerden sorumlu olacak birimler belirlenmiş ve her bir faaliyet için bir takvim ön- görülmüştür. Performans kriterlerine de yer verilen Plan Taslağı için ayrıca Performans Progra- mı da hazırlanacaktır.

ÜST YÖNETİCİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

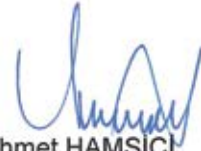
Üst yönetici olarak yetkim dâhilinde;

Bu raporda yer alan bilgilerin güvenilir, tam ve doğru olduğunu beyan ederim.

Bu raporda açıklanan faaliyetler için bütçe ile tahsis edilmiş kaynakların, planlanmış amaçlar doğrultusunda ve iyi mali yönetim ilkelerine uygun olarak kullanıldığını ve iç kontrol sisteminin işlemlerin yasallık ve düzenliliğine ilişkin yeterli güvenceyi sağladığını bildiririm.

Bu güvence, üst yönetici olarak sahip olduğum bilgi ve değerlendirmeler, iç kontroller, iç denetçi raporları ile Sayıştay raporları gibi bilgim dâhilindeki hususlara dayanmaktadır.

Burada raporlanmayan, idarenin menfaatlerine zarar veren herhangi bir husus hakkında bilgim olmadığını beyan ederim. (Ankara – 08/03/2012)



Ahmet HAMSICI

Hâkim

HSYK Başkanvekili

HARCAMA YETKİLİSİNİN İÇ KONTROL GÜVENCE BEYANI

Harcama yetkilisi olarak yetkim dâhilinde;

Bu raporda yer alan bilgilerin güvenilir, tam ve doğru olduğunu beyan ederim.

Bu raporda açıklanan faaliyetler için idare bütçesinden harcama birimimize tahsis edilmiş kaynakların etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanıldığını, görev ve yetki alanım çerçevesinde iç kontrol sisteminin idari ve mali kararlar ile bunlara ilişkin işlemlerin yasallık ve düzenliliği hususunda yeterli güvenceyi sağladığını ve harcama birimimizde süreç kontrolünün etkin olarak uygulandığını bildiririm.

Bu güvence, harcama yetkilisi olarak sahip olduğum bilgi ve değerlendirmeler, benden önceki harcama yetkilisinden almış olduğum bilgiler, iç kontroller, iç denetçi raporları ile Sayıştay raporları gibi bilgim dâhilindeki hususlara dayanmaktadır.

Burada raporlanmayan, idarenin menfaatlerine zarar veren herhangi bir husus hakkında bilgim olmadığını beyan ederim. (Ankara – 08/03/2012)

Muzaffer BAYRAM
Hâkim
HSYK Genel Sekreteri

MALİ HİZMETLER BİRİM YÖNETİCİSİNİN BEYANI

Mali hizmetler birim yöneticisi olarak yetkim dâhilinde;

Bu idarede, faaliyetlerin mali yönetim ve kontrol mevzuatı ile diğer mevzuata uygun olarak yürütüldüğünü, kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasını temin etmek üzere iç kontrol süreçlerinin işletildiğini, izlendiğini ve gerekli tedbirlerin alınması için düşünce ve önerilerimin zamanında üst yöneticiye raporlandığını beyan ederim.

Kurulumuzun 2011 yılı Faaliyet Raporunun "Mali Bilgiler" bölümünde yer alan bilgilerin güvenilir, tam ve doğru olduğunu teyit ederim. (Ankara – 08/03/2012)



Servet SAĞLAM

Tetkik Hâkimi

Strateji Geliştirme Bürosu

