

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
KONUDA REKARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesi a a ıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile tarihinde toplandı.

..... **Hâkimi tarihinde istifaen görevinden ayrılan (.....)** hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (Üçüncü) Dairesinin (.....) sayılı soru turma evrakı ile tarih ve sayılı soru turma izni üzerine Hakimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Ba müfetti i ve Müfetti i tarafından yapılan soru turma sonucunda düzenlenen tarihli soru turma raporu ve dosyası incelendi.

..... **Hâkimi tarihinde istifaen görevinden ayrılan (.....)** hakkında yapılan soru turma;

1) Mesle in eref ve onuru ile memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte davranı lar sergiledi i, bu kapsamda;

A- 5. A ır Ceza Mahkemesinin Esasına kayden yürütölmekte olan 6136 sayılı Yasaya Muhalefet suçundan Ve ile anneleri haklarında yapılan yargılama ile ilgili olarak, (eski katibi adına kayıtlı olan numaralı telefon ile) sanıklar adına i takip eden’yu arayarak odasına davet etti i ve tutuklulu a itiraz ile anne’i ve ilk duru mada da’i tahliye ettirebilece ini, avukat hazırlayaca nı ve bu i le ilgilenece ini, sonuç olarak 45.000,00 Euro para alaca nı, paranın avukat, hâkim ve savcılara verilece ini bu nedenle pe in olarak verilmesi gerekti ini beyanla, tahliyelerden sonra da cezayı mümkün oldukça hafifletece ini söyledi i, ikâyetçi tarafından bilgilendirilen’in teklifi kabul etmesi üzerine eni tesi vasıtasıyla gönderdi i 30.000,00 Euro’yu ikâyetçi’dan aldı ı , ile tarihli görü mesinde bir ka ıda “Samsung S8330” ve “Nokia 6600 ” markalarını yazarak bu telefonları istedi ini bildirdi i ve aynı gün içerisinde’dan bu telefonları aldı ı ve bu telefonlardan imei nolu Samsung S8300’ün tarihinden itibaren adına kayıtlı Ve nolu hatlar ile imei nolu Nokia 66001 S Black’in ise tarihinden itibaren yine adına kayıtlı Ve nolu hatlar ile kullandı ı , ile bu zaman diliminde yemeklere gitti i,

B- 12. A ır Ceza Mahkemesinin esas sayılı dosyasında, taksirle adam öldürme suçundan hakkında devam etmekte olan yargılama ile ilgili olarak,’ın ablası ile irtibata geçerek “Hâkimin kula na üflerim, ama bunun için onların talebi olacak, benimde bu talepleri kar ılamam gerekecek, yeme e götürmem ve hediye almam gerekecek” dedi i, 30.000,00 TL’ye ihtiyaç oldu unu söyledi i ve’dan 5.000,00 TL aldı ı , bu kapsamda lehe karar çıkabilmesi amacıyla o dönemde davanın bulundu u Asliye Ceza Mahkemesinde iddia makamını temsil eden Cumhuriyet savcısı nezdinde giri imde bulundu u,

2) Madde tayin ve deliller elde edilmemi olsa bile, rü vet aldı ı veya irtikapta bulundu u kanısını uyandırdı ı , bu ba lamda;

..... 3. Asliye Ceza Mahkemesinin esas sayılı taksirle adam öldürme suçundan yaptı ı yargılamada; soru turma a amasında hakkında kovu turmaya yer olmadı na dair ek karar verilen için ek iddianame talep etti i, ek iddianamenin tanzimini müteakip sanık..... Müdafii Avukat’yi kalem personeline arattırıp odasına ça ırarak, sanık hakkında menfaat kar ılı nda beraat kararı verebilece ini ima ederek müvekkili ile görü mesini söyledi i, Avukat’nin müvekkili ile görü üp tekrar odasına gelerek telefonu ile kayıt etti i görü mede, sanık hakkında beraat kararı verme kar ılı ı 30.000,00 Euro talep etti i, sanık’in talep etti i miktarı kar ılaması üzerine, tarihli 8. celsede oturumun tarihine ertelemesine kar ın tarafların müracaatı ile tarihinde ara celse açarak sanık..... hakkında beraat kararı verdi i,

3) Kusurlu ve uygunsuz hareket ve ili kileriyle mesle in eref ve nüfuzu ile ahsi onur ve saygınlı nı yitirdi i, bu kapsamda;

A- Fikri ve Sinai Haklar Hukuk Mahkemesinde görölmekte olan esas sayılı dosyada, mahkeme hâkimini odasında ziyaret ederek davacı taraf Prodüksiyon Radyo Televizyon ve

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
KONUDA REKARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Yayıncılık Ticaret A.Ş. sahiplerini tanıdığını ve davalı taraf adına tescilli markanın iptaline yönelik karar verilmesi için yardımcı olmasını istediği,

B- Cumhuriyet Ba savcılığınca yürütülen sayılı soru turmada, soru turma savcısını odasında ziyaret ederek ikâyetçi'ın arkadaşları olduğundan bahisle söz konusu ikâyete ilişkin kovu turmaya yer olmadığına dair karar verilmemesini talep ettiği,

4) Belirlenen durum ve sürelerde mal beyanında bulunmadığı ve satın aldığı taahhüdünün de erini düğün gösterdiği, bu kapsamda;

a- Bankası Sanayi bölgesinde adına kayıtlı kasada bulunan toplam değer yaklaşık 56.471,00 TL olan altın ve ziynet eşyasına ilişkin mal bildiriminde bulunmadığı,

B- adresinde bulunan ve tarihinde satın aldığı dairenin üzerinde yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda 218.000,00 – 250.000,00 TL miktarlar arasında değerinde olduğu belirlenmiş olmasına karşın Ba müfettişli ve HSYK'ya bildirmiş olduğu beyanda 61.000,00 TL miktarda gösterip, alı fiyatını olduğundan çok aşağı miktarda beyan ettiği,

Konularından ibaret olup,

Adı geçen hakkında verilen kovu turma izni üzerine 5.Ceza Dairesinin MD. Esasında Yetkili Olmadığı Bir İçin Yarar Sağlama nedeniyle sanığın 6352 sayılı Kanun değişikliği öncesinde yürürlükte bulunan ve lehine olan 5237 sayılı TCK'nın 255/1., TCK'nın 43/1., TCK'nın 62. maddeleri gereğince 1 yıl 6 ay 22 gün hapis ve 187 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 52/2. maddesi gereğince adli para cezasının 3.740 TL adli para cezasına çevrilmesine, sanığa verilen hapis cezasının TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE karar verilmiş, karar..... Ceza Genel Kurulunun tarihli, MD-..... esas ve..... sayılı kararı ile kesinleşmiştir

çkar suretiyle irtikap nedeniyle..... 5.Ceza Dairesinin MD. Esasında Sanığın yüklenen suçunu i lediğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca BERAAAT NE karar verilmiş, karar Ceza Genel Kurulunun..... tarihli, esas ve sayılı kararı ile bozulmuş, MD Esasına kaydı yapılmıştır. Durumun tarihine bırakılmıştır.

LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.

GERE GÖRÜ ÜLDÜ:

..... Hâkimi tarihinde istifaden görevinden ayrılan (.....)'a isnat olunan eyleme ilişkin soru turma dosyasının incelenmesi sonucunda,

Soru turmanın 1a ve 1b maddeleri kapsamında 5.Ceza Dairesinin MD. Esasında yapılan yargılama sonucunda; Birden fazla kez yetkili olmadığı için yarar sağlama nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 255/1., TCK'nın 43/1., TCK'nın 62. maddeleri gereğince 1 yıl 6 ay 22 gün hapis ve 187 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 52/2. maddesi gereğince adli para cezasının 3.740 TL adli para cezasına çevrilmesine, sanığa verilen hapis cezasının TCK'nın 51. maddesi gereğince ertelenmesine karar verildiği ve kararın Ceza Genel Kurulunun tarihli, MD- esas ve sayılı kararı ile kesinleştiği,

Soru turmanın 2'inci maddesi kapsamında 5.Ceza Dairesinin MD. Esasında yapılan yargılama sonucunda; Sanığın yüklenen suçunu i lediğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verilmiş ise de, Ceza Genel Kurulunun tarihli, esas ve sayılı kararı ile "Görevinin gereklerine aykırı davranarak alınan tüm bilirkişi raporlarında kusursuz olduğu belirtilen mağdur hakkında lekelenmeme hakkını ihlal edecek şekilde kamu davası açtırmak suretiyle mağdurun mağduriyetine ve beraatle sonuçlanan dosyada yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına sebebiyet vermek suretiyle de doğrudan kamuyu zarara uğratan sanığın eyleminin görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğunun gözetilmemesi" gerekçesiyle bozuldu,

Soru turma maddelerinde geçen eylemlere bir bütün halinde bakıldığında; ilgilinin maddi kazanç

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
KONUDA REKARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

elde edebilmek u runa mesle ini hiç çekinmeden araç olarak kullandı ı ve bu hususun sübuta erdi i, dosya içerisindeki yargı kararları, bilgi, belge ve tüm dosya mündericatından anla ılmakla;

Ilgilinin tüm eylemlerinin, 2802 sayılı yasanın 69/son maddesinde yer alan mesle in ref ve onurunu ve memuriyet nufuz ve itibarını bozacak nitelikte oldu u anla ıldı ından, 2802 sayılı Kanunun 69/son maddesi uyarınca "**meslekten çıkarma**" cezası ile cezalandırılmasına,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu kinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.