

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
KONUDA RE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ikinci Dairesi a a ıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile tarihinde toplandı.

.....**A ır Ceza Mahkemesi Üyesi**.....hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi'nindosya numaralı..... tarihli ve karar sayılı soru turma izni üzerine muhakkik hâkim tarafından düzenlenen tarihli soru turma raporu ve Dairemizin sayılı dosyası incelendi.

..... **A ır Ceza Mahkemesi Üyesi**.....**hakkında yapılan soru turma;**

..... tarihinde geçici yetkili olarak çıktı ı duru mada;... li İçesi Mahallesinde bulunan gayrimenkule ili kin Asliye Hukuk Mahkemesinin..... esas, sayılı kararı ile müstemir yetkili olmamasına ra men kesin yetki kuralını (gayrimenkul davalarının gayrimenkulün bulundu u yerde görülece i, HMK m. 12) ihlal ederek "tapu iptali ve tesciline" hükmetti i,

Konusundan ibarettir.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 2. Dairesinin..... tarih veKarar sayılı kararı ile verilen kovu turma iznine istinaden, ilgili hakkında Cumhuriyet Ba savcılı ının tarih ve Esas sayılı iddianamesi ile 5237 sayılı TCK'nın 257/1 ve 53. maddeleri gere ince yargılmasının yapılması için son soru turmanın A ır Ceza Mahkemesi'nde açılıp yapılması istemiyle kamu davası açıldı ı,..... A ır Ceza Mahkemesi'nin tarih, Esas ve Karar no.lu kararıyla ilgilinin 5237 sayılı TCK'nın 257/1 ve 53. maddeleri gere ince cezalandırılmak üzere son soru turmasının Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesinde açılıp yapılmasına karar verildi i,A ır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda tarih, Esas no. ve Karar no. lu kararla; "Tüm dosya kapsamı incelendi inde; Sanık hakkında Asliye Hukuk Mahkemesinin hakimi olarak görev yaptı ı sırada Esas sayılı dosyada li İçesi Mahallesi sınırlarında kalan bir gayrimenkul ile ilgili olarak açılan davada kesin yetki kuralına aykırı olarak tapu kaydının iptali ile davacı adına tesciline dair karar vermek suretiyle görevi kötüye kullanma suçunu i ledi inden bahisle kamu davası açıldı ı, sanı ın mahkememizdeki savunmasında sehven böyle bir karar verse bile bu eylemden kamunun veya üçüncü ki inin zarar görmemesi ve bir ki inin yararına sonuç do urmaması sebebiyle görevi kötüye kullanma suçunun olu mayaca ı, ayrıca davanın hileye dayalı olarak sözle menin sakatlanmasından ötürü sözle meye dayalı olarak açılan bir dava olması sebebiyle ilinde de davanın görülebilir oldu u kanaatiyle.... ilindeki gayrimenkul ile ilgili karar vermi oldu unu savundu u, sanı ın yargılamayı görerek bitirdi iAsliye Hukuk MahkemesininEsas sayılı dosyasında davanın tapu iptal ve tescil davası oldu u, nitekim kararın da ilindeki bir gayrimenkulün tapusunun iptali ile davacı adına tescili yönünde oldu u, bu sebeple sanı ın sözle meye dayalı bir dava olması sebebiyle Asliye Hukuk mahkemesinin de yetkili oldu u ekindeki beyanına itibar edilemeyece i, uzun süredir hakimlik yapan sanı ın gayrimenkulün aynına ili kin bir davanın ancak gayrimenkulün bulundu u yerde açılıp bitirilece ini bilmemesinin mümkün olmadı ı, nitekim sanı ın savunmasının da bu hususu bilmedi i iddiasına dayanmayıp gördü ü davanın sözle meye dayalı bir dava oldu u iddiasına dayandı ı, esasen sanı ın **tapu** iptal ve tescil davası görüp neticelendirmesine ra men dava kıymeti üzerinden harç almak için de herhangi bir i lem yapmadı ı, gayrimenkulün kıymetini belirlemek için..... ilinde ke if yapması

.../...

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
KANUNDA RE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

gerekece i, harcın mahkeme tarafından resen belirlenmemi olması sebebiyle kamunun da zarara u ratıldı ı, kaldı ki.....Asliye Hukuk Mahkemesininesas sayılı dosyasındaki davacının davalısına daha önce devretti i gayrimenkul ile ilgili olarak mü teki'ın açtı ı ufa davası bulundu u, sanı ın verdi i karar sebebiyle mü teki'ın açtı ı ufa davasını da konusuz bırakmak suretiyle mü teki'a zarar verdi i, böylece sanı ın üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu kasten i ledi i..." gerekçesiyle ilgilinin 5237 sayılı TCK'nın 257/1, 62/1 maddeleri gere ince 5 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına, tapu iptal ve tescil kararı tapu müdürlü ünce kayıtlara i lenmeyip ayrıca karar aleyhine kanun yararına bozma yoluna gidilmesi sebebiyle giderilebilecek bir zarar kalmadı ndan ve di er artlarda olu tu undan 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesi gere ince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi i, karara vaki itirazın A ır Ceza Mahkemesinin tarih ve De i ik i sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildi i ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kararın tarihi itibariyle kesinle ti i anla ılmı tır.

LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.

GERE GÖRÜ ÜLDÜ:

.....**A ır Ceza Mahkemesi Üyesi....'e** isnat olunan ili kin soru turma dosyası içeri i, savunma, mü teki ve tanık beyanları ile elde edilen di er tüm deliller birlikte de erlendirildi inde; isnat olunan eylemin 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69/3. maddesi delaletiyle aynı Kanunun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gere ince yer de i tirme cezasını gerektirdi i anla ıldı ndan ilgilinin **yer de i tirme cezası** ile cezalandırılmasına, sicil ve terfi durumu ile ilgilinin geçmi disiplin cezaları göz önünde bulundurularak artları olu madı ndan ilgili hakkında 2802 sayılı sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70/2. maddesinin uygulanmasına yer olmadı na,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.

.../...