

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
K N C DA RE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ikinci Dairesi a a ıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile ..... tarihinde toplandı.

..... **Cumhuriyet Savcısı** ..... hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin ..... sayılı soru turma evrakı ile ..... tarihli ve ..... sayılı soru turma izni üzerine ..... Cumhuriyet Ba savcısı tarafından yapılan soru turma sonucunda düzenlenen ..... tarihli soru turma fezlekesi ve ..... Esas sayılı dosyası incelendi.

..... **Cumhuriyet Savcısı** ..... hakkında yapılan soru turma:

..... tarihinde sosyal paylaşım sitesinde " yeni oyuncaklarım, bunlara mermi almam için zam art " ekinde yorum yapıp iki elinde silah oldu u halde çekilen foto rafını payla tı ,

Konusundan ibarettir.

**LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.**

### **GERE GÖRÜ ÜLDÜ:**

..... **Cumhuriyet Savcısı** .....'e isnat olunan eyleme ili kin soru turma dosyasının incelenmesi sonucunda; dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte de erlendirildi inde; ilgilinin bilgisayarına uzaktan eri im ile e- posta adresinin ifresinin ele geçirilip payla ımın yapıldı ı sosyal medya hesabının ba kaları tarafından ele geçirilerek kullanıldı ını savunmasına ra men, soru turma a amasında düzenlenen ..... tarihli bilirki i raporunda sosyal medya hesabındaki resmin ilgiliye ait oldu unun, "....." isimli kullanıcının, payla ılan resme yapılan yorumlara verdi i cevapların içeri inden bu hesabı ilgilinin kullandı ımın de erlendirildi inin bildirilmesi kar ısında, eylem tarihinde Cumhuriyet savcısı olan ilgilinin iki elinde silahla çekti mi oldu u foto rafı sosyal paylaşım sitesi ..... da "....." kullanıcı adıyla payla ıp, payla mı oldu u foto raf için "*yeni oyuncaklarım. Bunlara mermi almam için zam art*" yorumunu yaptı ı anlaşı lmı tır.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na benimsenen Bangalor Yargı Eti i lkeleri Adalet Bakanlığı ı Personel Genel Müdürlü ünce tüm hâkim ve savcılara genelge ekinde duyurulmu tur. Bu belgede altı temel de erden bahsedilmi ve bu de erlere ili kin ilkeler tanımlanmı tır. Adı geçen belgede korunan de erler; ba ımsızlık, tarafsızlık, do ruluk ve tutarlılık, dürüstlük, e itlik, ehliyet ile liyakat olarak sayılmı , do ruluk ve tutarlılıktan bahsedilirken, "Hâkim, meslekî davranı ekli itibariyle, makul olarak dü ünme yetene i olan bir ki ide herhangi bir serzeni e yol açmayacak hal ve tavır içinde olmalıdır. Hâkimin hal ve davranı tarzı, yargının do rulu una ve tutarlı lına ili kin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmalıdır.Adaletin gerçek anlamda sa lanması kadar gerçeikle tirildi inin görüntü olarak sa lanması da önemlidir.", dürüstlükten bahsedilirken, "Dürüstlük ve dürüstlü ün görüntü olarak ortaya konulu u, bir hâkimin tüm etkinliklerini icrada esaslı bir unsurdur. Hâkim, hâkimden sadır olan tüm etkinliklerde yakı ık almayan görüntüler içerisinde olmaktan kaçınmalıdır. Kamunun sürekli denetim süjesi olan hâkim, normal bir vatanda tarafından sıkıntı verici olarak görülebilecek ki isel sınırlamaları kabullenmek ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Hâkim, özellikle yargı mesle inin onuruyla uyumlu bir tarzda davranmalıdır. Hâkim, kendi mahkemesinde, hukuk mesle ini icra eden kimselerle olan bireysel ili kilerinde, objektif olarak bakıldı ında tarafgirlik veya bir tarafa meyiletme görüntüsü ya da üphe do uracak durumlardan kaçınmalıdır. Hâkim, di er vatandaş lar gibi, ifade, inanç ve dernek kurma ve toplanma özgürlü üne sahiptir, ancak bu hakların kullanılmasında, yargı mesle inin onurunu, yargının ba ımsızlı ını ve tarafsızlı ını koruyacak ekinde davranmalıdır." Hâkim, yargıçlık görevini yerine getirirken davaya mesnet olmayan sebeplere dayanarak herhangi bir ki i ya da

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU</b>		
<b>KARAR DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

gruba kar ı sözle veya davran ı larıyla meyilli ya da önyargılı olarak hareket edemez.” denilmek suretiyle bir hâkimin ya da savcının uyması gereken etik de erler özü itibarıyla ortaya konulmu tur.

Bir yargıç sürekli toplumun incelemesi altında olmayı ve toplumun ele tirilerine muhatap olmayı beklemelidir ve bu nedenle kendi faaliyetleri üzerindeki sınırlamaları, mesle inin bir gere i oldu unu bilerek, özgürce ve isteyerek kabul etmelidir. Bu sınırlamalar yargıcın sadece yargısal faaliyetleri sırasındaki davran ı ları için de il, ki isel davran ı ları için de geçerlidir. Yargıç kürsü dı nda da örnek bir ya am sürmekle yükümlüdür. Yargıcın davran ı larının yasalara uygun olması dürüstlük ilkesi gere i bir zorunluluktur, fakat mesleki ilkelere uygunlu u belirlemek bakımından, yasaya uygunluk tek ölçüt de ildir. Yargıç toplum içinde hassasiyetle ve kontrollü davranmak zorundadır, çünkü basiretsiz bir ki ilik sergilemek adaletin i leyi ine zarar verir ve yargısal makamın onuru ile ba da maz.

Belirtmek gerekir ki; hâkim ve Cumhuriyet savcısı olan ki i, yargısal görevi kabul etmek suretiyle 657, 2802 ve 6087 sayılı Kanunlardan kaynaklanan sorumluluk çerçevesinde belirli davran ı kurallarına uyma yükümlülü üne kendi iradesiyle dâhil olmu tur. Yukarıda belirtilen temellere dayanan bu sistem do ası gere i, ki inin hak ve özgürlüklerine herhangi bir vatanda a uygulanamayacak sınırlamalar getirmektedir. Bu husus görev gere inin ayrılmaz bir unsuru olarak kabul edilmektedir. Zira yargının güvenilirli ine do rudan etken olan kamu yararı, kamu görevlilerinden uymaları gereken meslekî ve etik kurallar açısından büyük bir önem arz etmektedir. Özellikle meslekî ya amı ile ba lantısı olabilecek ya antısında meslekî ve etik kurallara aykırı davran ı larının kamu görevlilerinin ve bu ba lamda kamu hizmetinin saygınl ı ve yargının güvenilirli i hususunda belirli bir etkiye sahip olabilece i hususu bir gerçekliktir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, ilgilinin sübut bulan eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63'üncü maddesinin 2'nci fıkrasının (e) bendi gere ince "**Uyarma**" cezası ile cezalandırılmasına, ilgili hakkında dosya kapsamı nazara alınarak 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70'inci maddesinin 2'nci fıkrasının uygulanmasına yer olmadı na,

6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.