

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile ..... tarihinde toplandı.

**Cumhuriyet Savcısı .....** hakkında, Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Üçüncü Dairesince verilen ..... dosya numaralı,..... tarihli ve ..... sayılı inceleme izni verilmesi teklifinin Kurul Başkanının ..... tarihli "Olur"uyla uygun görülmesi sonrasında Kurul müfettişinin ..... tarihli ve ..... sayılı soruşturma izni verilmesi konulu yazı ve ekli evrakını inceleyen Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Üçüncü Dairesinin ..... tarihli ve ..... sayılı "Soruşturma izni verilmesi teklifi" kararının Kurul Başkanından uygun görülerek ..... tarihinde "Olur" verilmesi üzerine, Kurul Başkan müfettişi ..... ve Kurul müfettişi ..... tarafından düzenlenen ..... tarihli ön rapor ve ..... tarihli soruşturma raporu ile Dairemizin ..... Esas sayılı dosyası,

Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin..... dosya numaralı, ..... tarihli ve ..... sayılı inceleme ve soruşturma izni verilmesi teklifi kararı ve Kurul Başkanının ..... tarihli "Olur"una istinaden ..... Cumhuriyet Başsavcısı tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen ..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin ..... sayılı dosyası,

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesinin ..... tarih ve ..... Karar sayılı birleştirme kararı, ilgili Cumhuriyet savcısının kadro, izin ve rapor durumunu gösterir cetvel ve i bölümü özeti, dosya inceleme tutanakları, ihbar tutanakları, müstekki ve tanık beyanları, ilgili tarafından sunulan savunmalar, sair bilgi ve belgeler ile tüm deliller incelendi.

#### **I- SORU TURMA MADDELERİ :**

**Cumhuriyet Savcısı .....** hakkında Dairemizin ..... Esas sayılı dosyasında yürütülen soruşturma;

..... ve ..... tarihleri arasında .....'de görev yaptığı dönemde verdiği infaz erteleme kararları karışık şekilde maddi menfaat temin etti;

Bu cümleden olarak;

A) Hakkında kesinleşmiş 2 yıl 1 ay hapis cezası nedeniyle ..... günü yanına gelen ve aynı tarihli dilekçe ile erteleme talebinde bulunan ve hayvanlarının bulunduğu kurban bayramından sonra cezasını çekmek istediğini, hayvanlara bakacak ve satacak kimsenin olmadığını söyleyen hükümlü .....'a, 6 ay süreyle cezanın ertelenebileceğini, ancak bunun teminat parası yatırmak eklinde olabileceğini, 3.500 TL. teminat parası getirirse ertelenebileceğini söylemesi sonrasında, adı geçenin aynı gün ..... Tarım Kredi Kooperatifinden 3.500 TL kredi çekerek, parayı masasına bırakması üzerine, belirtilen tutarı masadan alıp sayarak çekmecesine koyduğunu, ilgiliye jandarmaya araştırttıracağını, 3-4 gün sonra yanına gelmesini söylediğini ve fakat paranın iadesi hususunda herhangi bir şey söylemediğini, ..... günü yanına gelen .....'a erteleme kararının hazır olduğunu söyleyip, kaleminden almasını sağladı, bu şekilde ilgiliden 3.500 TL alıp infaz erteleme kararı verdi;

B) 2015 yılı Ağustos ayı içerisinde, taksirle yaralamaya sebebiyet vermek suçundan 3 yıl 4 ay hapis cezasına hükümlü .....'ın hapis cezasının ertelenmesi amacıyla yanına gelen babası .....'ın talebini kabul etmesine müteakip, 5.000 TL teminat karışık şekilde 2 ay süreyle ..... tarihinde infaz erteleme kararı verdiğini, belirtilen erteleme kararı bittiğinde 2. kez erteleme yaptırmak için odasına gelen .....'ın, tarla işlerinin bitmediğini, tarlada patateslerinin kaldığını, hayvanlarının bulunduğu unu, bu nedenle ikinci kez o lunun cezasının ertelenmesini istediğini belirttiğinde, yevmiyeci tutmasını, o şekilde işlerini görmesinin daha ekonomik olacağını belirterek, " İkinci kez

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

ertelemeyi yapmayalım" dedi i, adı geçenin ba kasının, i i kendi i i gibi yapmayaca mını, bu nedenle o lunun cezasının ikinci kez ertelenmesini isteyip ısrar etmesi üzerine, birkaç kez "O lan mı para mı?" diye sordu unda .....'ın "O lum" dedi i, buna müteakip 5.000 TL. para getirmesini söyledi i, .....'ın ikinci erteleme kararı verilebilir dü üncesiyle yanında getirdi i 5.000 TL'yi elden vermesi üzerine, parayı alıp çekmecesine koyarak, "Bu ikimizin arasında kalacak, o lun dahil bu olayı hiç kimse bilmeyecek" dedikten sonra, "Git dı arıda erteleme dilekçesi yazdır, ertelemeyi yapalım" dedi i, aynı gün erteleme kararını alan .....'ın iki ay erteleme kararı verilece ini beklerken 4 ay süreyle erteleme kararı verildi ini görerek, uzun süre erteleme verilmesinin, verdi i 5.000 TL. kar ılı nda oldu unu dü ündü ü, 4 ay sonra 2016 yılı ubat ayı ortalarında ikinci erteleme kararının bitmesine birkaç gün kala yanına gelen ve tekrar erteleme kararı isteyen .....'a tekrar erteleme yapamayaca mını, birkaç gün sonra erteleme süresinin bitiminde yanına gelmesini söyledi i, erteleme süresinin bitti inde yanına gelen ilgiliye 5.000 TL. teminat parasını maliyeden alması için yazı yazaca mını, teminat parasını alıp yanına gelmesini söyledi i, .....'nın 18 ubat 2016 tarihinde Mal Müdürlü ünden teminat parasını alıp gelmesine müteakip, teminat parasını kendisine vermedi i takdirde o lu .....'ın PKK'lıların yanına gidece ini, sıkıntı ya ayabilece ini, teminat parasını kendisine verirse o lunu rahat bir yere gönderece ini, ..... Açık Ceza nfaz Kurumuna gönderece ini söylemesi üzerine, .....'ın o lunun rahat etmesi, sıkıntı ya amaması için ilk erteleme kararında Mal Müdürlü üne yatırıp çekti i 5.000 TL. teminat parasını ihbar olunana verdi i, onun da parayı alarak, cebine koydu u ve "10 gün daha o luna izin verdim, 10 gün daha gezsın" diyerek ilgiliyi odasından gönderdi i, bu ekilde ilgiliden toplamda 10.000 TL alıp infaz erteleme kararları verdi i,

Ayrıca yapılan inceleme kapsamında;

C) ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesinden verilen 2 yıl 1 ay hapis cezasından hükümlü .....'ın, o dönemde yeni kamyon aldı ı ve babasının ..... Açık Cezaevinde yatmakta oldu u bu nedenle cezasının ertelenmesi için ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gitti i, ikâyet olunan ile yaptı ı görü mede, babasının cezaevinde oldu unu, ..... Caddesi Garanti Bankasına borcunun oldu unu, yeni tır aldı mını söyleyip erteleme talep etti ini belirtti inde, mü tekiye "Erteleme için teminat yatırman lazım" dedi i, ne kadar teminat yatıraca mını sordu unda ise "Biz aslında erteleme vermiyoruz ancak bir kampanya ba lattık cezaevinde bulunan garibanlara para yardımı yapıyoruz, bunun için 5.000 TL yardım yapacaksın 2.000 TL de Mal Müdürlü üne teminat olarak yatıracaksın, bu 5.000 TL'den kimsenin haberi olmayacak, süresinde teslim olmazsan 2.000 TL teminatın da yanacak" dedi i, ayrıca "Normalde biz erteleme süresini 6 ay, 6 ay toplam 12 ay olarak veriyoruz, ancak sana baban cezaevinden çıkana kadar 10 ay erteleme verece im, sonra geldi inde 2 ay daha veririm" dedi i, mü tekinin "Bu kadar para veremem durumum iyi de il" diye söylemesi üzerine "Teminatsız izin veremiyoruz, biz zaten senin söylediklerinin do ru olup olmadığı mını ara tıraca ız, önünde 1 hafta 10 günlük süre var" diye belirtti i, mü tekinin adliyede bulundu u sırada babasını cezaevinden telefonla aradı ı ve babasına durumu anlattı ı, parayı bulmak için u ra ırken durumdan kuzeni olan .....'ye de bahsetti i, 11 gün sonra infaz kaleminden aranması üzerine, yanında 7.000 TL para ile ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına geldi i, ikâyet olunanın odasına girip, paranın hazır oldu unu söyleyerek 5.000 TL parayı verdi i, Mal Müdürlü ü'ne de 2.000 TL para yatırdı ı ve erteleme kararını alarak adliyeden ayrıldı ı, bu ekilde ilgiliden 5.000 TL para almak suretiyle infaz erteleme kararı verdi i,

D) ..... 1. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 1 yıl 8 ay hapis cezasından hükümlü .....'ın, infaz erteleme talebi için ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gidip odasına girdi i, dilekçeyi vererek çiftçilik yaptı mını ve erteleme istedi ini söyledi inde, "Para verirsen erteleme olur" dedi i, ilgilinin ne kadar para gerekti ini sordu unda ise "6.000 TL para gerekli, 2.000 TL'sini mal

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
KONUDA REKARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

müdürlüğüne yatıracağını, kalan 4.000 TL para ile askerlere kıyafet alınacak yardım yapılacak" dedi i, ertesi gün mütekinin tekrar gelip odasına girerek parayı temin etti ini söylemesi üzerine, "4.000 TL parayı cebetin cebine koy" dedi i ve mütekinin odada bulunan askılıkta asılı montun cebine 4.000 TL parayı bıraktı ı, birkaç gün sonra adliyeye gelerek Mal Müdürlüğüne 2.000 TL para yatırdı ı ve erteleme kararını aldı ı, bu şekilde ilgiliden 4.000 TL para almak suretiyle infaz erteleme kararı verdi i,

E) ..... Asliye Ceza Mahkemesince verilen 2 yıl 3 ay hapis cezasından hükümlü .....'ın, 2015 yılı mart ayı içerisinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığından erteleme talebinde bulundu u, 2.500 TL parayı Mal Müdürlüğüne yatırdı ı, 6 aylık erteleme süresi sona ermesine yakın yeniden ..... Cumhuriyet Ba savcılığına gitti i, infaz savcısının de i mi oldu unu gördü ü, odasına gitti i ikâyet olunana zor durumda oldu unu, ekinin yalnız kaldı ını söylemesi üzerine, "Teminatsız erteleme olmaz 4.000 TL bul getir" dedi i, mütekinin çok zor durumda oldu unu, o kadar para bulamayacağını belirtmesine müteakip "O zaman 2.500 TL getir" dedi i, 1.800 TL temin edip 3 gün sonra odasına gelen ilgilinin 1.800 TL para temin edebildi ini söylemesi üzerine, bunu kabul etmeyerek "Ya 2.500 TL'yi getirirsin ya da erteleme olmaz gider yatarsın" dedi i, ertesi gün 2.500 TL para ile birlikte yeniden adliyeye gelen mütekinin parayı temin etti ini söyledi i, parayı nereye yatıracağını diye sorması üzerine "Sen bana bırak ben yatırırım" dedi i ve ilgilinin 2.500 TL parayı kendisine verdi i, bu şekilde ilgiliden 2.500 TL para almak suretiyle infaz erteleme kararı verdi i,

F) ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 3 yıl 4 ay hapis cezasından hükümlü .....'ın, 2.000 TL teminat karılığında 6 ay süre ile cezasının ertelendi i, erteleme sona ermesine yakın yeniden 2. kez erteleme talebinde bulunmak için adliyeye gitti i, infaz savcısının de i mi oldu unu görüp, ikâyet olunana, o lunun öldürülmesi ile ilgili A ır Ceza Mahkemesinde dosyasının bulundu unu belirtti i, erteleme için 2.000 TL teminat yatırmasını söylemesi üzerine maddi durumunun kötü oldu unu belirtti i, bunun üzerine ne i yaptı ını sordu unda, mütekinin meyve firmasında eksperlik yaptı ını söyledi i, bu kez "Bu sene kestane ve cevizi senden yeriz artık" dedi i ve mütekinin bu nedenle birkaç gün sonra 10 kg. civarında kestane ve cevizi getirerek ilgili teslim etti i, bu şekilde infaz erteleme kararı verdikten sonra ilgiliden 10 kg. ceviz ve kestane aldı ı,

ddia edilmiştir.

**Dairemizin ..... Tarih ve ..... Karar sayılı Birleştirme Kararıyla, i bu soru turma dosyasıyla birleştirilmesine karar verilen ..... Esas sayılı dosyada, Cumhuriyet Savcısı ..... hakkında yapılan soru turma;**

..... Cumhuriyet Ba savcılığı İlamat Bürosunda kayıtlı bulunan bazı hükümlülerden verdi i infaz erteleme kararları karılığında maddi menfaat temin etti i iddiasına yönelik Hâkimler ve Savcılar Kurulu Teftiş Kurulu Başkanlığına yapılan inceleme ve soru turma kapsamında beyanları alınan bir kısım mütekilere, kendisi ve yanında bulunan bazı kişilerle birlikte ya da yönlendirdi i kişiler tarafından ifadelerini geri almalarını, zararlarını karılayacağını, iddialarını devam ettirmeleri halinde hem kendilerinin hem kendisinin zarar göreceğini söyleyerek ifadelerini de i tirmeleri hususunda telkin ve baskıda bulundu u,

Konularından ibarettir.

## II - SORU TURMALARIN İNTİKAL ve SAVUNMA SÜRECİ :

Müteki .....'ın ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığına müracaatta bulunarak,

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

İlgili Cumhuriyet savcısı ..... hakkında suç isnadında bulunması üzerine tanzim edilen ..... tarihli tutanak ve suçlamaya dair belgelerin ..... Cumhuriyet Ba savcılığı Bakanlık Muhabere Bürosunun ..... tarih ve B.M. .... sayılı; "Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat bürosunda daha önceden Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan ..... hakkında verdi i erteleme kararına istinaden hakkında erteleme kararı verilen hükümlü .....dan ikna ve icbar etmek suretiyle usulsüz ekilde para aldı ı iddiası ile ilgili olarak; Cumhuriyet Ba savcılığı ımızca düzenlenen ..... tarih ve ..... CBS sayılı tutanak, ihbar eden .....'ın ibraz etti i Cumhuriyet savcısı ..... 'ye verilmek üzere çekti ini iddia etti i Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri .... sayılı ..... Tarım Kredi Kooperatifinden 3500 TL kredi çekildi ini gösterir ..... tarih ve ..... fi numaralı belge, suça konu usulsüz alınan paraya dayanak olan Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat Bürosunda düzenlenmi ..... tarih ..... ilamat ..... sayılı infaz erteleme kararı, .....'ın Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat bürosuna ibraz etti i ..... tarihli infaz erteleme talebini içeren dilekçe sureti ve hükümlüye parayı kime verdi ine ilikin tehiste kullanılan numaralandırılmı foto raf çıktısı yazımız ekinde gönderilmi tir. Takdirlerinize arz ederim." içerikli yazıyla Hâkimler ve Savcılar Kurulu (Yüksek) Genel Sekreterli ine gönderilmesi,

Mü teki .....'ın müracaatı üzerine düzenlenen ..... tarihli tutana ın, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı Bakanlık Muhabere Bürosunun ..... tarih ve B.M. .... sayılı; "İgi: ..... tarih ve ..... B.M. sayılı yazımız. İgi sayılı yazımız ile Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat bürosunda daha önceden Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan ..... hakkında verdi i erteleme kararına istinaden hakkında erteleme kararı verilen hükümlü .....dan ikna ve icbar etmek suretiyle usulsüz ekilde para aldı ı iddiası ile ilgili olarak düzenlenen 18 Ekim 2016 tarihli tutana a ek olmak üzere Cumhuriyet Ba savcılığı ımızca düzenlenen 19 Ekim 2016 tarih ve ..... CBS ilamat numaralı tutanak ve ekindeki ..... Mal Müdürlü ünçe düzenlenen tutanaklarda bahsi geçen 3.500 TL bedelin yatırıldı ına dair bir i lemin yapılmadı ı hususundaki cevabi yazı yazımız ve Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat Bürosunun ..... sayılı ilamat dosyasında bulunan tüm evraklar ekte gönderilmi tir. Evrakların birle tirilmesi hususunda takdirlerinize arz ederim." içerikli yazının Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Genel Sekreterli ine gönderilmesi,

Mü teki .....'ın, ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığı ına müracaatta bulunarak, ilgili Cumhuriyet savcısı ..... hakkında suç isnadında bulunması üzerine tanzim edilen ..... tarihli tutanak ve suçlamaya dair belgelerin ..... Cumhuriyet Ba savcılığı Bakanlık Muhabere Bürosunun ..... tarih ve B.M. .... sayılı; "Cumhuriyet Ba savcılığı ımız ilamat bürosunda daha önceden Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan ..... hakkında verdi i erteleme kararına istinaden hakkında erteleme kararı verilen hükümlü .....'ın babası olan ihbarcı .....dan ikna ve icbar etmek suretiyle usulsüz ekilde para aldı ı iddiası ile ilgili olarak; Cumhuriyet Ba savcılığı ımızca düzenlenen ..... tarihli tutanak, hükümlü .....a ait ..... tarihli cezanın ertelenmesine dair dilekçe, ..... İç Jandarma Komutanlı nca düzenlenen ..... tarihli ara tırma tutana ı, ..... tarih ve ..... ilamat ..... sayılı infaz erteleme kararı, ..... tarihli Malmüdürlü üne ..... ilamat Bürosunca 5.000 TL nakdi teminat parasının alınmasına dair düzenlenen müzekkere, .....a ait ..... tarihli ikinci kez cezasının ertelenmesine dair dilekçe, ..... tarih ..... ilamat ..... sayılı ikinci kez infaz erteleme kararı, ..... tarihli ilamat bürosunca yazılan nakdi kefaletin iadesine dair Malmüdürlü üne yazılan müzekkere, hükümlü için düzenlenen müddetname, Cumhuriyet Ba savcılığı ımızca .....'ın ihbarı üzerine aynı gün olan ..... tarihli Malmüdürlü üne yazılan müzekkereye ..... Malmüdürlü ünçe elden gönderilen nakdi kefaletin iadesine dair düzenlenen makbuz örne i, ihbarcıya ait kimlik sureti ve di er evraklar yazımız ekinde gönderilmi tir." içerikli yazının Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Genel Sekreterli ine gönderilmesi üzerine, Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu 3. Dairesi'nin .....

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

tarikh ve ..... sayılı "Dosya Birle tirme ve nceleme zni Verilmesi Teklifi" kararı ve Kurul Ba kanı'nın ..... tarihinde "Olur"una istinaden ilgili hakkındaki ihbarlar ve eki evrak kapsamındaki iddialar ile inceleme sırasında ortaya çıkabilecek sair hususlarla ilgili olarak keyfiyetin Kurul Müfetti i tarafından incelenmesine ba landı ı, Kurul müfetti i ..... tarafından sunulan ..... tarihli ve ..... sayılı; "..... Cumhuriyet savcısı ..... ve ..... tarihleri arasında .....'de görev yaptı ı dönemde verdi i infaz erteleme kararları kar ılı nda maddi menfaat temin etti i;

Bu cümleden olarak;

A) Hakkında kesinle mi 2 yıl 1 ay hapis cezası nedeniyle ..... günü yanına gelen ve aynı tarihli dilekçe ile erteleme talebinde bulunan ve hayvanlarının bulundu nu, kurban bayramından sonra cezasını çekmek istedi ini, hayvanlara bakacak ve satacak kimsenin olmadı nı söyleyen hükümlü .....'a, 6 ay süreyle cezanın ertelenebilece ini, ancak bunun teminat parası yatırmak ekinde olabilece ini, 3.500 TL. teminat parası getirirse ertelenebilece ini söylemesi sonrasında, adı geçenin aynı gün ..... Tarım Kredi Kooperatifinden 3.500 TL kredi çekerek, parayı masasına bırakması üzerine, belirtilen tutarı masadan alıp sayarak çekmecesine koydu u, ilgiliye jandarmaya ara tırma yaptırac a nı, 3-4 gün sonra yanına gelmesini söyledi i ve fakat paranın iadesi hususunda herhangi bir ey söylemedi i, ..... günü yanına gelen .....'a erteleme kararının hazır oldu nu söyleyip, kalemden almasını sa ladı ı, bu ekilde ilgiliden 3.500 TL alıp infaz erteleme kararı verdi i;

B) 2015 yılı A ustos ayı içerisinde, taksirle yaralamaya sebebiyet vermek suçundan 3 yıl 4 ay hapis cezasına hükümlü .....'ın hapis cezasının ertelenmesi amacıyla yanına gelen babası .....'ın talebini kabul etmesine müteakip, 5.000 TL teminat kar ılı nda 2 ay süreyle ..... tarihinde infaz erteleme kararı verdi i, belirtilen erteleme kararı bitti inde 2. kez erteleme yaptırmak için odasına gelen .....'ın, tarla i lerinin bitmedi ini, tarlada patateslerinin kaldı nı, hayvanlarının bulundu nu, bu nedenle ikinci kez o lunun cezasının ertelenmesini istedi ini belirti inde, yevmiyeci tutmasını, o ekilde i lerini görmesinin daha ekonomik olaca nı belirterek, " kinci kez ertelemeyi yapmayalım" dedi i, adı geçenin ba kasının, i i kendi i i gibi yapmayaca nı, bu nedenle o lunun cezasının ikinci kez ertelenmesini isteyip ısrar etmesi üzerine, birkaç kez "O lan mı para mı?" diye sordu unda .....'ın "O lum" dedi i, buna müteakip 5.000 TL. para getirmesini söyledi i, .....'ın ikinci erteleme kararı verilebilir dü üncesiyle yanında getirdi i 5.000 TL'yi elden vermesi üzerine, parayı alıp çekmecesine koyarak, "Bu ikimizin arasında kalacak, o lun dahil bu olayı hiç kimse bilmeyecek" dedikten sonra, "Git dı arıda erteleme dilekçesi yazdır, ertelemeyi yapalım" dedi i, aynı gün erteleme kararını alan .....'ın iki ay erteleme kararı verilece ini beklerken 4 ay süreyle erteleme kararı verildi ini görerek, uzun süre erteleme verilmesinin, verdi i 5.000 TL. kar ılı nda oldu nu dü üdü ü, 4 ay sonra 2016 yılı ubat ayı ortalarında ikinci erteleme kararının bitmesine birkaç gün kala yanına gelen ve tekrar erteleme kararı isteyen .....'a tekrar erteleme yapamayaca nı, birkaç gün sonra erteleme süresinin bitiminde yanına gelmesini söyledi i, erteleme süresinin bitti inde yanına gelen ilgiliye 5.000 TL. teminat parasını maliyeden alması için yazı yazaca nı, teminat parasını alıp yanına gelmesini söyledi i, .....'nın 18 ubat 2016 tarihinde Mal Müdürlü ünden teminat parasını alıp gelmesine müteakip, teminat parasını kendisine vermedi i takdirde o lu .....'ın PKK'lıların yanına gidece ini, sıkıntı ya ayabilece ini, teminat parasını kendisine verirse o lunu rahat bir yere gönderece ini, ..... Açık Ceza nfaz Kurumuna gönderece ini söylemesi üzerine, .....'ın o lunun rahat etmesi, sıkıntı ya amaması için ilk erteleme kararında Mal Müdürlü üne yatırıp çekti i 5.000 TL. teminat parasını ihbar olunana verdi i, onun da parayı alarak, cebine koydu u ve "10 gün daha o luna izin verdim, 10 gün daha gezsın" diyerek ilgiliyi odasından gönderdi i, bu

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

ekilde ilgiliden toplamda 10.000 TL alıp infaz erteleme kararları verdi i;

Ayrıca yapılan inceleme kapsamında;

C) ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesinden verilen 2 yıl 1 ay hapis cezasından hükümlü .....’in, o dönemde yeni kamyon aldı ı ve babasının ..... Açık Cezaevinde yatmakta oldu u bu nedenle cezasının ertelenmesi için ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gitti i; infaz savcısı ..... ile görü tü ü, babasının cezaevinde oldu unu, ..... Caddesi Garanti Bankasına borcunun oldu unu, yeni tır aldı ını söyleyerek erteleme talep etti i, Cumhuriyet savcısı .....’nin “erteleme için teminat yatırmam lazım” dedi i, ne kadar teminat yatıraca ını sordu unda ise “Biz aslında erteleme vermiyoruz ancak bir kampanya ba lattık cezaevinde bulunan garibanlara para yardımı yapıyoruz bunun için 5.000 TL. yardım yapacaksın 2.000 TL. de Mal Müdürlü üne teminat olarak yatıracağını, bu 5.000 TL. den kimsenin haberi olmayacak, süresinde teslim olmazsan 2.000 TL. teminatın da yanacak” dedi i, ayrıca “Normalde biz erteleme süresini 6 ay, 6 ay toplam 12 ay olarak veriyoruz, ancak sana baban cezaevinden çıkana kadar 10 ay erteleme verece im sonra geldi inde 2 ay daha veririm” dedi i, kendisinin “bu kadar para veremem durumum iyi de il” diye söylemesi üzerine “teminatsız izin veremiyoruz, biz zaten senin söylediklerinin do ru olup olmadı ını ara tıraca ız önünde 1 hafta 10 günlük süre var” diye belirtti i, mü tekinin adliyede bulundu u sırada babasının cezaevinden telefonla aradı ı ve mü tekinin babasına durumu anlattı ı, parayı bulmak için u ra ırken durumdan kuzeni olan .....’ye de bahsetti i, 11 gün sonra infaz kaleminden arandı ı ve yanında 7.000 TL. para ile ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına geldi i, Cumhuriyet savcısı .....’nin odasına girdi i, paranın hazır oldu unu söyleyerek 5.000 TL. parayı Cumhuriyet savcısı .....’ye verdi i, Mal Müdürlü ü’ne de 2.000 TL. para yatırdı ı ve erteleme kararını alarak adliyeden ayrıldı ı, bu ekilde ilgiliden 5.000 TL. para almak suretiyle infaz erteleme kararı verdi i;

D) ..... 1. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 1 yıl 8 ay hapis cezasından hükümlü .....’ın, infaz erteleme talebi için ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gitti i, ismini hatırladı ı infaz savcısının odasına girdi i, dilekçeyi vererek çiftçilik yaptı ını ve erteleme istedi ini söyledi i, Cumhuriyet savcısının “para verirsen erteleme olur” dedi i, ne kadar para gerekti ini sordu unda ise “6.000 TL. para gerekli, 2.000 TL.sini mal müdürlü üne yatıracağını kalan 4.000 TL. para ile askerlere kıyafet alınacak yardım yapılacak” dedi i, ertesi gün mü tekinin savcının odasına giderek parayı temin etti ini söyledi i, Cumhuriyet savcısının “4.000 TL. parayı ceketin cebine koy” dedi i ve mü tekinin odada bulunan askılıkta asılı montun cebine 4.000 TL. parayı bıraktı ı, birkaç gün sonra adliyeye gelerek Mal Müdürlü üne 2.000 TL. para yatırdı ı ve erteleme kararını aldı ı, bu ekilde ilgiliden 4.000 TL. para almak suretiyle infaz erteleme kararı verdi i;

E) ..... Asliye Ceza Mahkemesince verilen 2 yıl 3 ay hapis cezasından hükümlü .....’ın; 2015 yılı mart ayı içerisinde ..... Cumhuriyet Ba savcılı ından erteleme talebinde bulundu u, 2.500 TL. parayı Mal Müdürlü ü’ne yatırdı ı, 6 aylık erteleme süresi sona ermesine yakın yeniden ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı’na gitti i, nfaz savcısının de i mi oldu unu gördü ü, Cumhuriyet savcısı .....’nin odasına girdi i, zor durumda oldu unu e inin yalnız kaldı ını söyledi i, Cumhuriyet savcısının “teminatsız erteleme olmaz 4.000 TL. bul getir” dedi i, mü tekinin çok zor durumda oldu unu o kadar para bulamayaca ını belirtti i, bunun üzerine “o zaman 2.5000 TL. getir” dedi i, 1.800 TL. temin etti i ve 3 gün sonra savcı beyin odasına geldi i, 1.800 TL. para temin edebildi ini söyledi i, Cumhuriyet savcısının bunu kabul etmeyerek “ya 2.500 TL. yi getirirsin ya da erteleme olmaz gider yatarsın” dedi i, ertesi gün 2.500 TL. para ile birlikte yeniden adliyeye gitti i, parayı temin etti ini söyledi i, parayı nereye yatıraca ını sorması üzerine ilgili Cumhuriyet savcısının “sen bana bırak ben yatırırım” dedi i ve mü tekinin 2.500 TL. parayı Cumhuriyet savcısına verdi i, bu ekilde ilgiliden 2.500 TL. para almak suretiyle infaz erteleme

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

kararı verdi i;

F) ..... 2. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 3 yıl 4 ay hapis cezasından hükümlü .....'in; 2.000 TL. teminat karılı ında 6 ay süre ile cezasının ertelendi ini, ertelemenin sona ermesine yakın yeniden 2. kez erteleme talebinde bulunmak için adliyeye gitti ini, infaz savcısının de i mi oldu unu görerek ilgili Cumhuriyet savcısı ..... ile görüş ü ünü, o lunun öldürülmesi ile ilgili A ır Ceza Mahkemesinde dosyasının bulundu unu belirtti i, erteleme için 2.000 TL. teminat yatırmasının söylenmesi üzerine maddi durumunun kötü oldu unu belirtti i, bunun üzerine Cumhuriyet savcısının ne i yaptı ını sordu u ve mü tekinin meyve firmasında eksperlik yaptı ını söyledi i, ilgili Cumhuriyet savcısının "Bu sene kestane ve cevizi senden yeriz artık" dedi i ve mü tekinin bu nedenle birkaç gün sonra 10 Kg. civarında kestane ve cevizi getirerek ilgili Cumhuriyet savcısının alması için teslim etti i, bu ekilde infaz erteleme kararı verdikten sonra ilgiliden 10 Kg. Ceviz ve kestane aldı ı;

Hususlarında delil elde edildi inden, 6087 Sayılı Kanun'un 9, 14 ve 17. maddeleri gere ince, ..... Cumhuriyet savcısı ..... hakkında soru turma izni verilmesi için keyfiyetin HSYK 3. Dairesi'ne bildirilmesini, Saygıyla arz ederim" içerikli soru turma izni verilmesi konulu yazı ve ekli evrakını inceleyen Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Üçüncü Dairesinin ..... tarihli ve ..... sayılı; "Soru turma izni verilmesi teklifi" kararının Kurul Ba kanı tarafından uygun görülerek ..... tarihinde "Olur" verilmesi üzerine disiplin soru turmasına ba landı ı,

Dairemizin ..... Esas sayılı dosyasında, ilgili hakkındaki idari soru turmayı yürüten Kurul Müfetti i tarafından hazırlanan ve mü tekilerin isnatlarını, ilgilinin yasal haklarını ve savunma için makul süreyi, savunma göndermedi i takdirde savunma hakkından vazgeçmi sayılca ı bilgisini de içeren ..... tarih ve ..... sayılı savunma istem yazısının, ..... tarihinde Kurul müfetti i ..... tarafından bizzat Cumhuriyet savcısı .....'ye usulüne uygun ekilde imzası karılı ında tebli edildi i ve dosyada mevcut aynı tarihli Tebli Tebellü Belgesinin düzenlendi i,

İlgili Cumhuriyet savcısı .....'nin, soru turmayı yürüten Kurul Ba müfetti li ine hitaben yazdı ı ..... tarihli yazılı savunmasında özetle; aleyhindeki iddiaların, 2007 yılında birinci sınıf incelemesine tabi oldu u dönemde yapılan iftiranın, figüranları ve konusu de i tirilmi tekrarı oldu unu, yasa dı ı bir eylemi olmadı ını, 20 yıllık zorlu artlarda verdi i meslek mücadelesini ve eme ini, sabıkalı ahısların üç be kuru parasına tenezzül ederek riske atmayaca ını, anlatımların tamamen senaryo oldu unu, .....'den ayrılması sırasında verilen veda yeme inden sonra can güvenli i nedeniyle u anda ismini yazamadı ı bir yakını ile birlikte yürüdü ü sırada ..... Ba savcısı ..... Bey'in verdi i selamı almadı ı gibi kendisine hitaben "Seninle i im bitmedi, söyledi in lafın cezasını çekeceksin bu i burada kalmayacak" ekinde sözler söyledi ini, kendisine olan ahsi husumeti nedeniyle bu olayları yaptı ını, iddialara konu olaylara ili kin objektif, tarafsız bir delil ortaya konmadan, birkaç sabıkalının yönlendirilmi ve baskı altına alınmı beyanları ile atfı cürüm yapıldı ını, infaz savcısı olarak verdi i infaz erteleme kararlarının mevcut mevzuat çerçevesinde verilmi kararlar oldu unu, yapılan i lemlerin Ba savcı tarafından incelenmesine de bir engel olmadı ını, böyle bir ortamda kendisinin iddia edilen olaylara ili kin bir giri im yapmasının akıl ve mantık ile izah edilemeyece ini, yapılan i lemlerde mevzuat dı ı, kanun dı ı, mutad uygulama dı ı, keyfi bir uygulama yapmasının asla söz konusu olmadı ını, yapılan usulsüz ve kanunsuz bir i lem söz konusu olsa Ba savcının bilgisinin olmamasının da mümkün olmadı ını, iddia, sahipleri dı ında vermi oldu u di er erteleme kararlarında neden menfaat temini ile ilgili iddiaların olmadı ı konusunda makul, mantıklı bir izahat yapılmadı ını, iddia edildi i gibi bu i i yapmı olsa, menfaat temin etmedi i ki iler erteleme taleplerini reddedip sadece menfaat temin ettiklerinin infazlarını erteleme olması gerekti ini, oysa teminatsız olarak erteleme kararı verdi i dosyalarında bulundu unu, teminat yatırılıp erteleme kararı verdi i ancak menfaat temini

HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU		
K NC DA RE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

iddiası olmayan dosyalarında bulundu unu, bu durumun dahi ifade sahiplerinin seçilmi ve yönlendirilmi ki iler oldu unu gözler önüne serdi ini; iftira atan ki iler in ma dur, tanık, mü teki olarak koruma altına alınmasının delil olarak bildirilen önceki soru turmada da izlenen bir yöntem oldu unu, adı geçenlerin anlatımlarında geçen olayın tipik rü vet verme olayı iken bu ahısların istenilen ifadeyi vermelerini temin etmek için üpheli olarak ifadelerinin alınmadı ını, bu ekilde meydanın müfterilere bırakıldı ını, bu hususu kabul etmedi ini, delil yaratmak için ki iler in koruma altına alındı ını;

(A) bendinde belirtilen .....ile ilgili olarak, adı geçen in savcılık makamına ba vuru yaptı ını, müracaatının alındı ını, kalem personeli aracılı ıyla yazılan kolluk ara tırma yazısı cevabına göre ilgilinin talebi uygun görülerek erteleme kararının yazıldı ını, adı geçen in ba ka yerden kredi çekmi olmasını veya borç almı olmasını kendisinin veya infaz personelinin bilmesinin mümkün olmadı ını, kredi çeken bir ki inin resmi dairede i lemlerin evrak, belge, makbuz ile yürütüldü ünü bilmemesinin veya bilmedi ini iddia etmesinin hayatın ola an akı na uygun olmadı ını, ahsın adliyeye girdi inde kendi odasına ula ncaya kadar merdivenlerden çıkınca kar ısında gördü ü Ba savcı makam odasına müracaat edebilece ini veya kendi odasına gelirken önünden geçti i 4-5 savcıdan birine danı abilece ini veya kararı aldıktan sonra para ile ilgili bir belge almadı ı için bu konuda talepte veya itirazda bulunabilece ini, ahsın ....//....//..... tarihinde resen müracaat etti i yönündeki tutana ın ahsın yönlendirilmesi sonucu olu turulan bir senaryonun ba langıcı oldu unu, iddia edildi i ekilde para tevdi kabul edilecekse iddia sahibi ile kendisi arasında sözlü bir anla ma oldu una ili kin iddia oldu undan bu ahsın da rü vet vermekten üpheli olarak ifadesinin alınması gerekti ini, atılı suçlamayı hiçbir ekilde kabul etmedi ini, soru turmanın mesnetsiz soyut iddialara dayalı objektif deliller ile ortaya konmamı iddia sahibinin **yönlendirilmi** hatta baskı altına alınmı müfteri beyanlarından ibaret oldu unu;

(B) bendinde belirtilen ..... ile ilgili olarak, adı geçen in ilk erteleme kararı aldı nda teminatını mal müdürlü üne yatırmı olması ve makbuz almı olması nedeniyle ikinci kez erteleme talep etti inde makbuz alaca ını bilmemesinin hayatın ola an akı na akıl ve mantı a aykırı oldu unu, kolluk ara tırma yazısı ve adı geçen in beyanı dikkate alınarak ilk yatırılan teminat miktarının yeterli görülerek ikinci ertelemenin teminatsız yapılmı olmasının infaz savcısının takdirinde oldu unu, ikinci ertelemenin üçüncü kez erteleme imkanı olmadı ndan 4 ay olarak takdir edildi ini, bunun bir mebla kar ılı ı yapılmadı ını, adı geçen in mal müdürlü ünden aldı ı teminat parasını kendisine getirdi ine ili kin iddiasının ise tamamen hayal ürünü, zorlama, hayatın ola an tecrübelerine aykırı bir iftira oldu unu, hatta adı geçen in iddiasına göre mal müdürlü üne ba vurdu u gün parasını alamayıp ertesi gün aldı ını bu kadar süre zarfında birine sormak suretiyle ö renebilece i bir konuda uydurdu u, o lunun cezaevinde pkk ile kalaca ı safsatasının ciddiye alınacak bir beyan olmadı ını, adı geçen in o lunun cezasının infazının yapıldı ı yerde görevli savcı olmadı ını, infazın nerede ve ne ekilde yapılaca na ya da kimin hangi ko u ta infaz görece ine kendisinin karar vermedi ini, bunu adı geçen in de en az kendisi kadar iyi bildi ini, erteleme süresi bitiminde cezanın infazına ba lanması için yasal düzenleme gere i verilen 10 günlük süre ile ilgili kendisinin takdir yetkisinin bulunmadı ını, bu sürenin gerek kendisi gerekse infaz kalemi personeli tarafından ilgiliye yasal düzenlemeyi hatırlatma amacıyla söylenmi bir söz oldu unu olayın tamamen çarpıtılarak ahsile tirildi ini;

(C) bendinde belirtilen ..... ile ilgili olarak, adı geçene verilen kararda ve mal müdürlü üne yatırdı ı makbuzda 2.000 TL. teminat yazıldı ının açık oldu unu, haricen 5.000 TL. ya da farklı bir mebla verdi i ve bunu kimse görmeden verdi i eklindeki beyanı ve olayı ihbar etmemesinin mantık dı ı oldu unu, durumu akrabası .....'ye anlatarak ondan borç para istemi oldu unu beyan etti ini ve akrabası olan bu ki i ile fikir ve eylem birli i yaparak kendisine verilen



<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

akıl do rultusunda hareket etti ini;

(D) bendinde belirtilen ..... ile ilgili olarak, adı geçenin yatırdı ı makbuzda 2.000 TL. teminat alındı ının açık oldu unu, haricen 4.000 TL. ya da farklı bir mebla verdi i ve bunu, olay anında veya erteleme kararı aldıktan sonra ihbar etmemesinin akıl mantık dı ı oldu unu, ifadesinde parayı önce ceket sonra montun cebine koydu unu belirtti ini, askere kıyafet almak için adliyede savcının mont veya ceketinin cebine para konularak yardım toplama yöntemini bu müfteri sayesinde ö rendi ini, akıl sa lı ı yerinde ortalama zeka düzeyinde bir insana söylendi inde ne kadar ciddiye alınabilece ini, saçma sapan uydurma senaryolar ile ortaya atılan iftiralar oldu unu;

(E) bendinde belirtilen ..... ile ilgili olarak, adı geçenin 2.000 TL. teminat yatırdı ını, ayrıca 2.500 TL. kimse görmeden verdi ini beyan etmesinin ve bunu ihbar etmemesinin akıl mantık dı ı oldu unu;

(F) bendinde belirtilen ..... ile ilgili olarak, adı geçenin ifadesinde kendisine teslim için getirdi i malları kabul etmedi ini bu sebeple ba ka yere bıraktı ını beyan etti ini, kendisinin adı geçenden bir ey almadı ını, atılı suçlamayı kabul etmedi ini, hakkındaki iddiaların mesnetsiz, soyut iddialara dayalı objektif deliller ile ortaya konmamı , iddia sahiplerinin yönlendirilmi ve hatta baskı altına alınmı atfı cürüm niteli indeki soyut müfteri beyanlarından ibaret oldu unu, belirtmi tir.

**Soru turma dosyasının Dairemize intikalinden sonra .... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararla;** ilgiliye isnat olunan eylemler nedeniyle kovu turma yapılması gerekli görüldü ünden kovu turma izni verilmesine, düzenlenecek iddianame ile birlikte ..... A ır Ceza Mahkemesine verilmek üzere soru turma evrakının 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 89'uncu maddesi uyarınca, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmesine; Soru turma konusu eylemlerden dolayı disiplin yönünden yapılacak i leme esas olmak üzere 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 71. maddesi gere ince ilgilinin yazılı savunmasının istenilmesine, savunmasını yapmak üzere kararın tebli inden itibaren on günlük süre verilmesine .. karar verildi i,

#### **LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.**

**Hâkimler ve Savcılar Kurulu kinci Dairesinin, ilgilinin yazılı savunmasının istenmesine dair ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararında, aynı zamanda ilgiliye isnat olunan eylemler nedeniyle kovu turma izni verilmi olması ve ilgilinin ..... tarihli dilekçesinde, karardaki tüm hususlara itiraz etti ini belirtmi olması nedeniyle, Dairemizin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararıyla;** "Cumhuriyet savcısı ....., Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 2. Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar sayılı; " İgili hakkındaki tedbiren görevden uzakla tırma, ..... tarih ve 29872 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 675 sayılı KHK'nın 13'üncü maddesi gere ince devam etti inden süre uzatımı konusunda karar verilmesine yer olmadı ına, ilgiliye isnat olunan eylemler nedeniyle kovu turma yapılması gerekli görüldü ünden kovu turma izni verilmesine, düzenlenecek iddianame ile birlikte ..... A ır Ceza Mahkemesine verilmek üzere soru turma evrakının 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 89'uncu maddesi uyarınca, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmesine; soru turma konusu eylemlerden dolayı disiplin yönünden yapılacak i leme esas olmak üzere 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 71. maddesi gere ince ilgilinin yazılı savunmasının istenilmesine, savunmasını yapmak üzere kararın tebli inden itibaren on günlük süre verilmesine, ilgili hakkındaki disiplin dosyasında karar verilmesi için kovu turma sonucunun beklenmesine" dair kararına kar ı yeniden inceleme isteminde bulunmu ise de; ..... 12. Dairesinin ..... tarihli ....., 2.

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU**  
**KONUDA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

Dairesinin ..... tarihli ..... ve 8. Dairesinin ..... tarihli ..... sayılı kararlarında, kesin ve yürütülebilir bir i lemin olması deyiminin; i lemin tamamlanması için gerekli idari usul kuralları uygulanarak, yetkili kamu görevlisi veya görevlileri tarafından imzalanan, bu durumu ile uygulamaya konulan ve kendi baına hukuki sonuçlar doğuran, idarenin tek taraflı ve buyurucu gücüne dayanan, ki ilerin hukuksal durumlarında de i klik meydana getiren etkili ve yürütülmesi zorunlu i lemler oldu unun vurgulandı 1, Dairemizin, ..... Tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar sayılı kararının tek baına hukuki sonuç doğuran kesin ve yürütülebilir bir i lemin olmadığı, nitekim Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulu'nun ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararı ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 2. Dairesinin ..... tarih ve ..... Karar sayılı, ..... tarih ve karar; ..... tarih ve Karar sayılı kararlarının da aynı do rultuda oldukları, ilgili hakkındaki görevden uzaklaştırma tedbirinin de ..... tarih ve 29872 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 675 sayılı KHK'nın 13'üncü maddesi gere ince devam etti i anlaşı ldı ından ilgilinin karara vaki yeniden inceleme talebinin reddine" oy birli i ile karar verildi i, söz konusu kararın ..... tarihinde usulüne uygun ekilde ilgiliye tebli edildi i,

**Dairemizin ..... Tarih ve ..... Karar sayılı Birle tirme Kararıyla, i bu soru turma dosyasıyla birle tirilmesine karar verilen ..... Esas sayılı dosyada ise,** ilgili hakkında düzenlenen ..... ve ..... tarihli tutanakların ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı Bakanlık Muhabere Bürosunun ..... Tarih ve B.M. .... Sayılı; " Cumhuriyet savcısı ..... hakkında ..... lamat Bürosunda kayıtlı bulunan bazı hükümlülerin infazlarının ertelenmesi konusunda para alarak infaz ertelemesi yönündeki iddialar nedeniyle HSYK Müfetti lerince inceleme ve soru turma yürütülmü olup; Eski tarihli yürütülen soru turmaya konu iddialarda bulunan bazı ki ilere Cumhuriyet savcısı ..... 'nin ve yanında bulunan bazı ki ilerle birlikte HSYK Müfetti lerince yürütülen inceleme ve soru turma kapsamında alınan beyanlarındaki iddialarını geri almalarını, zararlarını kar ılayacağını, ne masrafları olduysa kendisi tarafından bu masrafların kar ılanacağını, bu ekilde iddia etmeleri halinde hem kendilerinin zarar görece ini, hem kendisinin zarar görece ini, bu nedenle beyanlarını de i tirmeleri yönünde telkin ve baskılarda bulundu u ekilde ihbar gelmesi üzerine söz konusu hususlar hakkında Cumhuriyet Ba savcılı ımızca ..... tarih 17:45 saatli, ..... tarih 17:06 saatli, ..... tarihli ve ..... tarihli tutanaklar tanzim edilmi , Ayrıca ..... İçişleri Bakanlığı Müdürlü ünün ..... tarih .....-ASY : ..... sayılı yazıları ile Cumhuriyet savcısı .....'nin ..... İçişleri Bakanlığı Müdürlü ünün ..... Maden Suyu Fabrikasının alt tarafında bulunan kahvehanede ..... isimli şahsın ifadesini de i tirmesi hususunda ..... ile görüş me yaptı ına ili kin güvenlik kameralarından elde edilen görüntülerin incelenmesine ili kin ara tırma-kamera inceleme tutana ı ile kamera görüntülerinin bulundu u CD yazımız ekinde gönderilmi tir. Bilgi ve gere i takdirlerinize saygıyla arz olunur." içerikli üst yazıyla Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Sekreterli ine gönderilmesi üzerine, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin ..... tarihli ve ..... sayılı; " nceleme ve soru turma izni verilmesi teklifi" kararının Kurul Ba kanı tarafından uygun görülerek ..... tarihinde "Olur" verilmesi üzerine disiplin soru turmasına ba landı 1,

Dairemizin ..... Esas sayılı dosyasında, ilgili hakkındaki idari soru turmayı yürüten muhakkik tarafından hazırlanan ve ilgili hakkındaki isnatları ve savunma için makul süreyi içeren ..... tarih ve ..... B.M. sayılı savunma istem yazısının, ..... tarihinde Cumhuriyet savcısı ..... 'ye usulüne uygun ekilde tebli edildi i, Cumhuriyet savcısı ..... tarafından ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmek üzere ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına sunulan ..... tarihli yazılı savunmanın; " LG : ..... B.M. SAYILI ..... tarihli yazınız.

İlgide belirtilen yazıya ili kin olarak atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Adı geçen şahısların benimle ilgili husumetlerini tefti kuruluna ve HSK ikinci dairesine vermi oldu um dilekçelerimde ayrıntılı olarak açıkladı m. Bu dilekçelerim celp edilip incelenisin. Bu nedenle

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

aynı hususları burada tekrar yazmıyorum. Kimseye zarar vermedim bu nedenle zarar kar ılama gibi bir dü üncem yok. Adı geçen ki ilerle görü mesi için kimseyi yönlendirmedim. Kimseye de baskı veya telkin yapmadım. Müfterilerin kimlik ve adres bilgilerini adalet müfetti inden ö rendikten sonra ismen tanımadı m ki iler oldukları için fiilen kim oldukları ve kim yada kimler tarafından üzerime gönderildiklerini ara tırdım. Ayrıca ..... postanesinden ..... tarihinde ..... VE ..... BARKOT NUMARALI EVRAK LE TEFT KURULUNA GÖNDER LM ..... VE ..... ait dilekçelerin aslının HSK tefti kurulundan celp edilmesini talep ediyorum. Bu dilekçelerde olayı kimin yaptırdı nı açıkça yazmı kimin tehdit etti ini açıkça belirtmi tir. .... dilekçesinde BEN SAVCI ..... BEY N ALEYH NDE FADE VERMEM Ç N ÇOK SIKI TIRDILAR BEN BÖYLE B R KONU OLMADI INI SÖYLEY NCE BEN SIKI TIRDIKLARINDAN DOLAYI ONLARDAN KURTULMAK Ç N BENDEN CEV Z STED N SÖYLEY M ekinde yazılı beyanı oldu unu ö rendim.

..... dilekçesinde "teminat parasını zor denkle tirdi im için savcı beye kızgındım adliyede çok ısrar ettikleri için korkup, kızıp o ekilde ifade verdi ini yazdı nı ö rendim.

..... A ır Ceza Mahkemesinin ..... esas sayılı dosyasına göndermi oldu um ..... tarihli dilekçem ekinde yer alan Müfteri ..... a ait telefon arama ses kaydı ile Müfteri ..... a ait telefon arama listesinin celp edilip incelenmesini özellikle ses kaydında yer alan "köylüsü olan .... kırtasiye sahibi gibi benim hakkımda i lem yapılaca nı para vermezsem mahkemenin aleyhime olaca nı" belirterek antaj ve tehdidin müfteri ..... tarafından bana kar ı yapıldı na dikkat edilmesini istiyorum. Ayrıca müfteri ..... "ben maddi olarak sıkıntıdayım bana para verin ifademi de i tireyim gerekirse Ankaraya kadar gider nasıl gerekiyorsa öyle ifade veririm, beni adliyeden aradılar senin tarafından gelen görü en var mı diye bak ben yok dedim senin için iyi olmaz" ve benzeri sözlerle mayıs ve haziran aylarında antaj yaparken telkin ve baskıda de ilmi ancak istedi i parayı adli mercileri sopa olarak kullanarak tahsil edemeyince mi temmuz ayında gidip yeniden ba vurup ma dur olmu . Buna inanan varsa benim yapabilece im bir ey yok.

Ancak ..... bu ara tırmamdan kendisini yönlendirmesi anla ılaca ı korkusu ile tek tek bu ahısları arayıp yeniden ikayetçi olmaları için yönlendirmi tir Müfteri ..... bir baskı ve tehdit altında olması söz konusu olsa ben hiç telefon açmadı m halde telefon ile defalarca arayıp bana antaj yapması mümkün olurmuymdu. Ayrıca adliyeden ilk arandı nda da beni arayan yok derken para alamayaca nı anlayınca ko up beni aradılar diye Müfteri ..... ikayetçi olmu tur.

Müfterilerden ..... ile denizli güney kasabasında yanımda ..... Jandarmanın Birli inde görevli ..... ile birlikte görü tü ümde bana hitaben bulu tu umuz kahvede "borçları oldu unu para verirsem benim lehime ifade de i tirebilece ini gerekirse aya nı yerden kaldırıp yemin bile edebilece ini" beyan eden biridir. Bu konu mayı ..... duymu tur. Ancak onu da susturmak için hakkında ..... Cumhuriyet Ba savcılı nın ..... nolu dosyası ile soru turma açmı tir.

Müfterilerden ..... de bir kahvede bulu tu umuz da para talep etmi bu konu maları karde im ve ..... da duymu tur. Ancak onları baskı altına almak için yapılan soru turma nedeni ile ne kadar sa lıklı ve tarafsız ifade verirler bilemiyorum. ancak yinede bu ahısların beyanlarının alınmasını istiyorum. .... kahvede sürekli yanımdan biraz uzakla ıp anladı m kadarıyla babası olarak beyan etti i biri ile görü üp ne kadar para isteyece ini soruyordu.

Önceki yazılı savunmalarımda belirtti im burada tekrar yazmadı m hususlarında göz önüne alınması için müfetti e, HSK ikinci dairesine, ..... ve ödemi a ır ceza mahkemesine verdi im dilekçe ve dilekçelerimin ekinde yer alan delillerimin bu dosyaya birer örne inin celp edilmesini talep ediyorum." ekinde oldu u,

**Soru turma dosyasının Dairemize intikalinden sonra ..... Tarih, ..... Esas ve .....**

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K N C DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

**Karar sayılı kararla;** ilgiliye isnat olunan eyleme ilişkin soru turma dosyasının incelenmesi sonucunda, ilgilinin eyleminden dolayı, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 71'inci maddesi gereğince yapılacak müteakip işleme esas olmak üzere yazılı savunmasının istenmesine, savunmasını yapmak üzere kararın tebliğinden itibaren on günlük süre verilmesine ... karar verildi i,

Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesinin, ilgilinin yazılı savunmasının istenmesine dair ..... Tarih ve ..... Karar sayılı kararının, ..... tarihinde ilgili Cumhuriyet savcısı ..... 'ye usulüne uygun şekilde tebliğ edildi i, ilgilinin ..... tarihli dilekçeyle sundu u son savunmasının; " İlgili: ..... esas ve ..... karar sayılı ..... tarihli karara karşı savunma.

#### **LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.**

**Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararıyla;** Cumhuriyet savcısı.....'ye isnat olunan eylemlere ilişkin soru turma dosyasının incelenmesi sonucunda; soru turmaya konu edilen iddianın, Dairemizin ..... esas sayılı soru turma dosyasındaki iddiaların devamında yaşanan olaylara ilişkin oldu u, her iki dosya arasında hukuki ve fiili irtibat bulundu u anlaşıldı ndan, i bu soru turma dosyasının Dairemizin ..... esas sayılı disiplin soru turma dosyası ile birleştirilmesine, müteakip işlemlerin ..... esas sayılı dosyası üzerinden yürütülmesine" karar verildi i soru turma dosyası kapsamında anlaşılmı tır.

### **III- GEÇİCİ TEDBİR OLARAK GÖREVDEN UZAKLA TIRMA KARARI ve KOVU TURMA ZN :**

Hâkim ve Cumhuriyet savcılarının görevden uzaklaştırılmalarına ilişkin düzenlemelere 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun "Disiplin Cezaları, Görevden Uzaklaştırma" başlıklı Altıncı Kısmının "Görevden Uzaklaştırma" başlıklı " ikinci Bölüm"ünde 77 ilâ 81. maddeleri arasında yer verilmi , ayrıca, Kanun'un 74/2. maddesinde de meslekten çıkarma cezası verilenler hakkında, cezanın kesinleşmesine kadar görevden uzaklaştırma tedbirinin uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Buna göre; Hâkimler ve Savcılar Kurulu, hakkında soru turma yapılan hâkim ve Cumhuriyet savcısının göreve devamının, soru turmanın selametine yahut yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğine kanaat getirir ise, geçici bir tedbir olarak görevden uzaklaştırılmasına veya soru turmanın sonuçlanmasına kadar geçici yetki ile bir başka yargı çevresinde görevlendirilmesine karar verebilecektir. Eylemin niteliği ve ağırlığını da erelendirecek olan Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesi bu konuda takdir yetkisini haiz olup söz konusu tedbire soru turmanın ve ceza kovu turmasının herhangi bir safhasında, 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nda belirtilen nisapla karar verebilecektir.

Görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının hakları 2802 sayılı yasanın 78. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre; görevden uzaklaştırılanlara aylık ve ödeneklerinin üçte ikisi ödenecek; görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınanlara ise, görevden uzaklaştırıldıkları süreler içerisinde aylık ve ödeneklerinin yarısı ödenecek, bu hâkim ve Cumhuriyet savcıları, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nda yer alan diğer sosyal hak ve yardımlardan yararlanmaya devam edeceklerdir.

Soru turmaya konu olan eylemlerin göreve devamına engel olmadığı hallerde, Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesi, görevden uzaklaştırma tedbirini veya soru turmanın sonuçlanmasına kadar geçici yetki ile bir başka yargı çevresinde görevlendirme kararını her zaman

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

kaldırılabilme yetkisine sahiptir. Tutuklanan, gözaltına alınan veya görevden uzaklaştırılan hâkim ve savcılar hakkında yapılan soruşturma sonunda meslekten çıkarma cezası verilmesine veya kovuşturmaya geçilmesine gerek bulunmadığı hallerde, Kurul, görevden uzaklaştırma kararını derhal kaldırmakla yükümlüdür. Yine, hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında yapılan soruşturma veya yargılama sonunda:

a) Haklarında kovuşturmaya geçilmesine gerek bulunmayanlar ile kovuşturmaya başlanıp da kovuşturma konusu olan fiil ayrıca meslekten çıkarılma cezası verilmesini gerektirir nitelikte görülmeyenler,

b) Meslekten çıkarılmadan başka bir disiplin cezası verilenler,

c) Haklarında beraat veya son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilenler,

d) Hükümden önce haklarındaki kovuşturma af ile kaldırılanlar,

e) Görevleri ile ilgili olsun veya olmasın meslekten çıkarmayı gerektirmeyecek bir ceza ile mahkûm olanlar hakkındaki görevden uzaklaştırma kararları, söz konusu kararların kesinleşmesi üzerine kaldırılarak ilgililer göreve başlatılacak, görevlerine iade veya başka bir göreve atanan hâkim ve Cumhuriyet savcıları, daha önce kesilmiş olan aylık ve ödeneklerini alacak, görevden uzak kaldıkları süreler kademe ilerlemesi ve derece yükselmelerinde de erlendirilecektir. Buna karşın, görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcılarında, görevleri ile ilgili olsun veya olmasın meslekten çıkarmayı gerektirmeyecek bir ceza ile mahkûm olan ve bu mahkûmiyetleri ertelenmeyenlere, kesilmiş olan aylık ve ödenekleri ödenmeyecek, infaz edilen hükümlülük süreleri, kademe ilerlemesi ve derece yükselmelerinde de erlendirilmeyecektir.

Bir disiplin soruşturması gereği uygulanan görevden uzaklaştırma tedbirini kural olarak en fazla üç ay süreyle devam edebilecektir. Ancak, işinin niteliğinin gerektirmesi hâlinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu, bu süreyi iki ay daha uzatabilme konusunda takdir yetkisine sahiptir. Böylece, uzatma süresi de dahil olmak üzere toplam beş aylık süre sonunda, haklarında, atılı eylem ya da eylemler nedeniyle soruşturma veya kovuşturma yapılması, kovuşturma sonucunun beklenmesi, işlemden kaldırma, ceza tayinine yer olmadığı ya da 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63 ilâ 69. maddeleri arasında belirtilen disiplin cezalarından birinin tayini yönünde bir karar verilmediği takdirde ilgililer göreve başlatılacak; bir ceza soruşturması veya kovuşturma gereği görevden uzaklaştırılanlar hakkındaki tedbir süreleri Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından iki aya başmayan süreler içinde incelenerek görevlerine dönüp dönmemeleri hakkında bir karar verilecek ve söz konusu kararlar ilgisine tebliğ edilecektir.

Bir disiplin soruşturması gereği görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında, beş aylık süre içerisinde, kovuşturma yapılması kararının verilmesi durumunda, ilgilinin göreve iadesi beş aylık sınırlamaya tabi olmaktan çıkmakta ve 2802 sayılı Kanun'un 81/2. maddesi gereğince, kovuşturma kesin bir hükümlü sonuçlanana kadar, iki aylık periyotlarla incelenmek suretiyle uzatılabilmektedir. Bir ceza soruşturması veya kovuşturma gereği görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkındaki görevden uzaklaştırma tedbirinin süresi konusunda Kanunda herhangi bir üst sınır öngörülmemiştir. İse de, 2802 sayılı yasanın 72/3. maddesinde yer alan; "Disiplin cezasını gerektiren eylem, aynı zamanda bir suç teşkil eder ve bu suç için kanunda daha uzun bir zamana imi süresi öngörülmemiştir olur ve ceza soruşturması veya kovuşturma da açılır ise, ikinci fıkrada belirtilen süre yerine bu süreler uygulanır. Hâkimler ve Savcılar Kurulunca kovuşturma sonucunun beklenmesine karar verilenler hakkında ise, mahkeme kararının kesinleşmesinden itibaren iki yıl geçmekle ceza verme yetkisi zamana imına uyar." ekindeki yasal düzenleme uyarınca, Hâkimler ve Savcılar Kurulunca görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında kovuşturma sonucunun beklenmesine karar verilmemiştir ise,

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

soru turma veya kovu turma konusu suç için Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen ve disiplin zamana sınırları sürelerinden daha uzun olan dava zamana sınırları süresinin dolmasıyla; ayet, Hâkimler ve Savcılar Kurulunca hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında kovu turma sonucunun beklenmesine karar verilmiş ise, kovu turma sonucu verilen hükmün ya da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararın kesinleşmesinden itibaren 2 yıl geçmekle Kurul'un, söz konusu eylem nedeniyle ceza tayin edebilme yetkisi ortadan kalkacağından, üst sınırın, anılan 2 yıllık sürenin sonu olarak anlaşılması gerektiği açıktır.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 72/1. maddesinde; Hâkim ve savcılar hakkında ceza soru turması veya kovu turmasına bakanlıkların olmasının, aynı olaydan dolayı disiplin soru turmasını gerektirmeyeceği gibi, ilgilinin mahkûm olması veya olmamasının ayrıca disiplin cezası verilmesine engel teşkil etmeyeceği hükmüne yer verilerek, disiplin soru turması ve ceza kovu turmasının ayrı ayrı yürütülebileceği gibi bir arada yürütülebilmesinin mümkün olduğu açıkça ifade edilmiştir. Buna göre, hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında yürütülen disiplin soru turmasına ilişkin olarak Hâkimler ve Savcılar Kurulu, ceza kovu turmasının sonucunu bekleyip beklememe konusunda takdir yetkisine sahip olup Kurul'u, mutlaka ceza kovu turmasının sonucunu beklemeye mecbur kılan amir bir düzenleme bulunmamaktadır.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 74/2. maddesinde öngörülen görevden uzaklaştırma tedbirine ise, meslekten çıkarılmasına karar verilen hâkim ve Cumhuriyet savcısının, karar kesinleşene kadar gerçekleşeceği idari ya da yargısal faaliyetlerin temelden yoksun olmaması amacına mâtufluk bir düzenlemedir. Buna göre, meslekten çıkarma cezası verilenler hakkında, cezanın kesinleşene kadar görevden uzaklaştırma tedbirinin uygulanacak, görevden uzaklaştırılan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının, meslekten çıkarma kararının verildiği tarih ile bu kararın kesinleşene kadar süre içinde aylık ve ödeneklerinin yarısı ödenecek, görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 78/2. maddesinde belirtilen hükümler uygulanacaktır.

Somut olayda; ilgili Cumhuriyet savcısı .....'nin, soru turmaya konu eylemleri nedeniyle, görevini yerine getirirken vicdani kanaatinden başka herhangi bir dürtü ya da etki altında kalmadan, ahsî bir yarar kaygısı gütmeyen sadece hukuku uygulayacağı yönündeki kamuoyu beklentisini karşılamaktan uzak bir görüntü sergilediği, yargı bağımsızlığını kendi menfaati için bir ayrıcalık veya imtiyaz olarak gördüğü, mesleki nedeniyle kendisinden sâdir olan tüm etkinliklerde yakınlık almayan görüntü içerisinde olmaktan kaçınma yerine görevini tarafsız, dürüst ve dürüstlük kurallarına uygun şekilde yerine getiremeyeceğini açıkça ortaya koyduğu anlaşıldığından; yargı mensubuna yara mayan, meslekin onuru ve vasıflarıyla bağdaşmayan eylemlerden dolayı görevine devamının, yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğine kanaat getiren Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu İkinci Dairesi'nin ..... tarih ve ..... Tedbir ve ..... Karar sayılı kararlar, Cumhuriyet savcısı .....'nin 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. maddeleri gereğince tedbirin üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına oy birliği ile karar verdiği, görevden uzaklaştırılmaya dair yazının aynı gün ..... Cumhuriyet Ba savcılığı na gönderilerek 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 78. maddesi uyarınca işlem yapılması ve karar tarihinden itibaren ilgilinin görevden uzaklaştırılması ile ilgili kararın istendiği, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı 1 HSYK ve Bakanlık Muhabere Bürosunun ..... Tarih ve B.M. .... sayılı yazısıyla, tedbirin görevden uzaklaştırma yazısının ..... tarihinde ilgiliye tebliğ edildiği ve ilgilinin aynı gün görevinden ayrıldığı hususunun Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu Genel Sekreterliğine bildirildiği, ..... Tarih ve ..... Tedbir ve ..... Karar sayılı kararın da ..... tarihinde ilgili Cumhuriyet savcısı .....'ye usulüne uygun şekilde tebliğ edildiği,

ilgilinin tedbirin görevden uzaklaştırılmasına dair Dairemizin ..... tarih ve ..... Tedbir ve

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

..... Karar sayılı kararına karşı Manisa Cumhuriyet Başsavcılığı HSK ve Bakanlık Muhabere Bürosu'nun ..... Tarih ve B.M. .... Sayılı üst yazısı ekinde gönderilen aynı tarihli dilekçeyle yeniden inceleme talebinde bulundu u,

**LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.**

Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesinin ..... tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar no.lu kararıyla, ilgili hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. maddeleri gere ince verilen tedbiren üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına dair karar yerinde oldu undan de i tirilmesine yer olmadığı na, ilgilinin yeniden inceleme talebinin reddine ... karar verildi i, söz konusu kararın ..... tarihinde ilgiliye usulüne uygun ekilde tebli edildi i,

İlgilinin, ..... tarihli dilekçeyle, Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesinin ..... tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar no.lu kararına karşı itirazda bulunması üzerine, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulu'nun ..... Tarih, ..... Tedbir- ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararıyla, itiraz talebinin esastan reddine karar verildi i, anılan kararın ..... tarihinde usulüne uygun ekilde ilgiliye tebli edildi i,

..... tarihli ve 29872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin onaylanmasına dair 7082 sayılı Ola anüsti Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 13'üncü maddesinde yer alan "..... tarihinden ..... tarihli ve ..... sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ola anüsti halin ilan edilmesine kadar geçen süre zarfında ve ola anüsti halin devam etti i süre içinde görevden uzaklaştırılanlar hakkında ilgili mevzuatta bu tedbir için öngörülen süre sınırlaması, ola anüsti hal süresince uygulanmaz." ekindeki düzenleme uyarınca yasa gere i kendili inden devam eden ve hukuki sonuçlarını do urmaya devam eden geçici olarak görevden uzaklaştırma tedbirinin, ola anüsti hâlin kaldırılmasıyla birlikte tedbirin devam edip etmemesi yönünde karar verilmek üzere Daire gündemine sunuldu u, Hâkimler ve Savcılar Kurulu 2. Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararlar, yine ..... Tarih ve ..... Karar sayılı kararlar ilgilinin görevden uzaklaştırılma süresinin, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 81'inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca iki er ay süreyle uzatılmasına oy birli i ile karar verildi i, son olarak ..... Tarih ve ..... Karar sayılı kararlar, görevden uzaklaştırılma süresinin, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 81'inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ..... tarihinden itibaren iki ay süreyle uzatılmasına ... ile karar verildi i,

Hâkimler ve Savcılar Kurulu ikinci Dairesinin ..... tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar no.lu kararıyla, ilgiliye isnat olunan eylemler nedeniyle kovu turma izni verilmesinden sonra soru turma dosyasının onaylı bir suretinin ..... Cumhuriyet Başsavcılığı na gönderildi i, ..... Cumhuriyet Başsavcılı ının ..... tarih ve ..... esas sayılı iddianamesi ile ilgilinin eylemine uyan TCK'nın 250/1, 250/2 (4 kez) 252/2-7 (2 kez) maddeleri uyarınca cezalandırılmasını teminen son soru turmanın açılmasına karar verilmesinin talep edildi i, ..... A ır Ceza Mahkemesinin ..... tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararıyla sanık ..... hakkında kna Suretiyle rtikap suçundan TCK'nun 250/2 (4 kez), Rü vet suçundan TCK'nun 252/2-7 (2 kez) ve cbar Suretiyle rtikap suçundan TCK'nun 250/1 maddeleri uyarınca yargılamanın yapılması için son soru turmanın ..... A ır Ceza Mahkemesinde açılmasına karar verildi i, yargılamanın ..... A ır Ceza Mahkemesinin ..... Esas sayılı dosyası üzerinden devam etti i,

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 78 ve devamı maddelerine göre, görevden tedbiren uzaklaştırılan ilgili Cumhuriyet savcısının, tedbiren görevden uzaklaştırıldı ı süre içerisinde aylık ve ödeneklerinin üçte ikisini almaya ve di er sosyal hak ve yardımlardan

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

yararlanmaya devam etti i soru turma dosyası kapsamında anlaşılmıştır.

**IV- KOVU TURMA SONUCU BEKLENMEDEN, DİSİPLİN YÖNÜNDE KARAR VERİLMESİ VE İZAHI : HUSUSUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ :**

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesinin ..... tarih, ..... Esas no. ve ..... Karar no.lu kararıyla, ilgili hakkındaki disiplin dosyasında karar verilmesi için kovu turma sonucunun beklenmesine karar verilmiş ise de, bu hususun Danıştay 12. Dairesi'nin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararı ile Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 72. maddesindeki düzenleme uyarınca, soru turma dosyasının, bulunduğu hal üzere, disiplin yönünden karar verilmek üzere Daire gündemine alınmasına engel teşkil etmediği, Danıştay 12. Dairesi'nin ..... tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı kararında; disiplin hukuku ile ceza hukuku kavram ve kuralları arasındaki farklılıkların ekilde ortaya konmuştur: "Prof. Dr. .... disiplin cezalarını; memurun mesleki, hayat ve vazifesinde görülen yolsuzluklara karşı, kendisine tatbik edilen bir kısım zecri müeyyideler olarak tanımlanmıştır. (Prof. Dr. ...., dare Hukukunun Umumi Esasları, 3. bası, cilt 2, sayfa 1158 ve sonrası) Bu tanımlamada görüldüğü gibi disiplin cezaları; kamu görevi, kamu görevi ve görevlileriyle ilgili bir ceza türüdür, önceden saptanan hukuk kurallarına aykırı davranışın bütün davranışları önlemek, engellemek için zorlayıcı özellikte olan birer yaptırımdır. Disiplin cezaları bu yönleri bakımından, ceza yasalarında, suçlara karşı uygulanmak üzere konulan cezalara benzerler. Ancak, disiplin cezaları ile suçlar için konulan cezalar arasında köklü ayrımlar vardır. Bu ayrımların başında; disiplini bozan eylemlerin her zaman Ceza Kanunu kapsamında suç teşkil etmemesi gelir. Disiplin kuralları, kamu görevlilerinin düzeninde yürütülmesini sağlamak amacıyla sadece kamu görevlileri için uygulanan kurallardır. Disiplini bozan davranışlar dolayısıyla da bir ceza uygulanmaktadır. Ama bu cezanın, suç için uygulanan ceza ile herhangi bir benzerliği yoktur. Türk Ceza Kanunu'nun cezalandırıcı eylem, suçtur. Yasada cezası gösterilmeyen eylem suç değildir. Benzetme yolu ile bir eylem suç niteliği yüklenemez. Öte yandan; suç işleyen cezasını, işlenen suçun ağırlığına göre hâkim veya mahkeme verir. Disiplin cezasını ise, memurun bağlı olduğu idarenin yasaca yetkili kılınan özel üstleri ya da kurulları verir. Diğer taraftan; disiplin cezaları sadece kamu görevlisini, yani Devlet memurunu ilgilendirir. Bu ceza kamu görevlisinin meslek haklarını etkiler, meslek yaşamı için önemlidir. Suç için uygulanan ceza ise, doğrudan doğruya toplum düzenine, genel olarak toplumun dirliğine karşı çıkanlara uygulanan cezalar ve yaptırımlardır. Bu cezalar, hüküm giyen kişinin özgürlüğü, kişiliği, yaşamı, toplumsal durumu, kişiliğine bağlı hakları ve malları bakımından etkilidir. Disiplin cezaları ile adli cezalar arasındaki diğer fark ise; suç işleyen kişiye sadece Ceza Kanununda yazılı ceza verilirken, memur işlediği suçtan dolayı Ceza Kanununa göre mahkûm edilmekle birlikte, ayrıca ikinci bir cezaya, disiplin cezasına muhatap olabilmektedir. Bunun sonucu olarak; bir memurun, belli bir fiili nedeniyle Ceza Kanunu kapsamında suçluluk durumundan kurtulması, onun disiplin soru turmasına tabi tutulmasını engellemez. Diğer fark ise, suçun cezalandırılması ile ilgili bir yargı kararı niteliğinde iken, disiplin cezasının yargısal bir karar değil, yönetsel bir işlem özelliğinde olmasıdır. Tüm bu değerlendirmeler ışığında, ceza uygulaması ile disiplin uygulaması arasında amaç, kapsam, usul ve sonuçlar bakımından temel nitelikte farklılıklar mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple kanun koyucu, ceza uygulaması ile disiplin uygulamasını iki ayrı ve farklı alan olarak görmekte ve bunların birbirini etkilemesini önleyici nitelikte bir düzenleme olan 657 sayılı Kanunun 131. maddesindeki düzenlemeye yer vermiş bulunmaktadır. Bu açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, disiplin soru turması ve yargılaması, ceza soru turma ve kovu turmasından bağımsız ve ayrıdır."



<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 72/1. maddesine göre; Hâkim ve savcılar hakkında ceza soruşturması veya kovuşturma başlanması olmasının, aynı olaydan dolayı disiplin soruşturmasını gerektirmeyeceği gibi, ilgilinin ceza soruşturmasından mahkûm olması veya olmamasının da ayrıca disiplin cezası verilmesine engel teşkil etmediği, 2802 ve 6087 sayılı yasalarda hâkim ve savcılarının disiplin soruşturmasına ilişkin ayrıntılı düzenlemeler yapıldığı ancak disiplin cezası verilmesi sırasında devam eden kovuşturma sonucunun beklenmesi gerektiğinden ilgilinin bir düzenlemenin bulunmadığı, nitekim Hâkimler ve Savcılar Kurulu'nun son on yılda kovuşturma izni verdiği halde sonucunu beklenmeden meslekten ihraç da dahil olmak üzere disiplin cezası tertip ettiği bir çok kararının bulunduğu, anılan gerekçelerle dosyanın disiplin yönünden karar verilmek üzere Daire gündemine alınmasına ve disiplin cezası tayinine bir engel bulunmadığı, yargılamada kaydedilen ama da gözetildiğinde, kovuşturma sonucunun beklenmesinin, disiplin soruşturmasını akamata uğrattığı anlamıyla Dairemizin ..... tarih ve ..... Karar no.lu sayılı kararıyla verilen kovuşturma sonucunun beklenmesi kararından vazgeçilmiştir.

#### **V- SNAT OLUNAN EYLEMLER ve DELİLLERİNDE ERLENENLER :**

..... ilâ ..... tarihleri arasında ..... Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan ilgilinin, görev süresi içerisinde muhatap olduğu, daha önce verilen mâhkûmiyet hükümleri kesinleşmiş hükümlülerin cezalarının infazını erteleme kararları karışıkta maddi menfaat temin ettiği için mütekerri ve tanıklar tarafından ifade edildiği,

Hapis cezasının infazının ertelenmesi müessesinin 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16 ilâ 18. maddeleri arasında düzenlendiği, yasanın 16. maddesinde, "Hapis cezasının infazının hastalık nedeni ile ertelenmesi"nin, 17. Maddesinde, "Hükümlünün istemiyle infazın ertelenmesi"nin 18. Maddede ise, "Akıl hastalığı içinde ruhsal rahatsızlığı olan hükümlülerin cezalarının infazı"na ilişkin düzenlemelere yer verildiği, konumuzu ilgilendiren "Hükümlünün istemiyle infazın ertelenmesi" kenar başlıklı 17. maddedeki düzenlemenin;

"Madde 17 – (Değişik: 24/1/2013-6411/4 md.)

(1) Kasten işlenen suçlarda üç yıl, taksirle işlenen suçlarda ise beş yıl veya daha az süreli hapis cezalarının infazı, çarısı üzerine gelen hükümlünün istemi üzerine, Cumhuriyet Başsavcılığınca ertelenebilir.

(2) Erteleme, her defasında bir yılı geçmemek üzere en fazla iki kez uygulanabilir.

(3) Erteleme süresi içinde, hükümlü hakkında kasten işlenen bir suçtan dolayı kamu davası açılması hâlinde, erteleme kararı kaldırılarak ceza derhal infaz olunur.

(4) Birinci fıkrada belirtilen hapis cezalarının infazına başlanmı olsa bile, hükümlünün yükseköğrenimini bitirebilmesi, ana, baba, eveya çocuklarının ölümü veya bu kişilerin sürekli hastalık veya malullükleri nedeniyle ailenin ticari faaliyetlerinin yürütülebilmesinin veya tarım topraklarının işlenebilmesinin imkânsız hâle gelmesi veya hükümlünün hastalığının sürekli bir tedaviyi gerektirmesi gibi zorunlu ve çok ivedi hâllerde, Cumhuriyet Başsavcılığınca altı ayı geçmeyen sürelerle hapis cezasının infazına ara verilebilir. Ancak bu ara verme iki defadan fazla olamaz.

(5) Erteleme isteminin kabulü, güvence gösterilmesine veya diğer bir şartta başlanabilir.

(6) Bu madde hükümleri;

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU KONUDA REKARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

a) Terör suçları, örgüt faaliyetleri çerçevesinde işlenen suçlar ve cinsel dokunulmazlık kararı işlenen suçlardan mahkûm olanlar,

b) Mükerrirlere özgü infaz rejimi uygulanmasına karar verilenler,

c) Disiplin veya tazyik hapsine mahkûm olanlar,

hakkında uygulanmaz." ekinde olduğu,

**İlgili Cumhuriyet savcısı hakkında Dairemizin ..... Esas ve ..... Esas sayılı soru turma dosyaları kapsamındaki tüm deliller birlikte değerlendirildi inde;**

..... 2. Asliye Ceza Mahkemesinin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmiyle konut dokunulmazlık ihlal suçundan 2 yıl 1 ay hapis cezasına mahkûm edilen ve bu cezası kesinleşen hükümlü ..... hakkında ..... Cumhuriyet Ba savcılığınca düzenlenen mahkûmlara mahsus çağrıda ..... tarihinde tebli edildi i, hükümlünün ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığı na hitaben yazdığı dilekçeyle hayvancılık yapmakta olduğunu, kurban bayramı için kurbanlık hayvan hazırlamakta olduğunu belirterek hapis cezasının infazının 6 ay süre ile ertelenmesini talep etti i, ilgili Cumhuriyet savcısının, odada hükümlü ile yalnız buldukları esnada hükümlüye hitaben "3.500,00 TL para gerekiyor bu parayı getirirsen erteleme yapılabilir" dedi i, hükümlünün parayı temin etmek üzere adliyeden ayrıldığı, ilgilinin de dilekçeyi "infaz dosyasına eklenmesi ve ara tırma için kolluk birimine yazılması" notu ile havale etti i, aynı gün ..... Tarım Kredi Kooperatifinden 3.500,00 TL kredi çekerek ilgilinin odasına giden hükümlünün, parayı masaya bıraktığı, ilgilinin parayı sayarak çekmecesine koydu u, hükümlüye "Sen evine git, jandarma evine gelip tutanak tutacak" dedi i, ..... İçişleri Bakanlığı Jandarma Komutanlığı ara tırma yazısı neticesinde ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı'nın ..... tarih, ..... 1. ve ..... K. Sayılı kararıyla, nakdi teminat belirlenmeksizin 6 ay süre ile infaz erteleme kararı verildi i, erteleme kararının çıktığı hükümlüye telefonla bildirildi i ve kararı tebliğ alması için adliyeye gelmesinin istendi i, hükümlünün adliyeye giderek erteleme kararını tebliğ etti i, hükümlünün erteleme süresi sonunda ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığı'na müracaat etti i, teminat parasının iadesi ile ilgili talebi neticesinde dosyada makbuz bulunmadığının tespit edildi i, hükümlünün ..... Tarım Kredi Kooperatifinden 3.500,00 TL kredi çektiğini buna ilişkin teminat fişinin bulunduğunu ve ..... tarihinde parayı elden Cumhuriyet savcısının odasında elden teslim ettiğini belirterek süreci anlatması sonrası yapılan teahhütlemesi neticesinde Cumhuriyet savcısı .....'nin kendisinden para alan Cumhuriyet savcısı olduğunu belirtti i, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı tarafından ..... Mal Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak hükümlü adına ..... ve ..... tarihleri arasında herhangi bir teminat adı altında para yatırılıp yatırılmadığının soruldu u, ..... Mal Müdürlüğü'nün ..... tarih ve ..... sayılı yazıları ile hükümlü adına belirtilen tarihlerde herhangi bir tahsilatın yapılmadığını bildirildi i, müsbet eylem nedeniyle tanzim edilen tutanakların Hâkimler ve Savcılar Kuruluna gönderilmesi üzerine bahsi geçen soru turma akabinde, ilgilinin Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararla 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. Maddeleri gereğince tedbiren üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına karar verildi i, ilgilinin bu amaçla bizzat veya yakınları vasıtasıyla müstekilere ulaştırarak ikâyetlerini geri çekmeleri, beyanlarını de i tirmeleri konusunda girişimde bulunarak delilleri karartmaya çalıştı,

İhbar eden tanık .....'ın ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılığı na müracaatla alınan beyanında; ..... günü, kendisine ait ..... nolu cep telefonunu arayan bir şahsın; "Sen nakliyecisi ..... musun?" diye sordu u, tanığın da "evet" demesi üzerine, ".....'ya ev e yası var götürür müsün?" dedi i, .....'un kabul etmesi üzerine ..... Maden Suyu Fabrikasının altındaki kahvehanenin önünde buldukları, .....'un, yükün nerede olduğunu sorması üzerine, şahsın "Yük

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

yok, i imiz özel” dedi i, kahvehanenin içerisine geçtikleri ve kö eye do ru bir yerde oturdukları, ahsın kendisini ilgili C. Savcısı .....’nin karde i olarak tanıttı ı ve “Bu i i birlikte çözelim” dedi i, bir süre sonra ba ka bir ahsın daha gelerek masaya oturdu u, kısa bir süre sonra da .....’nin elinde ifade tutanakları oldu u halde masaya geldi i, .....’ın; “Savcılıkta vermi oldu un ifade bizim aleyhimizde, sen de yanacan ben de yanacam, senin amacın ne? Bir beklentin varsa onu halledelim, masraf neyse ne istiyorsan verelim, bir tutanak yazalım ikimiz, adliyeye gitti inde sorguya alıp kafanı karı tırıp her eyi yazdırmı lar diye yazalım, psikolojini bozmu lar, yazdı ımız tutana ı postane yoluyla .....’ya gönderelim, bütün masraflarını ben çekece im bunu hemen halledelim” ekinde sözler sarfetti ini iddia etti i ve keyfiyetin tutanakla tevsik edildi i,

Muhbir .....’ın ifadesinde, kahvehanede garson olan tanık .....’ın konu maları kısmen de olsa duymu olabilece ini belirtmesi üzerine adı geçen ahsın beyanının da tutanak altına alındı ı ve ahsın, görü meyi do rulayarak, çay verip ayrıldı ı için konu maların ayrıntısını duymadı mı, bu ki ilerinin elinde ifade tutana ına benzeyen ka ıtların oldu unu gördü ünü, yakla ık bir saat bu ekilde konu ulduktan sonra .....’un masadan ayrıldı ını, bir kaç dakika daha sonra üç ki inin kalktı mı, çay parasını ilk gelen ki inin ödedi ini, yolun kar ısında ..... Fırının önünde siyah renkli Wolkswagen marka muhtemelen Passat model araç içerisinde bir dakika beklediklerini, daha sonra yeni mahalleye do ru araç ile gittiklerini gördü ünü ifade etti i,

Alınan ifadeler do rultusunda, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ınca ..... tarihinde saat 11:30 ilâ 13:45 saatleri arasında ..... Maden Suyu fabrikasının alt tarafında bulunan kahvenin kar ısındaki ..... Fırını önüne park eden siyah renkli muhtemelen Volkswagen Passat marka aracın park etti i saat ile araçtan inenlerin ve binenlerin tespiti, aracın hangi saatte park etti i yerden ayrıldı ına ili kin ayrıntılı ve görüntülü inceleme tutana ı düzenlenmesi için olay yerini gören kamera kayıtların alınarak inceleme raporu düzenlenmesinin istendi i, kolluk görevlilerince güzergahta faaliyet gösteren i yerlerine ait güvenlik kamera sistemlerinin bulundu u i yerlerinden görüntülerin alındı ı, ses kaydı bulunmayan görüntülerde, bulu manın do rulandı ı, siyah renkli wolkswagen passat marka aracın plakasının ..... oldu u, otonun yapılan sorgusunda 2013 Model, Siyah renkli wolkswagen marka araç oldu u, sahiplik bilgilerinde aracın ..... TC kimlik numaralı ilgili Cumhuriyet savcısı ..... adına tescilli oldu unun tespit edildi i,

..... Cumhuriyet Ba savcısı ..... tarafından zabıt katibine verilen talimatla ..... ve .....’a ait cep telefonlarının aranması ve bu ki ilere ..... Cumhuriyet Ba savcılı ında daha önceden savcılık yapmı olan ..... ya da yakınları tarafından aranarak hapis cezalarının ertelenmesi esnasından vermi oldukları paraların iadesini isteyip istemedikleri ya da herhangi bir ekilde uzla mak isteyip istemediklerine dair görü me yapıp yapmadıklarının sorulmasının istenmesi üzerine yapılan telefon görü meleri sonucunda, .....ve .....’in de, kendilerine aynı ekilde olayla ilgili zararının kar ılama teklifinde bulunuldu unu ifade ettikleri,

Mü teki .....’ın ..... tarihli beyanında; 2017 yılı Nisan ayında ö len sıralarında cep telefonunu arayan köy muhtarı .....’ın "Bir arkada ım seninle görü mek istiyor, pazar yerine gel" demesi üzerine pazar yerine gitti inde köy muhtarının yanında tanımadı ı bir ahsın bulundu unu, yanlarına gitti inde, tanımadı ı ahsın; "Bize müsaade eder misin" sözü üzerine köy muhtarının yanlarından ayrıldı ını ve bu ahısla ba ba a kaldıklarını, ahsın kendisine hitaben "Ben aracı olarak konu uyorum" dedikten sonra, infaz erteleme olayı ile ilgili Cumhuriyet savcısı ..... ile ilgili ikayet dilekçesini geri çekmesini istedi ini, .....’nin kendisiyle görü mek istedi ini, zararı varsa kar ılamak istediklerini, savcı beyin çoluk çocu u oldu unu söyleyerek ikayetten vazgeçmesini istedi ini, mü tekinin de söz konusu ahsa "Ne ikayetimden vazgeçerim ne de para isterim" dedi ini ifade etti i, ilgili Cumhuriyet savcısının mü tekiden teminat olarak aldı ı 3.500,00 TL’yi maliye veznesine yatırmayarak kendi ahsi menfaati için sarfetti i, hakkında

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

yürütülen soru turma sırasında da delil karartma giri iminde bulundu unun Cumhuriyet Ba savcısı ....., zabıt kâtipleri ..... ve ..... ile ihbar eden ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, Cumhuriyet Ba savcısı ....., yazı i leri müdürü ....., zabıt kâtibi ..... ve ihbar eden ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, Cumhuriyet Ba savcısı ....., zabıt kâtibi ..... ve ihbar eden ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, hükümlü .....'ın ..... ve ..... tarihli beyanları, tanıklar ..... ve ..... 'ın ..... tarihli beyanları, soru turmayı yürüten Kurul müfetti leri tarafından düzenlenen ..... dosya inceleme tutana ı ve dosya kapsamındaki tüm delillerden anla ıldı ı,

..... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmi ile taksirle öldürme suçundan 3 yıl 4 ay hapis cezasına hükümlü ..... hakkında ..... Cumhuriyet Ba savcılı nca düzenlenen mâhkuamlara mahsus ça rı ka ıdının ..... tarihinde tebli edildi i, hükümlünün ..... tarihinde, babası ..... ile birlikte ..... Adliyesine gittikleri ve infaz i iyle görevli Cumhuriyet savcısını sordukları, hükümlünün adliye koridorunda bekledi i, babası olan mü teki .....'ın ilgili Cumhuriyet savcısının odasına girerek ilgiliye, çiftçilik yaptı nı, hükümlü olan o lunun kendisine yardım etti ini bu nedenle o lu hakkındaki kesinle en hapis cezasının infazının ertelenmesini istedi ini söyledi i, ilgilinin "bir dilekçe ile ba vur kolluk ara tırması olumlu gelirse 5.000,00 TL de teminat kar ılı nda cezası ertelenebilir" dedi i, hükümlü .....'ın aynı gün ..... Cumhuriyet Ba savcılı na hitaben yazdı ı dilekçeyle, arazi kiraladı nı bu arazide karpuz ve patates yeti tirmekte oldu unu, cezaevine girmesi halinde ürünleri hasat etme imkânının olmayaca nı belirterek hapis cezasının infazının 6 ay süre ile ertelenmesini talep etti i, ilgilinin bu dilekçeyi ara tırma yazısı yazılması notu ile havale etti i, bir süre sonra mü teki .....'ı telefonla arayan ve kendisini Cumhuriyet savcısı ..... olarak tanıtan ahsın "Evrakların hazır adliyede yanıma gel" dedi i, hükümlü ve babasının tekrar ..... Adliyesine gittikleri, hükümlünün dı arıda bekledi i ve babası .....'ın ilgilinin odasına girdi i, ilgilinin "evrakların hazır 5.000,00 TL teminatı maliyeye yatır" dedi i, 5.000,00 TL nakdi teminatı maliyeye yatıran hükümlünün makbuzu adliyeye teslim etti i, ..... İlçe Jandarma Komutanlı ı ara tırma yazısı neticesinde Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın ..... tarih, ..... l. ve ..... K. sayılı, 5.000,00 TL nakdi teminat kar ılı nda 2 ay süre ile infaz erteleme kararı verildi i ve kararın hükümlüye tebli edildi i, erteleme süresinin bitmesine birkaç gün kala mü teki ..... ve hükümlü olan o lunun tekrar ..... Adliyesine gittikleri, baba .....'ın yine yalnız olarak ilgilinin odasına girdi i ve ilgiliye i lerinin bitmedi ini ve iki aylık erteleme yetmedi ini belirterek hapis cezasının infazının yeniden ertelenmesini istediklerini söyledi i, ilgilinin "O zaman 5.000,00 TL para hazırla" dedi i, baba o lun parayı temin etmek üzere köylerine dönerek arkada ve yakınlarından topladıkları 5.000,00 TL ile ..... Adliyesine gittikleri, hükümlünün ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı'na verdi i dilekçesi ile cezasının 2 ay süre ile ertelendi ini ancak çiftçilik ile geçinmek zorunda oldu unu, ekimini yaptı ı patatesin sökümünü yapabilmesi için 4 ay süre ile izin verilmesini talep etti ini belirtti i, hükümlünün dilekçesinin "..... ilam infaz dosyasına ekleyelim 4 ay erteleme önceki teminata ili kin olarak" notu dü ülmek suretiyle imzasız olarak havale edildi i, ilgilinin odasına yalnız giren mü teki .....'ın bir süre ilgili ile sohbet etti i, sohbet esnasında ilgilinin "illa o luna mı ihtiyacın var yevmiye ile adam tut çalı tır" demesi üzerine .....'ın "o lum olursa benim için daha iyi olur" dedi i, bunun üzerine ilgilinin "O lan mı, para mı?" diye sordu u, .....'ın da "O lum" diyerek cevap verdi i, ilgilinin, 5.000,00 TL para talebinde bulundu u, adı geçenin de durumunun kötü oldu unu evini halen yapamadı nı söyledi i, ilgilinin "Benim kaymakamla aram iyi ona söylerim ev yapımında yardımcı olur" dedi i ve evin adresini bir ka ıda yazdı ı, mü teki .....'ın cebindeki

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K N C DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

5.000,00 TL'yi ilgiliye verdi i, parayı çekmecesine koyan ilgili tarafından ..... Cumhuriyet Ba savcılı mın ..... tarih ve ..... l. ve ..... K. sayılı, 1. Erteleme kararı ile birlikte yatırılan 5.000,00 TL teminat kar ılı nda 4 ay süre ile 2. kez infaz erteleme kararı verildi i, erteleme süresinin dolması üzerine mü teki .....'ın adliyeye gitti i, ilgilinin "Erteleme sona erdi, o lun cezaevine girecek, maliyeye yatırılan 5.000,00 TL teminat parasını al, bana getir, parayı vermezsen o lun cezaevinde rahat edemez, rezil olur, kötü cezaevlerinde kalır, parayı verirsen onu ..... Açık Cezaevine gönderirim rahat eder." dedi i, mü teki .....'ın "Tamam" dedi i ve ilk erteleme müracaatı sırasında maliye veznesine yatırdı ı 5.000,00 TL'yi çekerek ilgiliye elden teslim etti i, parayı cebine koyan ilgilinin "O lun 10 gün daha gezebilir" dedi i, baba o ulun adliyeden ayrıldıkları ve 10 günün sonunda mü teki .....'ın, hükümlü o lu ..... ile birlikte adliyeye gittikleri, hükümlü hakkında ..... tarihinde Cumhuriyet savcısı ..... imzalı, Açık Ceza nfaz Kurumlarına Gönderme Tutana ı düzenlendi i ve aynı tarihte hükümlüye tebli edildi i, ilâm dosyasının aynı tarihte infaz için ..... Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderildi i, hükümlünün ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılı nca cezasının infazı amacıyla ..... Açık Ceza nfaz kurumuna gönderildi i, müsnet eylem nedeniyle tanzim edilen tutanakların Hâkimler ve Savcılar Kuruluna gönderilmesi üzerine ba latılan soru turma akabinde, ilgilinin Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararla 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. Maddeleri gere ince tedbiren üç ay süreyle görevden uzakla tırılmasına karar verildi i, ilgilinin bu a amadan sonra bizzat veya yakınları vasıtasıyla mü tekilere ula rak ikâyetlerini geri çekmeleri, beyanlarını de i tirmeleri konusunda giri imde bulunarak delilleri karartmaya çalı tı ı,

Mü teki .....'ın ..... tarihli beyanında; yakla ık bir sene önce gündüz vakti ..... Muhtar.....'ün muhtarlık odasında Jandarmada görevli olan sivil olarak gelen adını bilmedi i bir erkek ahıs ve savcı .....'ın karde i oldu unu söyleyen bir ki inin bulundu unu, savcının karde inin kendisiyle konu tu unu ve "10.000 TL nin fazlasını verelim" davadan vazgeçerek iftira attı mı söylemesini istedi ini, Muhtar ve di erlerinin konu madı mını, kendisinin bu teklifi kabul etmedi ini, yine yakla ık bir sene önce ..... eski muhtarı ..... ile bir dü ünde tesadüfen kar ıla tıklarını, orada da "Savcı ile senin aranda bir dava varmı " dedikten sonra .....'den uan isimlerini hatırlamadı ı ki ilerini geldi ini ve kendisinden savcıyı kurtarmak için yardım istediklerini söyledi ini, ancak kendisinin kabul etmedi ini, ses kaydı yapmadı mını, bu kaydı hatırlamadı mını ve kayıta geçen sözleri sarfetmedi ini ifade etti i, ilgilinin zor durumda olan mü teki .....'dan hukuka aykırı ekilde temin etti i parayı ahsi menfaati için kullandı mını, Cumhuriyet Ba savcısı ..... , yazı i leri müdürü ..... , zabıt kâtibi ..... ve ihbar eden ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak içeri i, mü teki .....'ın ..... ve ..... tarihli, tanık .....'ın ..... tarihli, tanıklar ..... ve .....'ın ..... tarihli beyanları, ..... tarihli dosya inceleme tutana ı ve dosya kapsamındaki delillerden anla ıldı ı,

..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmı ile dolandırıcılık suçundan 2 yıl 1 ay hapis cezasına hükümlü ..... hakkında ..... Cumhuriyet Ba savcılı nca düzenlenen mahkûmlara mahsus ça rı ka ının tebli i sonrasında hükümlünün ..... Cumhuriyet Ba savcılı na müracaat etti i, ilgili Cumhuriyet savcısı ..... ile görü en hükümlünün, babasının cezaevinde oldu unu, bankaya borcu bulundu unu, yeni tır aldı mını söyleyerek hapis cezasının infazının ertelenmesini istedi i, ilgili Cumhuriyet savcısının "Erteleme için teminat yatırmam lazım" dedikten sonra ne kadar teminat yatıraca mını soran hükümlüye "Biz aslında erteleme vermiyoruz ancak bir kampanya ba lattık cezaevinde bulunan garibanlara para yardımı yapıyoruz bunun için 5.000,00 TL yardım yapacaksın, 2.000,00 TL de Mal Müdürlü üne teminat olarak

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

yatacağın, bu 5.000,00 TL'den kimsenin haberi olmayacak, süresinde teslim olmazsan 2.000,00 TL teminatın da yanacak, normalde biz erteleme süresini 6 ay, 6 ay toplam 12 ay olarak veriyoruz, ancak sana baban cezaevinden çıkana kadar 10 ay erteleme vereceğim sonra geldiğinde 2 ay daha veririm" dedi i, hükümlünün "Bu kadar para veremem durumum iyi de il" ekindeki beyanı üzerine "Teminatsız izin veremiyoruz, biz zaten senin söylediklerinin doğru olup olmadığını araştıracak önünde 1 hafta 10 günlük süre var" dedi i, odadan ayrılan hükümlünün, babasını telefonla aradı ve keyfiyeti bildirdi i, parayı bulmak için uğraşırken durumdan kuzeni olan tanık .....'ye bahsetti i, tanık .....'ın, annesinden aldığı 10 adet çeyrek altını bozdurarak kuzenine yardımında bulundu u, hükümlünün, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazdığı ..... tarihli dilekçede, geçimini nakliyecilik yaparak sağladığını, babasının cezaevinde bulunduğunu, borçları bulunduğunu cezaevine girmesi halinde borcunu ödeyemeyeceğini, i mevsimi olduğunu belirterek hapis cezasının infazının 10 ay süre ile ertelenmesini talep etti i ve dilekçesini ilgili Cumhuriyet savcısına sundu u, ilgilinin "Tamam araştırma yapıldıktan sonra sana haber verilecek" dedi i ve aynı gün dilekçeyi kolluk araştırma yazısı, ..... Garanti Bankası ..... bünyesine yazı yazılması, ..... Açık Ceza infaz Kurumuna yazı yazılması notu ile havale etti i, bir kaç gün sonra telefonla aranarak erteleme kararının onaylandığı söylenen hükümlünün, yanında 7.000,00 TL ile ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na gitti i, 5.000,00 TL'yi ilgili Cumhuriyet savcısı .....'ye elden verdi i, parayı sayarak cebine koyan ilgilinin, hükümlüye "Bu aramızda kalacak, bu verdiğin 5.000,00 TL para cezaevinde bulunan garibanlara gidecek kimseye bundan bahsetmeyeceksin, ben bunu cezaevinde bulunan garibanlara dağıtacağım" dedi i, ilgilinin yanından ayrılan hükümlünün, nakdi teminat olarak Mal Müdürlüğü'ne 2.000,00 TL yatırdığı, ..... Emniyet Müdürlüğü araştırma yazısı ve ..... Açık Ceza infaz Kurumu yazısı neticesinde Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ..... tarih, ..... 1. ve ..... K. sayılı, 2.000,00 TL nakdi teminat kararı ile 10 ay süre ile infaz erteleme kararı verildi i ve kararın hükümlüye tebliğ edildi i, ilgilinin Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararlarla 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. Maddeleri gereğince tedbiren üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına karar verilmesi sonrasında, bizzat veya yakınları vasıtasıyla mütekelilere ulaştırarak iktisatlerini geri çekmeleri, beyanlarını deşifre etmeleri konusunda girişimde bulunarak delilleri karartmaya çalıştı,

Müteteki .....'in ..... tarihli beyanında; geçen sene ..... ilçesinde bulunan Cumhuriyet meydanında bulunan kahvehanede kendisini avukat olarak tanıtan ancak ismini söylemeyen birisinin kendisini arayarak görüşmek istediğini söylemesi üzerine kahvehanede bulduklarını, avukat ile birlikte kahvehanede otururken savcı .....'ın da geldiğini, savcı .....'ın kendisine; "Yıllık yaptım, baktım derde girdi. Sana izin verdim. Üzerimde 1600 TL var bu parayı sana vereyim sende postahaneden dilekçe yaz" dediğini, ancak kendisinin kabul etmediğini, çünkü kendisine 5000 TL verdiğini söylediğini, daha sonra avukat ve savcı .....'ın birlikte kalkıp gittiklerini ifade etti i, ilgilinin, zor durumda bulunan ve hapis cezasının infazının ertelenmesini talep eden müteki hükümlü .....'den, cezaevinde bulunan garibanlara para yardımı yapacağı bahanesiyle temin ettiği 5.000,00 TL'yi şahsi menfaati için kullandığının Cumhuriyet Başsavcılığı ..... ve zabıt kâtabi ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, müteki hükümlünün ..... ve ..... tarihli, tanık .....'nin ..... tarihli ve tanık .....'in ..... tarihli beyanları, ..... tarihli dosya inceleme tutanağı, foto raftan tehisin yaptırıldığı ..... tarihli tutanak ve dosya kapsamındaki delillerden anlaşıldığı,

..... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmı ile hırsızlık suçundan 1 yıl 8 ay hapis cezasına hükümlü ..... hakkında ..... Cumhuriyet

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KARAR DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

Ba savcılığınca düzenlenen mahkûmlara mahsus çarşının ..... tarihinde tebliğ edildiği, tebliğ sonrası ..... Adliyesine giden hükümlünün, infaz işlerine bakan Cumhuriyet savcısının kim olduğunu öğrendikten sonra odasına girdiği ve odada yalnız olarak bulunan ilgiliye, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı'na hitaben yazdığı ..... tarihli dilekçesinin sunarak borçlarını ödeyebilmek ve cezasının infazı sırasında maddi sıkıntıya düşmemek için cezasının 6 ay süre ile ertelenmesini talep ettiğini söylediği, ilgilinin "Para verirsene erteleme olur" dediği, ne kadar para gerektiğini soran hükümlüye "6.000,00 TL para gerekli, 2.000,00 TL'sini mal müdürlüğüne yatıracağını kalan 4.000,00 TL para ile askerlere kıyafet alınacak yardım yapılacaktır" dediği, odadan ayrılarak ertesi gün çevresinden borç olarak topladığı 6.000,00 TL ile birlikte tekrar ilgilinin odasına giren hükümlünün parayı temin ettiğini söylediği, ilgilinin, askıda duran ceketini getirerek "4.000,00 TL parayı ceketin cebine koy" dediği ve hükümlünün de, 4.000,00 TL'yi belirtilen yere bıraktığı, ilgilinin "tamam çıkabilirsin" sözü üzerine odadan ayrıldığı, hükümlünün dilekçesinin ilgili tarafından, ara tırma yazısı yazılması notu ile havale edildiği, nakdi teminat olarak 2.000,00 TL'yi de maliye veznesine yatıran hükümlüye ilikinin olarak ..... İçişleri Bakanlığı Jandarma Komutanlığı'na ara tırma yazısı neticesinde Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılığının ..... tarih, ..... l. ve ..... K. sayılı, 2.000,00 TL nakdi teminat kararıyla 6 ay süre ile infaz erteleme kararı verildiği ve kararın hükümlüye tebliğ edildiği, ilgilinin, zor durumda bulunan ve hapis cezasının infazının ertelenmesini talep eden mütekebbin hükümlü .....'dan, askerlere kıyafet yardımı yapacağı bahanesiyle temin ettiği 4.000,00 TL'yi şahsi menfaati için kullandığını mütekebbin hükümlünün ..... tarihli beyanı, ..... tarihli dosya inceleme tutanağı, foto raftan tehisin yaptırıldığı ..... tarihli tutanak ve dosya kapsamındaki delillerden anlaşıldığı,

..... Asliye Ceza Mahkemesi'nin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmı ile Hırsızlık suçundan 2 yıl 3 ay hapis cezasına hükümlü ..... hakkında, ..... Cumhuriyet Ba savcılığınca düzenlenen mahkûmlara mahsus çarşının tebliğ sonrasında hükümlünün, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı'na hitaben yazdığı ..... tarihli dilekçeyle annesinin kolundan, babasının ise dizinden ameliyat olacağını, bu nedenle cezasının 6 ay süre ile ertelenmesini talep ettiğini belirttiği, ..... İçişleri Bakanlığı Müdürlüğü ara tırma yazısı neticesinde Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılığı'nın ..... tarih, ..... l. ve ..... K. sayılı, 2.500,00 TL nakdi teminat kararıyla 6 ay süre ile infaz erteleme kararı verildiği ve kararın hükümlüye tebliğ edildiği, erteleme süresinin sona ermesine bir kaç gün kala Adliyeye giden hükümlünün, infaz işlerine bakan Cumhuriyet savcısının de imeli olduğunu öğrendiği ve ilgili Cumhuriyet savcısı .....'ye 14/09/2015 tarihinde verdiği dilekçeyle annesi ve babasının sağlık sorunları nedeniyle cezasının infazının ikinci kez 1 yıl süre ile ertelenmesini talep ettiğini, ilgilinin "Teminatsız erteleme olmaz 4.000,00 TL bul getir" dediği, zor durumda olduğunu o kadar para bulamayacağını söyleyerek aileyi ayarlayan hükümlüye "O zaman 2.500,00 TL getir" dediği, arkadaşları ve yakınlarından temin ettiği 1.800,00 TL ile birlikte ilgili Cumhuriyet savcısının odasına giren hükümlünün, sadece bu kadar para bulabildiğini söylediği, ilgilinin "Ya 2.500,00 TL'yi getirirsin ya da ertelemen olmaz gider yatarsın" dediği, ertesi gün 2.500,00 TL para ile birlikte yeniden ilgilinin makamına giden hükümlünün parayı temin ettiğini ve nereye yatırması gerektiğini sorduğu, ilgilinin "Sen bana bırak ben yatırırım" dediği, 2.500,00 TL'yi ilgiliye teslim eden hükümlüye ilikinin olarak, Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılığının ..... tarih, ..... l. ve ..... K. sayılı 1. erteleme ile yatırılan 2.500,00 TL kararıyla 6 ay süre infaz erteleme kararı verildiği ve kararın hükümlüye tebliğ edildiği, ilgilinin Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun ..... tarih ve ..... Karar sayılı kararlarla 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. Maddeleri gereğince tedbiren üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına karar

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

verilmesi sonrasında, bizzat veya yakınları vasıtasıyla mü tekilere ula arak ikâyetlerini geri çekmeleri, beyanlarını de i tirmeleri konusunda giri imde bulunarak delilleri karartmaya çalı tı ı,

Yukarıda da açıklandı ı üzere, .....’ın ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Ba savcılı na Ba savcılı na müracaatla alınan beyanında; ..... günü, kendisine ait ..... nolu cep telefonunu arayan bir ahsın; “Sen nakliyecisi ..... musun?” diye sordu u, tanı ın da “evet” demesi üzerine, “.....’ya ev e yası var götürür müsün?” dedi i, .....’un kabul etmesi üzerine ..... Maden Suyu Fabrikasının altındaki kahvehanenin önünde buldu tukları, .....’un, yükün nerede oldu unu sorması üzerine, ahsın “Yük yok, i imiz özel” dedi i, kahvehanenin içerisine geçtikleri ve kö eye do ru bir yerde oturdukları, ahsın kendisini ilgili C. Savcısı .....’nin karde i olarak tanıttı ı ve “Bu i i birlikte çözelim” dedi i, bir süre sonra ba ka bir ahsın daha gelerek masaya oturdu u, kısa bir süre sonra da .....’nin elinde ifade tutanakları oldu u halde masaya geldi i, .....’ın; “Savcılıkta vermi oldu un ifade bizim aleyhimizde, sen de yanacan ben de yanacam, senin amacın ne? Bir beklentin varsa onu halledelim, masraf neyse ne istiyorsan verelim, bir tutanak yazalım ikimiz, adliye gitti inde sorguya alıp kafanı karı tırıp her eyi yazdırmı lar diye yazalım, psikolojini bozmu lar, yazdı ımız tutana ı postane yoluyla Ankara’ya gönderelim, bütün masraflarını ben çekece im bunu hemen halledelim” ekinde sözler sarfetti ini iddia etti i ve keyfiyetin tutanakla tevsik edildi i, .....’ın ifadesinde, kahvehanede garson olan tanık .....’ın konu maları kısmen de olsa duymu olabilece ini belirtmesi üzerine adı geçen ahsın beyanının da tutanak altına alındı ı ve ahsın, görü meyi do rulayarak, çay verip ayrıldı ı için konu maların ayrıntısını duymadı ını, bu ki ilerinin elinde ifade tutana na benzeyen ka ıtların oldu unu gördü ünü, yakla ık bir saat bu ekilde konu ulduktan sonra .....’un masadan ayrıldı ını, bir kaç dakika daha sonra üç ki inin kalktı ını, çay parasını ilk gelen ki inin ödedi ini, yolun kar ısında Akman Fırının önünde siyah renkli Volkswagen marka muhtemelen Passat model araç içerisinde bir dakika beklediklerini, daha sonra yeni mahalleye do ru araç ile gittiklerini gördü ünü ifade etti i, kolluk görevlilerince güzergahta faaliyet gösteren i yerlerine ait güvenlik kamera sistemlerinin bulundu u i yerlerinden görüntülerin alındı ı, ses kaydı bulunmayan görüntülerde, bulu manın do rulandı ı, siyah renkli volkswagen passat marka aracın plakasının ..... oldu u, otonun yapılan sorgusunda 2013 Model, Siyah renkli volkswagen marka araç oldu u, sahiplik bilgilerinde aracın ilgili Cumhuriyet savcısı ..... adına tescilli oldu unun tespit edildi i, ilgilinin, zor durumda bulunan ve hapis cezasının infazının ertelenmesini talep eden hükümlü .....’dan, hapis cezasının infazının ertelenmesine mukabil teminat olarak temin etti i 2.500,00 TL’yi ahsi menfaati için kullandı ının, .....’ın ..... ve ..... tarihli, tanık .....’ın 25/10/2017 tarihli beyanları, Cumhuriyet Ba savcısı ....., zabıt kâtabi ..... ve ihbar eden ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, Cumhuriyet Ba savcısı ....., zabıt kâtabi ..... ve bilgi sahibi ..... tarafından imzalanan ..... tarihli tutanak, ..... tarihli dosya inceleme tutana ı, araç özet bilgileri belgesi, ara tırma-kamera inceleme ve tespit tutana ı foto raftan te hisin yaptırıldı ı ..... tarihli tutanak ve dosya kapsamındaki delillerden anla ıldı ı,

..... 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nin ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmı ile taksirle öldürme suçundan 3 yıl 4 ay hapis cezasına hükümlü ..... hakkında ..... Cumhuriyet Ba savcılı nca düzenlenen mahkûmlara mahsus ça rı ka ıdının tebli i sonrasında, hükümlünün ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı’na hitaben yazdı ı ..... tarihli dilekçeyle o lunun ..... tarihinde vefat etti ini, gelini ve torunlarına bakmak zorunda oldu unu, geçimini kiraz bahçesinden sa ladı ını ve mayıs ayında hasat mevsiminin ba layaca ını, bu nedenle cezasının 6 ay mümkünse 1 yıl süre ile ertelenmesini talep etti i, ..... İç Jandarma Komutanlı ı ara tırma yazısı neticesinde Cumhuriyet savcısı ..... tarafından, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı’nın .....



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
K N C DA RE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

tarikh, ..... l. ve ..... K. sayılı, 2.000,00 TL nakdi teminat kararı 16 ay süre ile infaz erteleme kararı verildi i ve kararın hükümlüye tebli edildi i, erteleme süresinin sona ermesine bir kaç gün kala Adliyeye giden hükümlünün, infaz i lerine bakan Cumhuriyet savcısının de i mi oldu unu ö rendi i ve ilgili Cumhuriyet savcısı .....'ye, psikolojisinin bozuk oldu unu, o lunun vefat etti ini, o lunun öldürülmesine ili kin olarak A ır Ceza Mahkemesindeki dosyasının bulundu unu, i lerinin halen yoluna girmedi ini belirterek ..... tarihinde verdi i dilekçeyle cezasının ikinci kez 6 ay süre ile mümkünse 1 yıl süre ile ertelenmesini talep etti i, hükümlünün o luyla ilgili dosyayı getirterek inceleyen Cumhuriyet savcısı .....'nin, erteleme için hükümlüden 2.000,00 TL teminat istedi i, maddi durumunun kötü oldu unu, bu parayı ö deyemece ini söyleyen hükümlüye ne i yaptı mı sordu unu, bir meyve firmasında eksperlik yaptı mı söyleyen hükümlüye "Bu sene kestane ve cevizi senden yeriz artık" dedi i, ..... tarihinde ..... lçe Jandarma Komutanlı na ara tırma yapılması için yazı yazdı ı, ..... tarihinde ..... A ır Ceza Mahkemesi'nin ..... E. sayılı dosyası hakkında inceleme tutana ı düzenledi i, tutanakta, hükümlünün kendisi ve o lu ile ilgili dosya bulundu unu, bu dosyada o lunun hiç bir kusuru yok iken öldürüldü ünü beyan etmesi nedeniyle ilgili mahkemeden istenerek inceleme tutana ı **yapıldı m** belirtti i, hükümlünün, birkaç gün sonra 10 Kg. civarında kestane ve cevizi adliyeye götürdü ü, ilgilinin, adliyenin kar ısında bulunan i yerini kastederek "tostçunun oraya bırak ben alırım" dedi i, hükümlünün de, getirdi i kestane ve cevizi belirtilen yere bıraktı ı, ilgili tarafından ..... Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın ..... tarih, ..... l. ve ..... K. sayılı, 1. ertelemeye yatırılan teminat kararı 1 yıl süre ile 2. kez infaz erteleme kararı verildi i ve kararın hükümlüye tebli edildi i, ilgilinin Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun..... tarih ve ..... Karar sayılı kararlar 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1 ve 81/1. Maddeleri gere ince tedbiren üç ay süreyle görevden uzakla tırılmasına karar verilmesi sonrasında, bizzat veya yakınları vasıtasıyla mü tekilere ula rak ikâyetlerini geri çekmeleri, beyanlarını de i tirmeleri konusunda giri imde bulunarak delilleri karartmaya çalı tı ı,

Tanık .....'in ..... tarihli beyanında; ilgili C. Savcısı tarafından, cezasının ertelenmesi için kendisinden ceviz ve kestanelerin istendi i tarihte, belirtti i ürünlerin hasat mevsimi olmadığını, bu nedenle ceviz ve kestaneleri cezası ertelendikten sonra götürdü ünü, bunları menfaat amaçlı götürmedi ini, e e dosta ikram olarak gönderdi ini, ceviz ve kestane kar ılı nda para almadı ını, Petrolde konu urken ilgili C. Savcısının, ifadesinde bahsetti i ceviz ve kestane verme olayının rü vete girdi ini belirterek, suçlamadan kurtulmak için kendisinden yazı istedi ini, kendisinin de savcı .....'in söylediklerini yazarak imzaladı ını, daha sonra misafirleri geldi i için ayrıldı ını ifade etti i, müsnet eylemin bu ekilde gerçekleşti inin tanık .....'in ..... ve ..... tarihli beyanları, ..... tarihli dosya inceleme tutana ı ve dosya kapsamındaki delillerden anlaşı lmı tır.

Hukuk kurallarının iyi i ledi i, bireylerin kendi aralarında, birey ile devlet veya devletin iki idari birimi arasında olu an uyu mazlıkların, hâkim ve Cumhuriyet savcılar tarafından verilen adil ve do ru kararlarla süratle sonuçlandı ı, suçlu ve suçsuzun ayırt edilerek, kanunlara aykırı davranan herkesin cezalandırıldı ı, toplumda adalet ve devlete olan güvenin tam oldu u toplumlarda, hukuki güvenlik ve barı sa lanmı olur. Oysa, adaletsizli in çok büyük boyutlara ula tı ı, hâkimlerin kendilerine dü en a ır yetki ve sorumlulukları yerine getiremedi i ya da bunları kötüye kullandı ı yerlerde, barı tan, özgürlüklerden, insan haklarından, toplumsal düzen, huzur ve emniyetten bahsetmek mümkün de ildir.

Yargı hizmetini yerine getirenlerin bu görevleri sırasında uymakla yükümlü oldukları mesleki ve ahlâki kurallar bütünü olarak anlaşılması gereken etik ilkeler, yargı profesyonellerinin mesle e, kamuoyuna, meslektaşlarına, i sahiplerine ve birlikte çalı tıkları personele kar ı yükümlülüklerini ifade eder. Mülkün temeli olan adaletin sa lanmasına aracı olan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının Anayasaya, kanuna ve yürürlükteki mevzuata uygun olarak karar verirken

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K N C DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

vicdanlarının sesinden ba ka hiçbir etki altında kalmamaları gerekti i, tüm hukuk sistemlerinde kabul edilmi bir ilkedir.

Hâkimler, toplumsal açıdan büyük bir fonksiyonu yerine getirir, Millet adına yargılama görevini ifa eder, verdikleri hükümlerle suçluyu tespit edip taraflar arasındaki uyu mazlıkları çözerler. Bu nedenle, tarih boyunca hemen her toplum ve kültürde adalet hizmetine kutsal bir de er atfedilmi ve bu hizmeti yerine getirecek olan hâkimin üstün nitelikli, güvenilir, toplumca saygı duyulan ki ilerden olması gerekti i ifade edilmi tir.

Socrates'e göre ideal hâkim, nezaketle dinleyen, bilgece cevap veren, akliselim ile dü ünen ve tarafsızca karar veren ki idir. Eski Çin'de hâkimlerin, kimseden korkmayan, hak etmedi ini kimseye vermeyen, kendisine hâkim olabilen, lüks içinde de il sade bir hayat süren, kimseye kin tutmayan, halka kar ı dürüst ve içten ki iler olması gerekti i belirtildikten sonra önyargı, kin ve nefret, korku ve cehaletin ise kaçınılması gereken dört ey oldu u uyarısında bulunmaktadır. slami geleneklere göre, bir ki inin hâkim olabilmesi için ya , akıl, beden sa lı ı ve ki ili e ili kin bazı artları ta ınması gerekmektedir. Buna göre, olgun, akliselim sahibi, hür, ki ilik ve ya antısı ile rol model olabilecek kadar dürüst, adil olana karar verebilecek kadar hukuk bilen, duyma i itme ve görme yetene ini kaybetmemi ki iler hâkim olabilmektedir. Hâkimin nitelikleri konusunda Mecelle'de yer alan hükümlere bakıldı ında; Mecelle-i Ahkâm-ı Adliyenin Onaltıncı Kitabının Fasl-ı Evvel bölümünün 1792. maddesinde, "Hâkim, hakim, fehim, müstakim ve emin, mekin, metin olmalıdır." düzenlemesine yer verilmi tir. Adaletin tam olarak sa landı ından bahsedebilmek için hâkimlerce verilen kararın ve karar sürecinde kullanılan yol ve yöntemlerin hukuken izah edilebilir ve her türlü üpheden uzak olması, hâkimlerce sergilenen tutum ve davranı ların da mesle in eref ve onuruna uygun olması gerekir.

Hâkim ve Cumhuriyet savcılarını, hem yargısal süreçlerde kullandıkları yol ve yöntemlerin hukuken izah edilebilir ve her türlü üpheden uzak olmasından, hem de özel hayatlarında sergiledikleri tutum ve davranı ların, mesle in vakar ve onuruna uygunlu undan birinci derecede sorumludurlar. Bangalor Yargı Eti i lkeleri'nde, hâkimden kendisini tamamen dı dünyadan soyutlayarak, manastırda inzivaya çekilmi bir ke i hayatı ya aması beklenmedi i ifade edilmekle birlikte, toplum içinde sergiledi i tutum ve davranı ların da, meslek ahlâkına uygun ve tarafsızlı nı zedelemeyecek ekilde olması gerekti i belirtilmektedir.

Hâkimin vicdani kanaatinden ba ka herhangi bir dürtü ya da etki altında kalmadan sadece hukuku uygulayaca ı yönündeki kamuoyu beklentisini kar ılaması için hem özel hayatında, hem de mahkeme ortamında bazı kısıtlamalara maruz kalaca ını önceden bilmesi gerekir. Bangalor Yargı Eti i ilkelerine göre hâkimin, toplum içinde sergiledi i tutum ve davranı ların meslek ahlâkına uygun ve tarafsızlı nı zedelemeyecek ekilde belirlenmesi zorunludur. Bu kapsamda hâkimden, meslek içi ve dı ında hâkimlik mesle ine yakı ır ekilde davranması, do ru ve dürüst ki ili i ve ya am tarzı ile örnek olması, her türlü yalan, kanunen ve ahlâken yanlı i ten uzak durması beklenmektedir.

Hâkim açısından etik dı ı olan ya da disiplin yaptırımına konu edilen i sahiplerinden çıkar sa lama (maddi çıkarın yanında i sahiplerinden hediye kabul etme, aile fertlerine ya da arkadaş ına bir i in görülmesinde kolaylık sa lama, tatil planlarında yardımcı olma vs. konular da bu kapsamda de erlendirilmektedir.) ki isel ili kilerini mesle e yansıtmama, tutum ve davranı ları ile tarafsız ve adil olamayaca ı izlenimine neden olma, ki isel tutum ve davranı ları itibariyle meslek eref ve onurunu zedeleme gibi davranı lar hâkimlik nosyonu ile ba da mamaktadır.

Avrupa Yargı Kurulları A ı (AYKA)'nın raporunda; hâkimin, özel bir hayat ya amaya hakkı olmakla birlikte, davranı ının, yargının itibarına gölge dü ürmemesi gerekti i, bir hâkimin,

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

özel yaşam sürmeye hakkı olmakla birlikte, hâkimin kendi özel hayatındaki davranışlarının yargısal imajı üzerinde etkisi olabileceğini ve bunun sonucu olarak, bir hâkimin hem kamusal hem de özel hayatında en yüksek derecede doğruluk ve dürüstlikle hareket etmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Çocuk hukuk sistemizde hâkim ve Cumhuriyet savcılarının görevlerini yerine getirirken uyacakları meslek ilkeleri herhangi bir yasal ya da düzenleyici ilemlerle belirlenmemiştir. Ancak, Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana uygulanagelen, hâkim ve Cumhuriyet savcıları tarafından ittifakla benimsenen yazılı olmayan kurallar manzumesinin bulunduğu da bilinen bir gerçektir. Keza, hâkim ve Cumhuriyet savcılarının görevlerini hangi esaslara göre yapmaları gerektiği konusunda en önemli belge, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu'nun 23/04/2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş olan Bangalor Yargı Etik İlkeleridir. Nitekim Hâkimler ve Savcılar (Yüksek) Kurulu'nun 27.06.2006 gün ve 315 sayılı kararı ile de Bangalor Yargı Etik İlkelerinin benimsenmesine karar verilmiş ve bu husus Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tüm hâkim ve savcılara genelgeçerlikte duyurulmuştur. Bu belgede 6 temel değerden bahsedilmiş ve bu değerlere ilişkin ilkeler tanımlanmıştır. Adı geçen belgede korunan değerler; bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, dürüstlük, etiklik, ehliyet ve liyakat olarak sayılmıştır. "Doğruluk ve Tutarlılık" konusunda, doğruluk ve tutarlılığın, yargı görevinin düzgün bir şekilde yerine getirilmesinde esas olduğu ilke olarak belirlendikten sonra "Hâkim, meslekî davranış etki itibarıyla, makul olarak düşünme yeteneğine sahip olan bir kişidir her hangi bir serzeniye yol açmayacak hal ve tavır içinde olmalıdır. Hâkimin hal ve davranış tarzı, yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmalıdır: Adaletin gerçek anlamda sağlanması kadar gerçekleştirildiğinin görüntü olarak sağlanması da önemlidir." ibarelerine, "Dürüstlük" konusunda, dürüstlük ve dürüstlüğü görüntü olarak ortaya konulmasının, bir hâkimin tüm etkinliklerini icrada esaslı bir unsur olduğu ilke olarak belirlendikten sonra, "Hâkim, hâkimden sâdır olan tüm etkinliklerde yakınsız ve yakınsız olmayan görüntüler içerisinde olmaktan kaçınmalıdır. Kamunun sürekli denetim sujesi olarak hâkim, normal bir vatandaş tarafından sıkıntı verici olarak görülebilecek kişisel sınırlamaları kabullenmeli ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Hâkim, özellikle yargı mesleğinin onuruyla uyumlu bir tarzda davranmalıdır. Hâkim, kendi mahkemesinde hukuk mesleğini icra eden kişilerle olan bireysel ilişkilerinde, objektif olarak bakıldığında tarafgirlik veya bir tarafa meyil gösterme görüntüsü ya da üphe doğuracak durumlardan kaçınmalıdır. Hâkim, hâkimlik mesleğinin prestijini; kendisine, aile üyelerinden birisine veya herhangi bir kimseye özel çıkar sağlayacak şekilde ne kendisi kullanmalı ne de başkasına kullandırmalıdır. Ayrıca hâkim, yargı görevinin yerine getirilmesinde, herhangi bir kimsenin kendisini etkileyebileceği izlenimine ne kendisi yol açmalıdır, ne de başkalarının böyle bir izlenime yol açmalarına müsaade etmelidir." ibarelerine yer verilmiştir.

Etik değerlere göre hâkimin hediye alması altında üçüncü kişilerden kabul edilebilecek hediye nitelik ve maddi değeri sınırlandırılmıştır. Belirli miktarı aşan hediyeler olarak değerlendirilmemekte ve mesleğinin prestijini kullanarak çıkar sağlamak amacıyla kabul edilmektedir. Sadece yerel geleneklere göre hâkimin görevi nedeniyle çıkar sağlamak amacıyla görüntüsüne neden olmayacak maddi değeri bulunmayan hediyeyle, görüşme esnasında sunulan çay, çikolata gibi ikramlar bu kapsamda değerlendirilmemektedir. Ancak 1869 tarihli ilk medeni hukuk kodifikasyonumuz olan Mecelle'nin 1796. maddesindeki "Hâkim taraflardan hiçbirisinin hediyesini kabul etmez" düzenlemesi bu konuda mutlak bir yasaklama öngörmüştür, 1797. maddede yer alan; "Hâkim, birbirini mahkemeye veren taraflardan hiçbirisinin ziyaretine gitmez" hükmü ile de konunun hassasiyeti açıkça vurgulanmıştır. 2004 yılından önceki dönemde, ülkemizde, kamu görevlilerinin uyması gereken etik ilke ve değerlere ilişkin özel bir düzenleme yoktu. Etik ilke ve

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

standartlar, Anayasada, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan yönetmeliklerde, 2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları ler Hakkında Kanun'da, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rü vet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nda, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda ve di er mevzuatta da ınık olarak yer almaktaydı. 2004 yılı, ülkemizde eti e dayalı bir yönetim sisteminin olu turulmasında dönüm noktasıdır. Bu tarihte çıkarılan 5176 sayılı "Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılması Hakkında Kanun" ile Kamu Görevlileri Etik Kurulu kurulmu tur. Kamu Görevlileri Etik Kurulu tarafından hazırlanan ve 13.04.2005 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan "Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" ise, kamu görevlilerinin, görevlerini yerine getirirken uymaları gereken genel etik ilke ve standartları toplu olarak ortaya koyması bakımından önemlidir. Yönetmeli in amacı, kamu hizmetinde etik kültürünü yerle tirmek, kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirirken izlemesi gereken etik davranı ilkelerini belirlemek, bu ilkelere göre hareket etmelerine yardımcı olmak ve toplumun kamu idaresine olan güvenini artırmaktır. Kamu görevlileri, görevlerini yürütürken Yönetmelikte belirtilen etik davranı ilkelerine uymakla yükümlüdürler. Yargı mensupları 5176 sayılı Yasanın 1/3. Maddesi gere ince, Kanun kapsamı dı nda bırakılmı tır. Yine Cumhurbaşkanlığı, milletvekilleri ve bakanlar ile Türk Silahlı Kuvvetleri ve üniversitelerin söz konusu Kanuna tabi olmayacakları hükme ba lanmı tır. Bunlar dı ndaki tüm kamu personeli, 5176 sayılı Kanun ve ilgili yönetmeli in kapsamındadır.

Her ne kadar yargı mensupları 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılması Hakkında Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri le Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik kapsamı dı nda bırakılmı ise de, söz konusu kapsam dı ılık, Bakanlar Kurulu tarafından seçilen 11 üyeden te ekkül eden Kamu Görevlileri Etik Kurulu'nun, bir yargı mensubunun etik davranı ilkelerine aykırı hareket etti i iddiasıyla yapılan ba vuruda, yargı mensubuyla ilgili olarak inceleme ve ara tırma yetkisinin bulunmaması bakımındandır. Yoksa, Yönetmelikte "Hediye alma ve menfaat sa lama" kavramı kapsamında de erlendirilen hususların, yargı mensupları açısından "Hediye" ya da "Menfaat" olarak de erlendirilemeyece i sonucunun çıkarılması ve hükmün bu ekilde yorumlanması abesle i tıgalden öteye gidemeyecektir. Hatta, yargı mensuplarının "Adalet da ıtma ve hakkı teslim etme" gibi kutsal bir görevi ifa ettikleri ve bu konudaki en küçük bir ihlalin kamuoyunda "Tuzun kokması" olarak addedildi i nazara alındı ında, di er kamu görevlileri yönünden "Hediye" ya da "Menfaat" olarak de erlendirilen bir hususun, yargı mensupları için evleviyetle "Hediye" veya "Menfaat" kapsamında de erlendirilece i, bu bakımdan, yargı mensupları açısından kavramın daha geni de er ifade etti i ortadadır. Dolayısıyla, Yönetmeli in "Hediye alma ve menfaat sa lama yasa ı" kenar ba lıklı 15. maddesinde belirtilen hususlar, yargı mensupları için de hediye alma ve menfaat yasa ının kapsamını tayin açısından yol gösterici niteliktedir.

Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri le Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 15. maddesine göre;

"Kamu görevlisinin tarafsızlı ını, performansını, kararını veya görevini yapmasını etkileyen veya etkileme ihtimali bulunan, ekonomik de eri olan ya da olmayan, do rudan ya da dolaylı olarak kabul edilen her türlü e ya ve menfaat hediye kapsamındadır.

Kamu görevlilerinin hediye almaması, kamu görevlisine hediye verilmemesi ve görev sebebiyle çıkar sa lanmaması temel ilkedir.

Kamu görevlileri, yürüttükleri görevle ilgili bir i , hizmet veya menfaat ili kisi olan gerçek

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KANUNDA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

veya tüzel kişilerden kendileri, yakınları veya üçüncü kişiler veya kurulları için doğrudan doğruya veya aracı eliyle herhangi bir hediye alamazlar ve menfaat sağlayamazlar.

Kamu görevlileri, kamu kaynaklarını kullanarak hediye veremez, resmi gün, tören ve bayramlarda, hiçbir gerçek veya tüzel kişiye çelenk veya çiçek gönderemezler; görev ve hizmetle ilgisi olmayan kutlama, duyuru ve anma ilânları veremezler.

Uluslararası ilişkilerde nezaket ve protokol kuralları gerektiren, yabancı kişiler ve kurulları tarafından verilen hediyelerden, 3628 sayılı Kanunun 3. maddesi hükümleri saklı kalmakla birlikte, sözkonusu maddede belirtilen sınırın altında kalanlar da beyan edilir.

Aşağıda belirtilenler hediye alma yasa 1 kapsamında değildir:

a) Görev yapılan kuruma katkı anlamına gelen, kurum hizmetlerinin hukuka uygun yürütülmesini etkilemeyecek olan ve kamu hizmetine tahsis edilmek, kurumun demirbaş listesine kaydedilmek ve kamuoyuna açıklanmak koşuluyla alınanlar (makam aracı ve belli bir kamu görevlisinin hizmetine tahsis edilmek üzere alınan diğer hediyeler hariç) ile kurum ve kurulları yapılan bazıları,

b) Kitap, dergi, makale, kaset, takvim, cd veya buna benzer nitelikte olanlar,

c) Halka açık yarışmalarda, kampanyalarda veya etkinliklerde kazanılan ödül veya hediyeler,

d) Herkese açık konferans, sempozyum, forum, panel, yemek, resepsiyon veya buna benzer etkinliklerde verilen hatıra niteliğindeki hediyeler,

e) Tanıtım amacına yönelik, herkese dağıtılan ve sembolik değeri bulunan reklam ve el sanatları ürünleri,

f) Finans kurumlarından piyasa koşullarına göre alınan krediler.

Aşağıda belirtilenler ise hediye alma yasa 1 kapsamındadır:

a) Görev yapılan kurumla iş, hizmet veya çıkar ilişkisi içinde bulunanlardan alınan karılama, veda ve kutlama hediyeleri, burs, seyahat, ücretsiz konaklama ve hediye çekleri,

b) Taahhüt veya tahmin mal veya hizmet satın alınırken, satarken veya kiralarken piyasa fiyatına göre makul olmayan bedeller üzerinden yapılan işlemler,

c) Hizmetten yararlananların vereceği her türlü eşya, giysi, takı veya gıda türü hediyeler,

d) Görev yapılan kurumla iş veya hizmet ilişkisi içinde olanlardan alınan borç ve krediler.

Bu Yönetmelik kapsamına giren en az genel müdür, emekli ve üstü görevliler, bu maddenin 5 inci fıkrası ve 6 ncı fıkranın (a) bendinde sayılan hediyelere ilişkin bir önceki yılda aldıklarının listesini, herhangi bir uyarı beklemezsizin her yıl Ocak ayı sonuna kadar Kurula bildirirler."

Hâkimler ve savcılarının görevle ilgili sorumluluklarının belirlenebilmesi için, görev ve yetkilerinin ne olduğunu bilmesi ne kadar önemliyse, bu görev ve yetkileri hangi ilke ve esaslara göre yerine getirmeleri gerektiğinin bilinmesi de o derece önemlidir. Nitekim, yapılan eylemin "Görevin gereklerine aykırı hareket" olup olmadığının belirlenmesi, ancak görevin gereklerinin ne anlama geldiğinin doğru tespit edilebilmesi ile mümkün olabilecektir. Görevin gereklerinden ne anlaşılması gerektiği de belirlenirken, hâkim ve savcılara Anayasa ve yasalarla açıkça verilen görev ve yetkilerin yanında, bu görev ve yetkilerin kullanılması sırasında uyulması gereken ilkeler de göz önünde bulundurulacaktır.

Her ne kadar hâkimlik ve savcılık ayrı görevler olarak görülmekte ise de; Türk Hukuk Sisteminde Hâkimler ve Savcılar Kurulu'nun uygun bulunmasıyla hâkimlerin savcı, savcılarının hâkim olarak atanmalarının mümkün olması nedeniyle hâkim ve savcılarının taahhütleri gereken özellikler ve uymaları gereken meslek kuralları açısından hâkimler ile savcılar arasında önemli bir fark

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

bulunmamaktadır.

Cumhuriyet savcılarının görevlerini hangi esaslara göre yapmaları gerektiği konusunda mevzuatımızda açık bir düzenleme yoktur. Ancak ulu önder Mustafa Kemal Atatürk'ün; "Türkiye Cumhuriyetinde kimsesiz bir birey yoktur. Cumhuriyet, böyle bir kavramı asla kabul edemez. İnsan hakları, yasalarımızın güvencesi altındadır. En güçsüz ve en kimsesizlerin yardımcısı devlet ve onun kamu hukuku temsilcileri olan Cumhuriyet savcılarıdır. Kendilerini kimsesiz görenlerin, yanlarında her an haklarını aramakla görevli Cumhuriyet savcıları bulunduğunu asla unutmamaları ve bundan emin olmaları gerekir." şeklindeki veciz sözü, keza, Adalet Bakanı Mahmut Esat Bozkurt'un, "Cumhuriyet savcıları; Meriç kıyılarında çalışan Türk köylüsünün kaybolan sabanlarından tutunuz da, bu yurttaki ayanların u rayacakları en ufak bir haksızlıktan, hatta Bingöl dağlarının ıssız kuytularında nafakalarını bekleyen öksüzlerin gözyaşlarından siz sorumlusunuz" şeklindeki sözü, Cumhuriyet savcılarının yüklenen görev ve misyon açısından önemlidir. Hâkimlik ve savcılık mesleğini yapacak kişilerde doğruluk ve dürüstlük bir erdem değil, meslek için bir gerekliliktir. Bu nedenle, hâkim ve Cumhuriyet savcısı, tutum ve davranışlarıyla hâkimlik mesleğinin vakar ve onurunu korumalı, uygunsuz olarak algılanabilecek her türlü eylemden de kaçınmalıdır. Zira adalet bekleyen kişiler nezdinde hâkimin tutum ve davranışları ve kişiliğiyle bırakacağı izlenim, doğrudan yargıya olan güvene yansıtacaktır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20/11/2007 tarih, 2007/5.MD-83 Esas ve 2007/244 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere, hâkimler ve savcılar Anayasa ve yasalarla kendilerine verilen görev ve yetkileri, yazılı olan veya olmayan ancak evrensel anlamda hâkim ve savcıları başlatıldığında da bulunmayan etik kurallara tabi olarak yerine getirmelidirler. Görevinin gerektirdiği davranış biçimlerini terk etmemeli, görevi adalete hizmet etmek olan bir kamu görevlisinin olmazsa olmaz ilkeleri arasında sayılan bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, etiklik ve dürüstlük gibi evrensel etik kuralları hiçe sayan kimse, hâkimlik ve savcılık görevinin gereklerine aykırı davranışta bulunmayacaktır.

Anayasamızın 139'uncu maddesinin birinci fıkrasında; "Hâkimler ve savcılar azlolunamaz, kendileri istemedikçe Anayasada gösterilen ya da önce emekliye ayrılamaz; bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa, aylık, ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınmaz." hükmü ile hâkimler ve savcılar için tanınan mesleki güvencelerin ortaya konulduğu, maddenin ikinci fıkrasında da hâkimler ve savcılar için getirilmiş mesleki güvencelerin mutlak olmadığı belirtilerek; "Meslekten çıkarılmayı gerektiren bir suçtan dolayı hüküm giymiş olanlar, görevini sıralık bakımından yerine getiremeyeceği kesin olarak anlaşılanlar veya meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklıdır." düzenlemesine yer verildiği, böylece Anayasanın, mesleki güvencenin istisnai durumların da olabileceğini belirttiği,

Anayasa Mahkemesi'nin 28/02/1989 tarih, 1988/32 Esas ve 1989/10 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere, hâkim ve savcılarının nitelikli görev yapma olanaklarının sürdürülmesinin sağlanması amacıyla öngörülen hâkimlik ve savcılık teminatının, meslek mensuplarına tanınan bir ayrıcalık olmayıp görevlerini tam bir tarafsızlık içinde ve doyurucu biçimde yapmalarını sağlayarak mahkemelere başvuran yurttaki taraflara bu hususlarda güven duyuran bir kurum olduğunu, gözetilenin, hâkimin değil, halkın, kamunun yararı olduğunu, hâkimlere, Anayasa'nın öngördüğü düzeyde ve doğrultuda çalışmaya yapma olanağını veren güvencenin, yargı bağımsızlığının olmazsa olmazı olduğunu, yine, hâkimler ve savcılara diğer kamu görevlilerine nazaran daha fazla teminat verilmesinin amacının, onların kişisel güçlerini, saygınlıklarını yükseltip kendi başına buyruk bir sınıf yaratmak olmayıp her türlü baskı ve etkiden uzak, tarafsız ve adil yargılama yapılmasını sağlamak ve toplumun bu yöndeki kanaatini güçlendirmek olduğunu herkesçe kabul

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

gören bir husus oldu u, dolayısıyla, diğer bütün kamu görevlerinde oldu u gibi, azledilemezlik ya da göreve son verilemezli in mutlak olmasının dü ünülemeyece i ancak, hâkimler için getirilmi azledilemezlik güvencesi sebebiyle, görevden alınmanın artık hâkimlik mesle ini yapamayaca ı kesin olarak anlaşılanlar için, çok istisnai durumlarda, sıkı ve makul şartlara ba lanarak mümkün olması gerekti inden Anayasada ve kanunda belirtilen sebepler gerçekte i takdirde hâkim ve savcılarının da görevlerine son verilmesi, gerekli ve ola an bir durumdur.

Ülkemizde oldu u gibi batı demokrasilerinde de hangi durumlarda hâkimlerin "Meslekte kalmalarının uygun olmadığı " ve meslekten çıkarılması sebeplerinin ne oldu unun tespiti yönünde çalı malar yapılmı tır:

Fransa'da hâkimlerin a ır bir suç i lemesi halinde azledilmeleri, a ır ve sürekli bir hastalık sebebiyle görevini yapmakta ace dü mesi halinde emekli edilmeleri mümkündür. Ayrıca "Hâkimlik erefiyle ba da mayacak tutum ve davranı "ın da azil sebebi oldu u belirtilmi tir. Görüldü ü üzere Fransa'da da sayma yolu ile azil sebepleri belirtilmemi , karar verecek makama geni takdir yetkisi bırakılmı tır.

ABD Anayasasının 3'üncü maddesinin birinci bölümünde, "...Yüksek Mahkeme ve ilk derece mahkemesi hâkimleri, iyi hallerini sürdürdükleri müddetçe görevde kalır ve görevde buldukları hizmetleri kar ılı nda belli zamanlarda, eksiltmeye maruz kalmayacak bir maa alırlar..." hükmüne yer verilmi , Anayasa hükmünde karar makamına takdir yetkisi verecek ekilde " yi hallerini sürdürmek" ibaresi kullanılmı tır.

Alman Anayasası da 97'nci maddesinde hâkimlerin, kanunların belirtti i sebeplerle azledilebilecekleri ve geçici veya sürekli olarak i ten el çektirilebilecekleri düzenlenmi , Anayasanın 98'inci maddesinde anayasanın temel ilkelerine veya bir eyalet anayasal düzenine aykırı hareket eden hâkimin, Federal Millet Meclisinin teklifi üzerine, Federal Anayasa Mahkemesinin üçte iki ço unlu u ile ba ka bir göreve veya emekliye sevk edilebilece i hükme ba lanmı , keza, Alman Hâkimler Kanunu'nun 30'uncu maddesinde, hâkimlerin haklarında dava açılması, disiplin soru turması yapılması, yargının selametinin gerektirmesi ve mahkeme te kilatında de i iklik olması durumunda ba ka bir yere nakilleri ya da görevden uzakla tırılmalarının mümkün oldu u belirtilmi tir.

ngiltere'de yüksek mahkeme üyeleri ve diğer mahkeme hâkimlerinin azilleri farklı düzenlenmi ; 1925 tarihli Mahkemeler Kurulu Kanunu'nda, yüksek mahkeme üyelerinin, iyi davranı larını sürdürmemeleri halinde, her iki meclisin de talebi üzerine Kral/Kraliçe tarafından azledilecekleri, diğer hâkimlerin ise Lord Chancellor (Lordlar Kamarası Ba kanı-Adalet Bakanı) tarafından mesleki yetersizlik ya da kötü hâlleri sebebiyle azledilebilecekleri, yine sulh hâkimlerinin de aynı gerekçelerle Kral/Kraliçe'nin talebi üzerine ba lı oldukları komisyonlar tarafından azledilebilecekleri hükme ba lanmı tır. Rusya'da ve kısmen sviçre'de, belli artların gerçekte mesi halinde hâkim ve savcılarının yasama organı tarafından azledilebilmeleri mümkündür.

talya'da 1948 tarihli Anayasa'nın 104'üncü maddesinde, kanunda belirtilen sebeplerle hâkimlerin azledilebilece inin düzenlendi i, talyan Mahkemeleri Te kilatı ve Hâkimler Kanunu'nun azil sebeplerini ayrıntılı olarak düzenledi i ve söz konusu hükümlerin Türk hukuk sistemi ile büyük benzerlikleri oldu u görülmektedir.

Yukarıdaki açıklama ve örneklerden de anlaşılaca ı üzere, gerek batı demokrasisi örneklerinde gerekse Türk yargı sisteminde, azledilmeme teminatı mutlak surette uygulanmamaktadır. Azledilemezlik teminatının mutlak olmaması, hâkim ve savcılarının keyfi davranı larına mani olmak açısından zorunlu olup aksi yöndeki kabulün, meslekte kalmaları uygun olmayan kimselerin hâkimlik ve savcılık mesle ine devam etmeleri, bunun da adil yargılama

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

yapamayacak kimselerin bu görevlerini sürdürmeleri sonucun ortaya çıkaracağı açıktır. Dolayısıyla, belli sebeplerin gerçekleşmesi halinde hâkimlerin de görevine son verilebilmektedir.

1982 Anayasası ve 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu da hâkim ve savcılarının azledilmeme teminatının imlemeyeceği üç istisnai durumu şu ekinde düzenlemiştir:

a) Anayasamızın 139'uncu maddesinin ikinci fıkrasında "Meslekten çıkarılmayı gerektiren bir suçtan dolayı hüküm giymiş olanlar"ın azledilemezlik teminatı kapsamında olmadığı açıkça ifade edilmiş, 2802 sayılı kanunun "Meslekten Çıkarma Cezası" başlıklı maddesindeki 69'uncu maddesi, belli mahkûmiyetlerin meslekten çıkarma cezasını gerektirdiğini düzenlemiştir.

Buna göre; "...taksirli suçlar hariç olmak üzere, altı aydan fazla hapis veya affa uğramı olsa bile 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri ile kesin hüküm giymek meslekten çıkarılmayı gerektirir. Ancak, verilen cezanın 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan dolayı verilmemesi olması ve cezanın ertelenmesi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50'nci maddesindeki tedbirlerden birine çevrilmesi veya yüzseksen günden fazla adli para cezası olması halinde meslekten çıkarma cezası yerine, yer de i tirme cezası verilir."

Madde metninden de anlaşılacağı üzere, kasten imlenmiş bir suçtan dolayı altı aydan fazla hapis cezası alınması ve "affa uğramı olsa bile 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri" ile kesin hüküm giyilmesi olması, meslekten çıkarılmayı gerektiren mahkûmiyet halleri olarak düzenlenmiştir. Kanunun 8'inci maddesinin (h) bendinde yazılı suçlar ise; Devletin ahsiyetine karşı imlenen suçlarla zimmet, ihtilas, irtikap, rüvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanma, dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı veya şeref ve haysiyet kırıcı bir suçtan veya kaçakçılık, resmi ihale ve alım satımlara fesat karıştırmak, Devlet sırlarını açığa vurma suçları olarak belirtilmiştir.

b) Anayasamızın 139'uncu maddesinin ikinci fıkrasında "Görevini şahlık bakımından yerine getiremeyeceği kesin olarak anlaşılanlar"ın azledilemezlik teminatı kapsamında olmadığı açıkça ifade edilmiştir.

c) Azledilemezlik teminatının uygulanmayacağı bir üçüncü hal ise, Anayasamızın 139'uncu maddesinde "Meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklıdır." düzenlemesiyle ifade edilmiş, böylece kanunkoyucuya meslekte kalmaları uygun olmayanları tespit etme yetkisi verilmiştir.

Anayasa'nın 159'uncu maddesi, "Meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında karar" vermeyi Hâkimler ve Savcılar Kurulu'nun görevleri arasında sayarak, azledilemezlik teminatı açısından bir nevi ek güvence getirmiştir.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu, hâkim ve savcılarının meslekleriyle iliklerinin kesilmesi sonucunu doğuran genel hükme 69'uncu maddesinde yer vermiştir. Yasanın "Meslekten Çıkarma Cezası" başlıklı maddesindeki 69'uncu maddesi, öncelikle belli mahkûmiyetlerin ve yer de i tirme ve derece yükseltilmesinin durdurulması disiplin cezalarında tekerrür halinin meslekten çıkarma cezasını gerektirdiğini düzenlemiştir.

Maddenin ikinci fıkrasına göre "68'inci maddenin (e) bendinde yazılı hallerden dolayı hangi sınıf ve derecede olursa olsun iki defa, diğer hallerden dolayı bir derecede iki veya derece ve sınıf kaydı aranmaksızın üç defa yer de i tirme veya derece yükseltilmesinin durdurulması cezası almış olmak veya taksirli suçlar hariç olmak üzere, altı aydan fazla hapis veya affa uğramı olsa bile 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri ile kesin hüküm giymek meslekten çıkarılmayı gerektirir. Ancak, verilen cezanın 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan dolayı verilmemesi olması ve cezanın ertelenmesi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50'nci maddesindeki tedbirlerden birine çevrilmesi veya yüzseksen günden fazla adli para cezası olması halinde meslekten çıkarma



<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

cezası yerine, yer de i tirme cezası verilir."

Buna göre meslekten çıkarmayı gerektiren sebepler u ekilde sıralanmıştır:

-Yer de i tirme disiplin cezasının iki defa 68'inci maddenin (e) bendinde yer alan "Madde tayin ve deliller elde edilmemi olsa bile, rüvet aldı ı veya irtikapta bulundu u kanısını uyandırmak" fiilinden dolayı alınması,

-Yer de i tirme disiplin cezasının 68'inci maddenin (e) bendi dı ındaki di er sebeplerle aynı derecedeyken iki defa ya da toplamda, derece veya sınıf farkı gözetmeksizin, üç defa alınması,

-Kasten i lenmi bir suçtan dolayı altı aydan fazla hapis cezası alınması,

-"Affa u ramı olsa bile 8'inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri" ile kesin hüküm giyilmi olması.

Kanunun 69'uncu maddesi meslekten çıkarma cezasını gerektiren bir di er halleri 4'üncü ve 5'inci fıkralarda düzenlemi tir.

Maddenin 4'üncü fıkrasına göre; "Hükümlülü ü gerektiren suç, mesle in eref ve onurunu bozan veya mesle e olan genel saygı ve güveni gideren nitelikte görülürse, Kanunda daha alt derecede bir disiplin cezası öngörülmemi olmak kaydıyla, cezanın miktarına ve ertelenmi veya 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 50'nci maddesindeki ceza veya tedbirlere birine çevrilmi olup olmadı ına bakılmaksızın, meslekten çıkarma cezası verilir." Bu fıkra uyarınca, mahkûmiyet hükmüne konu suçun, Kurul tarafından "Mesle in eref ve onurunu bozan veya mesle e olan genel saygı ve güveni gideren nitelikte bir suç" oldu una kanaat getirilmesi durumunda, ceza miktarının 6 aydan az olması veya ertelenmi ya da di er ceza ve tedbirlere çevrilmi olup olmadı ı önem arz etmeyecek ve ilgili hâkim veya savcı meslekten çıkarılabilecektir.

Maddenin 5. fıkrasına göre; "Disiplin cezasının uygulanmasını gerektiren fiil suç te kil etmezse ve hükümlülü ü gerektirmese bile mesle in eref ve onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte görüldü ü takdirde de meslekten çıkarma cezası verilir." Bu fıkra uyarınca, konusu suç te kil etmese bile mesle in eref ve onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte görülen bütün fiiller meslekten çıkarılma sonucunu do urabilecektir.

Birle mi Milletler Yargı Ba ımsızlı ının Temel lkelerinde; "Mesleki sıfatları nedeniyle bir yargıç hakkında yapılan bir suç isnadı veya bir ikayet, uygun bir usule göre hızla ve adil bir biçimde takip edilir. Yargıçlar adil olarak yargılanma hakkına sahiptir. Yargıç tarafından aksi talep edilmedikçe, incelemenin ilk a ması gizli tutulur. Yargıçlar sadece görevlerini yapamayacak duruma gelmeleri veya görevleriyle ba da mayacak davranı larda bulunmaları sebebiyle görevlerinden alınabilir veya görevlerine son verilebilir. Bütün disiplin, görevden alma ve göreve son verme i lemleri, yargısal faaliyetin yerle ik standartlarına göre karara ba lanır. Disiplin, görevden alma ve göreve son verme kararları ba ımsız bir denetime tabidir. En yüksek mahkemenin bu konuda aldı ı kararlara ve yasama organının suçlandırarak görevden alma veya benzeri yargılamalara kar ı uygulanmayabilir." ibarelerine yer verilmi ,

Avrupa Hâkimleri Danı ma Konseyi'nin (CCJE) Hâkimler Magna Carta'sı (Temel lkeler) metninde; olumsuz de erlendirme sonuçlarının (istisnai durumlar hariç olmak üzere) görevden alınmaya sebebiyet vermesinin mümkün olmaması gerekti i, görevden almanın, ancak kanunda yerle ik disiplin hükümlerinin ya da cezai hükümlerin ihlal edilmesi durumunda ya da yargıçların adli görevlerini tarafsız bir ekilde de erlendirildi inde asgari standartlarda gerçekte tiremeyecek durumda olduklarının ya da gerçekte tirmek istemediklerinin, de erlendirmenin kaçınılmaz bir sonucu haline geldi i durumlarda gerçekte e bilece inin, bu sonuçlara uygun usullerden geçerek ve makul delillere dayanarak ula ılması gereklili inden söz edilmi ,

Avrupa Yargıçlar Birli i Hâkimler artında; mahkemelerin yargısal de erlendirmelerinin,

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

hataların veya hükümlerinin içeriği de il, a ır veya mazur görülemez nitelikte olan veya mesle in itibarına gölge dü üren görevi kötüye kullanma eylemlerinin disiplin müeyyidesine tabi tutulmalarının mümkün oldu u belirtilmi ,

Hâkimlerin Rolü, Etkinli i ve Ba ımsızlı ı Konusunda Avrupa Konseyi Üye Devlet Bakanlar Komitesinin r(94)12 tavsiye kararında, "Görevlerin Yerine Getirilmemesi ve Disiplin Cezasını Gerektiren Suçlar" bölümünde;

"1. Hâkimlerin görevlerini etkin ve eksiksiz bir ekilde yerine getirmemesi veya disiplin cezasını gerektiren bir suçun varlı ı halinde, adli ba ımsızlı ı zedelemeyecek ekilde gerekli bütün önlemler alınmalıdır. Her devletin anayasal ilkeleri, hukuki hükümleri ile örfüne ba lı olarak bu tedbirler a a ıda sayılan hususları kapsayabilir, örne in:

- Hâkimden davanın geri alınması;
- Hâkime mahkemede ba ka bir adli görev verilmesi;
- Geçici bir süre için maa ta kesinti gibi maddi cezalar uygulanması;
- Görevden uzakla tırma.

2. Tayinle göreve getirilen hâkimler zorunlu emeklilik sürelerine kadar, geçerli nedenler olmaksızın sürekli olarak görevden alınamaz. Kanunda açık tanımı yapılması gereken yukarıda belirtilen geçerli nedenler, hâkimin belirli bir süre için seçimle göreve geldi i ülkelerde uygulanabilir veya adli görevlerin ifasında yetersizlik, cezai bir suç i lenmesi veya disiplin kurallarının ciddi ihlali gibi sebeplere dayanabilir.

3. Bu maddenin 1. ve 2. paragrafında belirtilen tedbirleri almanın lüzumlu oldu u hallerde devletler, mahkemenin yetki alanına girmeyen hallerde her türlü disiplin cezası ile tedbiri almakla görevli ve kararları üst derecede bir yargı organınca kontrol edilecek veya kendisi üst derecede bir yargı organı sıfatıyla hareket eden özel bir organın kanunla kurulması gere ine dikkat etmelidir. İlgili kanun, hakkında üphe bulunan hâkime, davanın makul bir sürede sonuçlandırılması ve bütün iddialara cevap verme hakkının bulunması hususu gibi Sözle menin gerektirdi i bütün hakları sa lamalıdır." ibarelerine yer verilmi ,

Avrupa Yargı Kurulları A ı (AYKA) nın 2014-2015 yılına ait raporunda; "Azledilememe ve hâkimlik teminatı, yargı ba ımsızlı ının temel unsurlarını te kil etmekte olup; söz konusu unsurlar, hâkimin, rızası olmaksızın görevinden alınmasını engellemektedirler. Bununla birlikte; kamunun Yargıya güveni ile hâkime tanınan yetkilerin önemi, yaptı ı görevlere uygun olmadıkları sonucunu do uran ve disiplin tedbirlerinin uygulanmasını haklı gösterecek derecede a ır ve ispatlanmı uygunsuz davranı veya yetersizlik gerekçelerinin bulunması durumlarında, aç ı alınma/görevden alınma da dâhil olmak üzere, her türlü tedbire ba vurulabilece i belirtilmi tir.

Görevini icra ederken ve yetkilerini kullanırken yargı etik kurallarına uygun olarak hareket etmesi, gerekli dikkat, özen ve duyarlılı ı göstermesi gereken ilgilinin müsnet eylemleriyle, uluslararası belgelerde yer alan; üçüncü ki ilerden, te vik ve konukseverlik, herhangi bir hediye, ödül, menfaat kabul etmeme; mahkemede ve mahkeme dı ında, yargı ve yargıç tarafsızlı ı açısından kamuoyu, hukuk mesle i ve dava taraflarının güvenini sa layacak ve artıracak davranı lar içerisinde olma; meslekî davranı ekli itibariyle, makul olarak dü ünme yetene i olan bir ki ide herhangi bir serzeni e yol açmayacak hal ve tavır içinde olma; hal ve davranı tarzı itibariyle, yargının do rulu una ve tutarlılı na ili kin inancı kuvvetlendirici nitelikte olma; hâkimden sâdir olan tüm etkinliklerde yakı ıksız ve yakı ık almayan görüntüler içerisinde olmaktan kaçınma; özellikle yargı mesle inin onuruyla uyumlu bir tarzda davranma; hâkimlik mesle inin prestijini, kendisine, aile üyelerinden birisine veya herhangi bir kimseye özel çıkar sa layacak ekilde kullanmama ve kullandırtmama; yargı görevinin yerine getirilmesinde, herhangi

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

bir kimsenin kendisini etkileyebileceği izlenimine yol açmama, baskılarının böyle bir izlenime yol açmalarına müsaade etmeme; ailesinin, sosyal veya diğer ilişkilerinin, hâkim olarak meslekî davranışlarını veya vereceği yargısal kararı etkilemesine izin vermeme; yargısal görevlerin yerine getirilmesine ilişkin olarak, bir şeyin hâkim tarafından yapılması, yapılmaması veya yapılmasına kayıtsız kalınması ile ilgili herhangi bir hediye, bir kredi, bir teberrü ya da bir iltimas talebinde bulunmama ve kabul etmeme gibi etik ilkelere de aykırı hareket ettiği soruşturma dosyası kapsamındaki delillerle sabittir.

### **GEREK GÖRÜLÜDÜ:**

**Cumhuriyet Savcısı** .....'ye isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda, dosya içerisindeki bilgi, belge ve tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; isnat olunan eylemlerin "Suç" niteliğinin de değerlendirme konusunda takdir, yetkili ve görevli adli mercilere ait olmak üzere, fiiller suç teşkil etmese ve hükümlülüğü gerektirmese bile nitelik ve ahlak itibarıyla mesleğin ırf ve onurunu, memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte görüldüğünden ilgilinin, **2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69'uncü maddesinin son fıkrası gereğince meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına**, karar kesinleinceye kadar 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 74'üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince görevden uzaklaştırılmasına,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabileceğini,

..... tarihinde karar verildi.