

CEZA MAHKEMELERİ TAVSİYELER LİSTESİ

İçindekiler

<i>1-Acil Korunma Kararlarının 30 Günlük Yasal Süreyi Aşarak Verildiği.....</i>	<i>6</i>
<i>2-Akıl Hastası Olduğu Anlaşılan Kişilerin Vesayet Makamına Bildirilmediği</i>	<i>6</i>
<i>3-Arama Kararlarında Yasal Unsurların Bir Kısımına Yer Verilmediği.....</i>	<i>6</i>
<i>4-Asker Kişiler Hakkında Verilen Kararların İlgili Bakanlığa Gönderilmediği</i>	<i>6</i>
<i>5-Askerlerin Yargılanması</i>	<i>6</i>
<i>6-Baro Pulu Olmayan Vekâletnamelerin İşleme Konuldukları</i>	<i>7</i>
<i>7-Bekletici Meselenin Zamanaşımını Durduracağı.....</i>	<i>7</i>
<i>8-Beraat Eden Sanığın Gözaltı veya Tutuklulukta Geçen Sürelerle İlgili Olarak Tazminat İsteme Hakkı Olduğunun Kararda Gösterilmediği.....</i>	<i>7</i>
<i>9-Beraat Kararlarında “Kanit Yetersizliği” İbaresine Yer Verildiği</i>	<i>7</i>
<i>10-Beraat Kararından Sonra Cumhuriyet Başsavcılığına İhbar</i>	<i>8</i>
<i>11-Bilirkişi Tayinine İlişkin Usule Aykırı Hareket Edildiği.....</i>	<i>8</i>
<i>12-Bozmanın Onu Temyiz Etmeyenlere Sirayeti İçin İnfaza Vermeme</i>	<i>10</i>
<i>13-Bozma Kararına Karşı Şikâyetçi ve Mağdurun Diyeceklerinin Tespiti İçin Çağrıldığı. 10</i>	
<i>14-Cezaların Hesaplanmasında ve Adli Para Cezalarının Ertelenmesinde Yanılıya Düşüldüğü.....</i>	<i>10</i>
<i>15-CMK'nın 81. Maddesi Kapsamındaki Fizik Kimliğinin Tespitine Yönelik Verilerin İmhası Hususunda Gereken Hassasiyetin Gösterilmediği.....</i>	<i>11</i>
<i>16-Cumhuriyet Savcısının Sanık Lehine Temyizden Feragati.....</i>	<i>11</i>
<i>17-Çağrı Kâğıdı İle Gelmeyen Tanıklara Ceza Verilmediği.....</i>	<i>12</i>
<i>18-Çağrı Kâğıdına Meşruhat Verilmediği.....</i>	<i>12</i>
<i>19-Çocuk Koruma Kanunu Uyarınca Hükmedilen Tedbir Kararlarının, Yasal Süre İçerisinde Sosyal Çalışma Görevlisine İncelettirilmediği</i>	<i>12</i>
<i>20-Çocuk Mağdur ve/veya Psikolojisi Bozulan Mağdurun Kovuşturma Aşamasında Birden Fazla Tanık Olarak Dinlenmesi</i>	<i>12</i>
<i>21-Çocuk Mağdurların Tanık Olarak Dinlenmesi Esnasında Görüntü veya Seslerinin Kayda Alınmadığı.....</i>	<i>13</i>
<i>22-Çocuk Mahkemelerinin Yargı Alanı.....</i>	<i>13</i>
<i>23-Suçta Sürüklenen Çocuklar Hakkındaki Duruşmalara Cumhuriyet Savcısının İştirak Ettiği</i>	<i>13</i>
<i>24-Çocukların Yargılamasında Uzlaşma Teklifinin Kanunî Temsilcisine Yapılmadığı</i>	<i>13</i>
<i>25-Çocukların Yasaya Aykırı Olarak Tutuklandığı.....</i>	<i>14</i>

26-Çok Sanıklı Davalarda, Hakkında Delil Toplanmayan Sanıklar Yönünden Tefrik Kararı Verilmediği.....	14
27-Denetim Süresinin Belirlenmesinde Hata.....	14
28-Dizi Listelerinin Düzenlenmediği.....	14
29-Dosyaların Duruşma Kaçağı Olarak Kaldığı	15
30-Dosyaların Düzensiz Tutulduğu	15
31-Kanun Yoluna Başvurulan Dosyaların Merciiine Gönderilmesinde Gecikmeler Yaşandığı, Dosya Gönderme Formunun Düzenlenmediği, Dosyaların Görevsiz Dairelere Gönderildiği	15
32-Dosyaların Yeterince İncelenmemesi Sonucu Hatalar	16
33-Duruşma Listesinin Yapılmadığı.....	18
34-Duruşma Saati İle Davetiyeye Yazılan Saatin Farklılık Arz Ettiği.....	18
35-Duruşma Saatinin Tüm Dosyalarda Aynı Olduğu	18
36-Duruşma Tutanağının Başlığının veya İçeriğinin Usulüne Uygun Şekilde Yazılmadığı.....	18
37-Duruşma Tutanakları ve Kararlarda Hâkim-Zabıt Kâtibi İmzalarının Bulunmadığı... ..	19
38-Duruşma ve Keşif Tutanakları ile Gerekçeli Kararların Matbu Olarak Düzenlendiği veya Kararların Yeterli Gerekçeyi İçermediği.....	19
39-Duruşmalarda Ses ve Görüntü Kaydedici Aletlerin Kullanılmasına İzin Verilmesi.....	20
40-Emanet Eşyasının Tasfiyesine Yönelik İşlem Yapılmadığı	20
41-Engel Hâli Bulunmayan Tanığın Yeminsiz Dinlenildiği	20
42-Etkin Pişmanlık Hükümlerinin Uygulandığı Örgütlü Suçlarda Denetimli Serbestlik Tedbirine Hükmedilmediği,	20
43-Evrakın Geç İşleme Konulduğu	20
44-Evrakın UYAP'a Aktarılmadığı veya Hâkim Havalesinin Bulunmadığı.....	21
45-Fiziki Olarak Kapatılan Evrak Kaydının UYAP'tan Kaldırılmadığı	21
46-Gerekçeli Kararların 'Görüldü'ye Gönderilmemesi.....	21
47-Geri İstenmesi ve UYAP'a Kaydedilmesi Unutulan Yakalama Kararları.....	21
48-Getirilen Dosyaların İade Edilmediği.....	22
49-Gıda Maddeleri Tüzüğüne Muhalefet Suçlarında Bakanlığa Bilgi Verilmediği.....	22
50-Gizli Yapılması Gereken Duruşmaların Açık Yapıldığı	22
51-Görev Hususu Dikkate Alınmadan Yargulamaya Devam Olunduğu	23
52-Harç Tahsil Müzekkerelerinin Yazılmadığı	23
53-Hedef Sürelerin Tatbikine İlişkin Usule Aykırı Hareket Edildiği	23
54-Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına İlişkin Hatalı Kararlar Verilebildiği.....	24
55-Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına İlişkin Kararlarda Seçenek Yaptırımlara Yer Verildiği	25

56-İcra (Ceza) Mahkemesinde Şikâyetçiye Duruşma Gününün Davetiye İle Bildirildiği ..	25
57-İcra (Ceza) Mahkemelerinde, Şikâyetten Vazgeçme, Duruşmaya Katılmama ve Borcun Ödenmesi Hâllerinde Hatalı Karar Verilmesi,.....	26
58-İcra (Ceza) Mahkemelerinde Yasa Yolunun Belirtilmesinde Hata Yapıldığı.....	26
59-İcra Müdürlüğünden İstenen Dosyaların Makul Sürede İncelenerek İade Edilmediği	26
60-İdarî Yaptırım ve/veya Yasaklanmış Hakların Geri Verilmesine İlişkin Kararlara Yapılan İtirazların Esas Defterine Kaydedildiği.....	27
61-İdari Para Cezalarına İtiraz Üzerine Verilen Kesin Nitelikteki Kararların İtirazı Kabil Olarak Verildiği.....	27
62-İddianamenin Kabulü Kararı Okunmadan Duruşmaya Başlanıldığı.....	27
63-İddianamenin Değerlendirilmesi Kararlarında Gecikmeler Yaşandığı	27
64-İddianamenin Sanıklara Tebliğ Edilmediği.....	28
65-İlâmların İnfaza Geç Verildiği	28
66-İlânen Tebligatta Kararın Mahkeme Divanhanesine Asılması	28
67-İletişimin Denetlenmesi Kararlarında Yasal Unsurların Bulunmadığı.....	28
68-İnfaz Edilip İade Edilen İlâmların Tetkikinde Hatalarla Karşılaşıldığı	29
69-İnfaz Hâkimliği Tarafından Verilen Kararlarda Yasal Olmayan Tabirlere Yer Verildiği	29
70-İnfaz Hâkimliğine Ait Kararların Tebliğ Edilmediği.....	29
71-İnfaz Hâkimliğinde, Disiplin Cezalarına İtirazların İncelenmesinde Hatalar Yapılabildiği, Disiplin Cezası Niteliğinde Olmayan Şikâyetlerin Zamanında İncelenmediği	30
72-İstinabe Evrakında Makul Süre İle Duruşma Günü Tayini	30
73-Sulh Ceza Hâkimliğinin İdari Para Cezalarına İtirazlara Dair Bir Kısım Dosyalarında Tebliğ İşlemlerinde Hatalı Uygulamalar Yapıldığı.....	30
74-İtirazın Yanlış İncelendiği.....	31
75-Kabule Değer Sayılamayacak Temyiz/İstinaf İsteminin Reddi	31
76-Kalemde Yapılan Tebligat Usulü.....	31
77-Karar Başlığına “Türk Milleti Adına Karar Verildiği”nin Yazılmadığı-Hükümlerde Suç Yerinin ve Zaman Diliminin Gösterilmediği	31
78-Kararlarda Hangi Kanun Yoluna ve Mercüine Başvurulacağı ve Müracaat Süresinin Belirtilmediği.....	32
79-Kararlarda Sanığın Açık Kimliğinin Yazılmadığı	32
80-Kararların Geç Yazıldığı	32
81-Katılma Usulü	32
82-Keşiflerin Yapılmadığına Dair Tutanağın Dosyaya Konulmadığı.....	33
83-Mağdur Çocukların İfadelerinde Uzman Kişinin Bulundurulmadığı.....	33

84-Mağdurun Yemini Yaptırılarak Tanık Olarak Dinlenmesi.....	33
85-Mağdur ve Şikâyetçiye Yasal Haklarının Bildirilmediği.....	33
86-Memurlar Hakkındaki Hükümlerin Duyurulması.....	33
87-Miktar ve Mahiyet İtibariyle Kesin Olan Kararlarda Yasa Yolunun Açık Olduğunun Belirtildiği.....	34
88-Müsadere Kararlarında Duruşma Yapılmadığı.....	34
89-Şikâyetçi ve Mağdurların Sanıktan Önce Dinlenildiği.....	34
90-Nihai Karardan Sonraki Giderlerin Tahsili.....	34
91-Noter Evrakının Usulüne Göre İstenmesi.....	35
92-Orman Suçlarında, Tutanak Düzenleyicilerinin Tensiben Çağrıldığı.....	35
93-Ön Ödemelik Suçlarda Sanığın Arandığı.....	35
94-Resmî Tatil Günlerine Talik.....	35
95-Sanık Lehine Olan Bozmadan Sonraki Duruşma İçin Gönderilen Davetiyeye Yasal Meşruhatın Konulmadığı.....	36
96-Sanığın Ölmesi Hâlinde Yanlış Karar Verildiği.....	36
97-Sanıklara Yasal Haklarının Hatırlatılmadığı.....	36
98-Sosyal İnceleme Raporlarının Ayrı Kartonda Muhafaza Edilmediği.....	36
99-Suç Eşyasının Dosya İçinde Muhafazası (Derdest Dosyalar İçin).....	37
100-Suçta Sürüklenen Çocuklar Hakkında “Sanık” Sıfatının Kullanıldığı.....	37
101-Şahsî Hürriyeti Sınırlayıcı Hâllerin Gerekçeli Kararda Gösterilmediği.....	37
102-Şikâyetçi, Tanık ve Sanıkların Doğrudan Zorla Getirilmesi Yoluna Gidildiği.....	37
103-“Şüpheli-Sanık Karar Takip Formu” nun Düzenlenip Gönderilmediği.....	38
104-Şikâyete Tabi Suçlarda, Mağdurların Şikâyetten Vazgeçmesi Üzerine Sanıklardan Vazgeçmeyi Kabul Edip Etmediklerinin Sorulmadığı.....	38
105-Tanık veya Bilirkişi Dinlenmesinden ya da Belgelerin Okunmasından Sonra Sanığa Ne Diyeyeceğinin Sorulmadığı, Son Oturumda Hazır Olan Sanığa Son Sözün Verilmediği.....	38
106-Tali Karar Fişi.....	39
107-Tanık İfadelerinin Soruşturma Aşamasındaki Beyanlarına Atıf Yapılarak Alındığı ..	39
108-Tanık, Şikâyetçi ve Sanıkların İsim Verilmeden Çağrıldığı.....	39
109-Tanık ve Bilirkişi Yoklaması Yapılmadan ve Gerekli Usullere Uyulmadan Duruşmalara Başlandığı.....	40
110-Tanıklık Görevinin Önemine ve İhtaratin Eksik Yapıldığı ya da Hiç Yapılmadığı	40
111-Tanıklıktan Akrabalık Sebebiyle Çekinme Hakkı Olanlara Hatırlatma Yapılması.....	40
112-Tanıklara Kendisi ya da Akrabaları Aleyhinde Beyanda Bulunmaktan Çekinme Hakkı Konusunda İhtarata Yapılmadığı.....	40
113-Tanıklara Ödenecek Tazminata Hükmedilmediği.....	41

<i>114-TCK'nun 53/1 maddesinin uygulanmasında hatalar yapılabildiği.....</i>	<i>41</i>
<i>115-Temyiz/İstinaf Dilekçesinin Karşı Tarafa Tebliğ Edilmediği.....</i>	<i>41</i>
<i>116-Tutanağa Şikâyetçi, Sanık ve Tanığın İmzasının Alındığı.....</i>	<i>41</i>
<i>117-Tutukluluk Durumlarının 30 Günü Aşan Sürelerle Ele Alındığı.....</i>	<i>42</i>
<i>118-Tutuklu İşler İle Acele İşten Sayılan Davaların Adli Tatilde Görülmediği.....</i>	<i>42</i>
<i>119-Tutuklu İşlerde Tanıklar Hakkında Verilen Zorla Getirme Kararlarında Gerekçe Gösterilmediği</i>	<i>42</i>
<i>120-Tutuklu Sanıklara Duruşma Günü ve İddianamenin Tebliğ Edilmediği, Süreye Uyulmadığı veya Bu Kapsamda Haklarının Hatırlanmadığı.....</i>	<i>42</i>
<i>121-Uzlaştırma ve Ön Ödeme Uygulanmadan Düzenlenen İddianamenin Kabul Edildiği</i>	<i>43</i>
<i>122-Uzlaştırma Hükümlerinin Uygulanmasında Zaman Zaman Hatalı Uygulamalar Yapılabildiği</i>	<i>43</i>
<i>123-Vekâletnamelerin Harçlandırılmadığı</i>	<i>44</i>
<i>124-Yabancı Uyrukluların Özgürlüğünü Kısıtlayan Kararların Bakanlığa Bildirilmediği</i>	<i>45</i>
<i>125-Yakalama Emirlerinin Yasal Unsurları İçermediği.....</i>	<i>45</i>
<i>126-Yargılama Giderleri</i>	<i>45</i>
<i>127-Yasal Haklar Hatırlanmadan veya Müdafii Tayin Edilmeden Sorgu Yapıldığı.....</i>	<i>46</i>
<i>128-Yazılan Müzekkerelere Yasal Meşruhat Verilmediği.....</i>	<i>47</i>
<i>129-Yoklukta Verilen Beraat ve Düşme Kararlarının Tebliğ Edilmediği</i>	<i>47</i>
<i>130-Yurda Dönmeleri İhtimaline Binaen Sanıklar Hakkında Yakalama Emri Çıkarıldığı</i>	<i>47</i>
<i>131-Yurtdışına Yazılan İstinabe Evrakının Tercüme Usulü</i>	<i>47</i>
<i>132-Zamanaşımı Dosyalarının Derdestler Arasında Tutulduğu</i>	<i>47</i>
<i>133-Zamanaşımı Hükümlerinin Uygulanmasında Hatalar</i>	<i>48</i>
<i>134-Zimmet Defterlerinin Ayrı Ayrı Tutulmadığı</i>	<i>50</i>
<i>135-Zorla Getirme Kararlarında Yasal Unsurlara Yer Verilmediği.....</i>	<i>50</i>
<i>136-Zorunlu Müdafii Gerekli Hallerde İddianamenin Tebliği İçin Çıkarılan Davetiyelere/Tutuklu Sanıklara İddianamenin Tebliği Hususunda Gönderilen Müzekkereye Gerekli Meşruhatın Konulmadığı.....</i>	<i>50</i>
<i>137-01/06/2005 Tarihinden Sonra İşlenen Suçlarda Düşme Kararı Yerine Ortadan Kaldırma Kararı Verildiği.....</i>	<i>51</i>

1-Acil Korunma Kararlarının 30 Günlük Yasal Süreyi Aşarak Verildiği

Bir kısım dosyaların tetkikinde, acil korunma kararlarının otuz günü aşacak şekilde verildiği gözlemlenmiştir.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 9/2. maddesi uyarınca acil korunma kararının en fazla otuz günlük süre ile sınırlı olmak üzere verilebileceğinin göz ardı edilmemesi,**

2-Akil Hastası Olduğu Anlaşılan Kişilerin Vesayet Makamına Bildirilmediği

Bir kısım dosyada; sanık, mağdur ve şikâyetçinin dosya içeriğine göre akıl hastası olduğuna dair bilgi bulunmasına rağmen, vesayet makamına ihbarda bulunulmadığı gözlenmiş, gereğine tevessül ettirilmiştir.

***4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 405/2. maddesinde öngörülen "Görevlerini yaparlarken vesayet altına alınmayı gerekli kılan bir durumun varlığını öğrenen idari makamlar, noterler ve mahkemeler, bu durumu hemen yetkili vesayet makamına bildirmek zorundadırlar" şeklindeki amir hükmün göz ardı edilmemesi,**

3-Arama Kararlarında Yasal Unsurların Bir Kısımına Yer Verilmediği

Sulh Ceza Hâkimliğinin değişik işler kartonunda yapılan incelemede, ... sayılı arama izni verilmesine dair kararlarda, aramanın süresi/ aramanın nedenini oluşturan fiil/ ele geçirilen eşyaya el konulup konulmayacağı gibi hususlara yer verilmediği anlaşılmıştır.

***CMK'nın 119/2. ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği'nin 7. maddeleri gereğince, mahkemelerce verilen arama kararlarında; "Aramanın nedenini oluşturan fiil, aranılacak kişi, aramanın yapılacağı konut veya diğer yerin adresi ya da eşya, karar veya emrin geçerli olacağı zaman süresi, aranılacak eşyanın elde edilmesi hâlinde el konulup konulmayacağı" hususlarının açıkça gösterilmesi gerektiğinin hatırdan uzak tutulmaması,**

4-Asker Kişiler Hakkında Verilen Kararların İlgili Bakanlığa Gönderilmediği

Askerlerin yargılanması sonucunda verilen kararların ilgili bakanlığa gönderilmediği saptanmıştır.

***Subay, astsubay, uzman erbaş, uzman jandarma, sözleşmeli erbaş ve erler ile Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevli sivil memurlar hakkında adli merciler tarafından verilen tutuklama, kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar ve iddianameler ile her türlü kesinleşmiş kararların birer suretinin 926 sayılı Kanun'un 65 ve 106. maddeleri ile 1632 sayılı Kanun'un 30. maddesi doğrultusunda Milli Savunma Bakanlığına ve asker kişinin mensubu olduğu kuvvet komutanlığına gönderilmesi gerektiğinin unutulmaması,**

5-Askerlerin Yargılanması

Askerlik görevini yapmakta olan sanıklar hakkında, üst sınırı iki yılı aşmayan suçlara ilişkin kamu davalarına devam olunduğu tespit edilmiştir.

***353 sayılı Askerî Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu'nun 5530 sayılı Kanun'la değişik 20/1. maddesi uyarınca; er, erbaş ve yedek subayların askere girmeden veya silâh altına çağrılmadan önce işledikleri ve üst sınırı iki yılı aşmayan suçlardan dolayı haklarındaki yargılamanın terhis tarihine kadar geri bırakılması gerektiğinin hatırlanması,**

6-Baro Pulu Olmayan Vekâletnamelerin İşleme Konuldukları

Sınırlı sayıda olmakla birlikte, avukatlarca mahkemeye sunulan vekâletname ve/veya yetki belgesi asıl ve suretlerinde bulunması zorunlu olan baro pulları mevcut olmadığı hâlde kabul edildikleri ve bugüne değin de eksik olan pulların tamamlanmamış olduğu belirlenmiştir.

***1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27/3, 56. maddeleri gereğince; avukatlarca vekâletname sunulan mercilerin; pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekâletnameler veya örnekleri ile yetki belgesi asıl ve suretlerini kabul edemeyecekleri, bu gibi durumlarda ilgiliye on günlük süre vererek bu süre içinde pul tamamlanmadıkça anılan belgelerin işleme konulamayacağı hususlarındaki yasal zorunluluğun yerine getirilmesinde daha özenli olunması,**

7-Bekletici Meselenin Zamanaşımını Durduracağı

Sanık lehine olması nedeniyle her ne kadar kanun yararına bozma yoluna gidilmemiş ise de; ... esas sayılı dosyada orman suçuna ilişkin davada, Asliye Hukuk Mahkemesinde aynı yerle ilgili olarak devam eden bir başka davanın mülkiyet açısından bekletici mesele sayılıp sonucunun beklenmesine karar verilmesine rağmen, yargılama sırasında olağan zamanaşımı süresinin dolduğundan bahisle davanın düşmesi yönünde hüküm kurulduğu saptanmıştır.

***TCK'nın 67/1. maddesine göre, soruşturma ve kovuşturma yapılmasının, izin veya karar alınması veya diğer bir mercide çözülmesi gereken bir meselenin sonucuna bağlı bulunduğu hâllerde; izin veya kararın alınmasına veya meselenin çözümüne veya kanun gereğince hakkında kaçak olduğu hususunda karar verilmiş olan suç faili hakkında bu karar kaldırılıncaya kadar dava zamanaşımının duracağı hususunun dikkatten kaçırılmaması,**

8-Beraat Eden Sanığın Gözaltı veya Tutuklulukta Geçen Sürelerle İlgili Olarak Tazminat İsteme Hakkı Olduğunun Kararda Gösterilmediği

Soruşturma veya kovuşturma sırasında kanuna uygun olarak gözaltında kaldıktan veya tutuklandıktan sonra, haklarında beraat kararı verilen ilgililere tazminat isteme hakları bulunduğunun bildirilmediği belirlenmiştir.

***Soruşturma veya kovuşturma sırasında, kanuna uygun olarak gözaltında kaldıktan veya tutuklandıktan sonra, haklarında beraat kararı verilen ilgililerle alâkalı olarak verilen hükümde, CMK'nın 141/2, 232/6. maddelerinde vurgulanan tazminat isteme hakkının belirtilmesi hususunun dikkate alınması,**

9-Beraat Kararlarında “Kanat Yetersizliği” İbaresine Yer Verildiği

Yapılan yargılama sonucu kurulan hüküm fıkrasında “Kanıt yetersizliği, mahkûmiyete yeterli kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediği” gibi gerekçelerle beraat kararları verildiği gözlenmiştir.

***Bu gibi hâllerde, CMK’nın 223/2-e maddesinde yer alan “İsnat edilen eylemin sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması” şeklindeki yasal ibareye yer verilmesi,**

10-Beraat Kararından Sonra Cumhuriyet Başsavcılığına İhbar

Yargılama sonunda, sanıkların yüklenen suç işlemediklerinin sabit olması gerekçesiyle beraat kararı verildiği hâlde, gerçek failerin zamanaşımı süresine kadar aranıp bulunması hususunda Cumhuriyet başsavcılığına ihbarda bulunulmadığı anlaşılmış, gereği yaptırılmıştır.

***Yargıtay 13. Ceza Dairesinin 11/07/2012 gün 2012/13891 esas ve 2012/16225 sayılı kararında da belirtildiği üzere; haklarında dava açılan sanıkların yüklenen suç işlemediklerinin sabit olması sebebiyle 5271 sayılı Yasa’nın 223/2-b maddesi uyarınca beraat kararı verilen hallerde, gerçek failerin tespiti yönünden müruruzaman haddine kadar olayın Cumhuriyet başsavcılığınca takibi gerektiğinin unutulmaması,**

11-Bilirkişi Tayinine İlişkin Usule Aykırı Hareket Edildiği

Bilirkişi atanması ile ilgili bazı hususlarda emredici usul kurallarına aykırı davranıldığı, bu cümleden olarak;

a) Genel ve hukukî bilgi ile çözülebilecek hususlarda bilirkişi tayin edildiği, şöyle ki;

...esas sayılı dosyada; zimmet suçundan yapılmakta olan yargılama sırasında, "Dosyaya ibraz edilen belgeler ve tanık beyanları ile sanıkların kasıtları nazara alınarak zimmetleri olup olmadığının ve zimmet mevcut ise niteliğinin belirlenmesi" maksadıyla bilirkişilerden mütalâa alındığı,

***CMK’nın 63. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesi ve yerleşmiş Yargıtay uygulamaları gereğince; hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukukî bilgi ile çözümlenmesi olanaklı olan konularda bilirkişi dinlenemeyeceğinin göz önünde bulundurulması,**

b) İşin ehli olmayan yazı işleri müdürü, kâtip, mübaşir vb. kişilerin bilirkişi olarak görevlendirildiği/dinlendiği, örneğin;

...esas sayılı dosyada hırsızlık konusu bileziğin değerinin tespiti için kuyumcu yerine yazı işleri müdürünün bilirkişi olarak tayin edildiği,

***CMK’nın 63/1. maddesi gereğince, çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, ihtisas sahibi olan kişilerin bilirkişi olarak seçilmesine özen gösterilmesi,**

c) Bir kısım dosyada; raporunu hazırlaması istenilen bilirkişilere, görevini ne kadar süre içinde yerine getireceğinin belirtilmediği, bazılarında ise verilen sürede vazifesini yerine getirmeyen bilirkişilerin istemleri üzerine görev sürelerinin gerekçesiz olarak uzatıldığı,

***CMK'nın 66/1. maddesinin amir hükmüne göre, bilirkişinin işin niteliğine göre üç ayı aşmayacak şekilde tayin edilen sürede raporunu vermeye mecbur olduğu, bu sürenin ancak özel sebepler zorunlu kıldığında ve bilirkişinin istemi üzerine, kendisini atayan merciin gerekçeli kararıyla en çok üç ay daha uzatılabileceği dikkate alınarak ve tespit edilen sürede görevini yerine getirmeyen bilirkişi hakkında anılan Yasa'nın 66/2. maddesinde yazılı yaptırımların uygulanabilmesine olanak sağlanması açısından, bundan böyle sürenin belirlenmesinde ve uzatılmasında yasaya uygun hareket edilmesi,**

d) ... Bölge Adliye Mahkemesinin yargı çevresi esas alınmak suretiyle Bilirkişilik Bölge Kurulu tarafından düzenlenen listelerde yer almayan bilirkişilere yemin verilmediği, bazı yemin tutanaklarına da bilirkişinin imzasının alınmadığı,

***CMK'nın 64/6. maddesi gereğince, listelerde yer almamış bilirkişilerin görevlendirilmeleri hâlinde, kendilerine yemin ettirilmesi ve yeminin yapıldığına ilişkin tutanağın hâkim, zabıt kâtibi ve bilirkişi tarafından imzalanması gerektiğinin bilinmesi,**

e) Bazı bilirkişi atama kararlarında, bilirkişiye yapacağı işin tam ve ayrıntılı olarak anlatılmadığı,

***CMK'nın 66/1. maddesi uyarınca, bilirkişiye yapacağı işlerin ayrıntılı ve açık bir şekilde yazılı olarak bildirilmesi gerektiğinin unutulmaması,**

f) Moleküler genetik inceleme yapılmasına ilişkin bazı kararlarda, inceleme ile görevlendirilen bilirkişinin gösterilmediği, bir kısmında ise, ilgilinin adı, soyadı, adresi ve doğum tarihi bilgilerinin de belirtildiği,

***CMK'nın 79 ve Ceza Muhakemesinde Beden Muayenesi, Genetik İncelemeler ve Fizik Kimliğin Tespiti Hakkında Yönetmelik'in 13. maddeleri gereğince, moleküler genetik inceleme kararlarında, inceleme ile görevlendirilen bilirkişinin belirtilmiş olmasına ve bilirkişiye gönderilen örneklerle ilgili olarak hâkimlikler, mahkemeler ve Cumhuriyet başsavcılıklarınca gizliliği sağlamak ve karışıklığa yer vermemek için gerekli her türlü tedbir alınarak, bedeninden örnek alınan kişinin adı, soyadı, adresi ve doğum tarihi bildirilmeksizin ve bunlara karşılık gelmek üzere bir kod sistemi uygulanmak suretiyle gönderilmesine özen gösterilmesi,**

g) Yargılama sırasında akıl hastalığı şüphesi bulunan sanıkların bu durumlarının tespitine yönelik olarak alınacak rapora esas olmak üzere bilirkişiye yasada aranan tabirlerin yöneltmesi yerine "sanığın ceza ehliyetinin belirlenmesinin/akıl hastası olup olmadığının tespitinin" istendiği,

Görölmüştür.

***Sanığın ceza ehliyetinin değerlendirilmesi davaya bakan hâkime ait olduğundan, TCK'nın 32. maddesinin hangi fıkrasının uygulanması gerektiğinin saptanması açısından, "sanığın suç tarihi itibarıyla işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayıp algılayamadığı veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin ne derecede azalmış olduğunun" tespiti için, CMK'nın 74/1. maddesi gereğince, "şüphelinin/sanığın akıl hastası olup olmadığı, akıl hastası ise ne zamandan beri hasta olduğu ve bunun, kişinin davranışları üzerindeki etkilerinin ne olduğu" şeklindeki soruların tevcih edilmesi hususunda özen gösterilmesi,**

12-Bozmanın Onu Temyiz Etmeyenlere Sirayeti İçin İnfaza Vermeme

Birden çok sanıklı dosyalarda; mahkûm edilenlerden birisinin temyizi üzerine, hakkındaki karar kesinleşen diğer hükümlüler yönünden de neticenin beklendiği, dolayısıyla ilâmın infaza verilmediği anlaşılmıştır.

***Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26/01/2010 gün 2009/7-260 esas, 2010/2 karar sayılı içtihadına göre “Hükmü temyiz etmeyen sanığın, sirayet nedeniyle bozma kararının sonucundan yararlanabilmesi için öncelikle bozma kararına uyulması ve cezanın uygulanmasında önceki hükmü temyiz eden diğer sanık lehine yeni bir karar verilmesi zorunlu olduğu,” bu nedenle ileride vuku bulacak bozma kararının onu temyiz etmeyen diğer sanıklara da teşmil edilmesinin bir istisna olması karşısında, bu gibi hâllerde, hakkındaki hüküm kesinleşen diğer sanıklar yönünden ilâmın infaza verilmesini geciktirmeye imkân veren herhangi bir düzenleme bulunmadığından, ilâmların infaza verilmesinde aksamaya yol açılmaması,**

13-Bozma Kararına Karşı Şikâyetçi ve Mağdurun Diyeceklerinin Tespiti İçin Çağrıldığı

Bozma kararına karşı diyeceği sorulmak üzere, müdahil sıfatı bulunmayan mağdur ve şikâyetçinin davetiye ile duruşmaya çağrıldığı veya bu maksatla istinabe yoluna başvurulduğu görülmüştür.

***CMK'nın 307/2 maddesinde bozmadan sonra kimlere tebligat yapılacağı sayıldığından, bunlar arasında yer almayan şikâyetçi veya mağdurun, katılan sıfatı bulunmadıkça bu tür bir çağrı kâğıdı gönderilmesinden veya bulunduğu mahalde istinabe edilmesinden kaçınılması,**

14-Cezaların Hesaplanmasında ve Adli Para Cezalarının Ertelenmesinde Yanılığa Düşüldüğü

Yargı yetkisi ve takdir hakkı kapsamı dışında kalan, cezaların tertibi, hapis cezasından çevrilen adli para cezasının ertelenmesi ve açılan davaların tamamına karar verme yönünden yanılığa düşülebildiği;

Bu bağlamda,

a) Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/... esas sayılı dosyasında, TCK'nın 151/1. maddesi gereğince verilen 100 gün adli para cezasının, günlüğü 20 TL'den 2.000 TL yerine 1.000 TL,

b) Asliye Ceza Mahkemesinin, 2014/... esaslı dosyasında, genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçu nedeniyle TCK'nın 170/1-a. maddesi gereğince verilen 6 ay hapis cezasının, TCK'nın 62/1. maddesi ile 1/6 oranında indirilmesi ile 5 ay yerine 2 ay 15 gün,

Olarak belirlendiği,

c) Asliye Ceza Mahkemesinin,

- 2014/... esaslı dosyasında, taksirle ölüme neden olmak suçundan TCK'nın 85/1. maddesine göre belirlenmesi gereken temel ceza saptanmadan, 62. maddeye göre 1/6 oranında indirim yapılarak 1 sene 8 ay hapis cezası verildiği,

- 2007/... esas sayılı dosyasında, 21/10/2006 tarihinde işlenen suçlar nedeniyle sanık (OÖ) hakkında TCK'nın 125/3-a, 43/2, 265/1, 6136 sayılı Yasanın 15/1, TCK'nın 53/1, 54/1, 63/1, sanık (SÖ) hakkında ise TCK'nın 125/3-a, 43/2, 53/1, 63/1. maddelerinin tatbiki talebiyle 11/04/2007 günü açılan kamu davasının yapılan ve 14/05/2009 tarihinde bitirilen yargılamada, 6136 sayılı Yasanın 15/1. maddesinden hüküm kurulmadığı,

- Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/... esas sayılı, 04/01/2009 günü işlenen hırsızlık suçu ile ilgili dosyasında, TCK'nın 142/1-b, 35/2, 62. maddeleri uyarınca sanık (RK)'ya verilen 7 ay 15 gün hapis cezasının 4.500 TL adli para cezasına çevrilmesini müteakip, TCK'nın 51/1. maddesi gereğince tecil edildiği,

Gözlenmiş, kesinleşen ilâmlar sonuç itibariyle sanık lehine olduğu için kanun yararına bozma yönünde herhangi bir işlem yapılmamıştır.

***Hapis cezaları hesaplanırken, tecil işlemleri uygulanırken ve açılan davalar hakkında karar verilirken TCK'nın 51, 52, 61, CMK'nın 223. maddeleri göz önünde bulundurularak, yargı kararlarının saygınlığı ile güvenilirliğine zarar verecek, suiistimal şüphesi doğuracak ve giderek tevessülata yol açacak bu kabil hatalardan kaçınılıp, adalet duygusunun zedelenmesinin de önüne geçilmesi,**

15-CMK'nın 81. Maddesi Kapsamındaki Fizik Kimliğinin Tespitine Yönelik Verilerin İmhası Hususunda Gereken Hassasiyetin Gösterilmediği

Üst sınırı iki yıl veya daha fazla hapis cezasını gerektiren suçlarla ilgili beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına ilişkin karar verilip kesinleştiğinde; sanığın kimliğinin tespitine yönelik soruşturma aşamasında alınan fotoğrafı, beden ölçüleri, parmak ve avuç içi izi, bedeninde yer almış olup teşhisini kolaylaştıracak diğer özellikleri ile sesi ve görüntülerinin imhası için bahse konu kararların Cumhuriyet başsavcılığına gönderilmediği gözlenmiştir.

***CMK'nın 81/1, 2 ve Ceza Muhakemesinde Beden Muayenesi, Genetik İncelemeler ve Fizik Kimliğin Tespiti Hakkındaki Yönetmelik'in 16. maddeleri gereğince; "Üst sınırı iki yıl veya daha fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı...", yapılan yargılama neticesinde "...Beraat veya ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilip kesinleşmesi hâllerinde söz konusu kayıtlar Cumhuriyet savcısının huzurunda derhâl yok edilir ve bu husus tutanağa geçirilir" şeklindeki amir hükmün uygulaması konusunda hassasiyet gösterilmesi,**

16-Cumhuriyet Savcısının Sanık Lehine Temyizden Feragati

Sanık lehine kanun yoluna başvuran Cumhuriyet savcısının bilahare bu talebinden vazgeçtiğinden bahisle dosyanın merciiine gönderilmediği saptanmış, gereğine tevessül ettirilmiştir.

***CMK'nın 266/1. maddesi amir hükmüne nazaran, Cumhuriyet savcısı tarafından sanık lehine yapılmış olan başvurudan ancak onun rızası ile vazgeçilebileceğinden, bu husus göz önüne alınmadan kararın kesinleştirilmesine imkân olmadığının bilinmesi,**

17-Çağrı Kâğıdı İle Gelmeyen Tanıklara Ceza Verilmediği

Meşruhatlı çağrı kâğıdı tebliğine rağmen duruşmaya gelmeyen tanıkların zorla getirilmeleri hâlinde, sebep olduğu giderler takdir edilerek yasal yaptırımın tatbik edilmediği tespit edilmiştir.

*** Kovuşturmaların kısa sürede neticelenmesini temin bakımından, CMK'nın 44. maddesi uyarınca gelmemelerinin sebep olduğu giderler takdir edilerek, kamu alacaklarının tahsili usulüne göre kendilerine ödettirilmesi hususunda duyarlı davranılması,**

18-Çağrı Kâğıdına Meşruhat Verilmediği

Bazı dosyalarda; tutuksuz sanıklar ile şikâyetçiye ve tanıklara çıkartılan davetiye/çağrı kâğıtlarına usulüne uygun meşruhat konulmasında her zaman titiz davranılmadığı belirlenmiştir.

***Tanıklara ve tutuksuz sanıklara gönderilecek davetiye/çağrı kâğıtlarının, tanıklar için CMK'nın 43. maddesi hükmü çerçevesinde düzenlenmesine, bu şekilde tebligata rağmen gelmeyen tanıklara aynı yasanın 44. maddesinin tatbikine olanak sağlanmasına, sanıklar için anılan Kanun'un 145 ve 176/1-2. maddesi gereğince icap eden uyarının yazılmasına, şikâyetçiler için de CMK'nın 233. maddesi delaletiyle tanıklara ilişkin hükümlerin uygulanmasına özen gösterilmesi,**

19-Çocuk Koruma Kanunu Uyarınca Hükmedilen Tedbir Kararlarının, Yasal Süre İçerisinde Sosyal Çalışma Görevlisine İncelettirilmediği

Çocuk Mahkemesininesas sayılı dosyalarında, korunma ihtiyacı olan çocuklar hakkında verilen koruyucu ve destekleyici tedbir kararlarının en geç üç ay içinde mahkemede vazifeli sosyal çalışma görevlisine incelettirilmesi işleminin yaptırılmadığı veya bu süreyi aşan müddetlerle icra ettirildiği izlenmiştir.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 8/2 ve Çocuk Koruma Kanunu'na Göre Verilen Koruyucu Ve Destekleyici Tedbir Kararlarının Uygulanması Hakkında Yönetmelik'in 18/4, 5. maddelerindeki amir düzenlemelere uyulmasında özen gösterilmesi,**

20-Çocuk Mağdur ve/veya Psikolojisi Bozulan Mağdurun Kovuşturma Aşamasında Birden Fazla Tanık Olarak Dinlenmesi

...Çocuk Mahkemesinin ...esas sayılı dosyasının incelenmesinde, işlenen suçun etkisiyle psikolojisinin bozulduğu dosyada mevcut uzman doktor raporuyla saptanan mağdur çocuğun kovuşturma aşamasında hiçbir gerekçe gösterilmeden, değişik celselerde tanık olarak birden ziyade ifadesine başvurulduğu anlaşılmıştır.

***CMK'nın 236/2 ve Çocuk Koruma Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13/5. maddesi uyarınca, işlenen suçun etkisiyle psikolojisi bozulmuş mağdur çocuğun bu suça ilişkin kovuşturma aşamasında tanık**

olarak bir defa dinlenebileceğinin, ancak maddi gerçeğin ortaya çıkartılması açısından zorunluluk arz eden bir durum var ise bunun gerekçesinin ara kararlarında belirtilmesi gerektiğinin unutulmaması,

21-Çocuk Mağdurların Tanık Olarak Dinlenmesi Esnasında Görüntü veya Seslerinin Kayda Alınmadığı

Çocuk Mahkemesininesas sayılı dosyalarında, mağdur çocukların tanık olarak dinlenmesi esnasında görüntü veya seslerinin kayda alınmadığı beyan ve müşahede olunmuştur.

***CMK'nın 236/1. maddesi delaletiyle aynı Yasa'nın 52/3-a ve Ceza Muhakemesinde Ses ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesi uyarınca, mağdur çocukların tanık olarak dinlenmeleri sırasında görüntü veya seslerinin kaydedilmesinin zorunlu olduğunun dikkate alınması,**

22-Çocuk Mahkemelerinin Yargı Alanı

... esas sayılılarda, İl Çocuk Mahkemesinin yargı alanının il Asliye Ceza Mahkemesinin yargı alanı ile sınırlı olduğu nazara alınmadan İlçe Asliye Ceza Mahkemelerinden görevsizlik kararı ile gönderilen dosyaların yargılamalarına devam edildiği gözlenmiştir.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 25/1 ve 27/1. maddeleri uyarınca kurulan il çocuk mahkemelerinin yargı sınırı il asliye ceza mahkemesinin yargı alanı ile sınırlı olduğundan ilçe asliye ceza mahkemelerinin görevsizlik kararının usule uygun olmadığına dikkate alınması,**

23-Suçta Sürüklenen Çocuklar Hakkındaki Duruşmalara Cumhuriyet Savcısının İştirak Ettiği

Suçta sürüklenen çocuklar hakkında 15/07/2005 tarihinden sonra yapılan (ağır cezalı suçlar hariç) bir kısım duruşmalara Cumhuriyet savcısının da iştirak ettiği tespit edilmiştir.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 25/1. maddesi ile geçici 1. maddenin 1 ve 3. fıkraları uyarınca; suçta sürüklenen çocuklar hakkında çocuk mahkemelerinde veya bu mahkemeler kurulup göreve başlayıncaya kadar görevli mahkemelerde (ağır cezalı suçlar hariç) yapılan duruşmalarda Cumhuriyet savcısının bulunmayacağına ilişkin hükme uyulması,**

24-Çocukların Yargılamasında Uzlaşma Teklifinin Kanunî Temsilcisine Yapılmadığı

Çocuk Mahkemesinin ...esas sayılı dosyalarında, uzlaşma kapsamında kalan eylemleri nedeniyle suçta sürüklenen çocuklar ve/veya suçta maruz kalan küçüklerin kanunî temsilcileri yerine kendilerine uzlaşma teklifinde bulunduğu anlaşılmıştır.

***CMK'nın 06/12/2006 tarih ve 5560 sayılı Yasa'nın 24/4 maddesi ile değişik 253/4. ve Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 29/1. maddeleri uyarınca suçta sürüklenen çocuğun veya suçtan zarar görenin reşit olmaması halinde, uzlaşma teklifinin**

yasal temsilcilerine yapılması gerektiği yönündeki düzenlemeye uygulamada riayet edilmesi,

25-Çocukların Yasaya Aykırı Olarak Tutuklandığı

15 yaşını doldurmamış çocuklar ile ilgili olarak verilen tutuklama kararlarında, yasada öngörülen süre koşulunun gözetilmediği belirlenmiştir.

***On beş yaşını doldurmamış çocuklar hakkında üst sınırı beş yılı aşmayan özgürlüğü kısıtlayıcı cezayı gerektiren fiillerden dolayı soruşturma ve yargılama aşamasında tutuklama kararı verilemeyeceğine dair 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 21. maddesi ile Çocuk Koruma Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmelik'in 11. maddesi hükmünün göz ardı edilmemesi,**

26-Çok Sanıklı Davalarda, Hakkında Delil Toplanmayan Sanıklar Yönünden Tefrik Kararı Verilmediği

Birden fazla sanığı olan dosyalarda, sanıklara isnat edilen eylemlerin birbirleriyle ilintisi olduğu ve biri diğerinin sonucunu etkileyecek halde bulunduğu konusunda bir gerekçe gösterilmeden sorgusu yapılamayan sanık hakkındaki dava tefrik edilmeksizin, bu sanığın aranması amacıyla yargılamanın sürdürüldüğü belirlenmiştir.

***Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin ihlal edildiğinin tespitine dair AİHM'in 12325/86 başvuru no.lu ve 27/11/1991 tarihli KEMMACHE ve FRANSA davası kararında da belirtildiği üzere bu gibi hâllerde; bu sanıklar yönünden davanın tefrikine karar verilmesi, haklarında hüküm kurmaya elverişli delil bulunan sanıklar için ise gereken kararın ittihazi ile davanın tümüyle zamanaşımına uğramasına neden olunmaması,**

27-Denetim Süresinin Belirlenmesinde Hata

... Ceza Mahkemesi'ninesas sayılı dosyasında, 01/01/2014 tarihinde işlenen yaralama suçundan verilen neticeten 1 yıl 10 ay 15 gün hapis cezasının TCK 51/1 maddesi uyarınca ertelendiği ve denetim süresinin 1 yıl olarak belirlendiği görülmüştür.

***Türk Ceza Kanunu'nun 51/3 maddesi uyarınca cezası ertelenen hükümlü hakkında, bir yıldan az, üç yıldan fazla olmamak üzere, bir denetim süresi belirleneceği ve bu sürenin alt sınırının, mahkûm olunan ceza süresinden az olamayacağına dair amir hükme riayet edilmesi,**

28-Dizi Listelerinin Düzenlenmediği

Dava dosyalarının diğer bir mahkeme veya mercie tevdiî ya da gönderilmesi sırasında, dizi listelerinin tanzim edilmediği görülmüştür.

***Evrak kaybı ihtimalinin önlenmesi ve sorumlularının tespiti bakımından Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 168. maddesinde öngörüldüğü şekilde dizi listesi düzenlenmesi ve zabıt kâtabi tarafından imzalanması hususunda titiz davranılması,**

29-Dosyaların Duruşma Kaçağı Olarak Kaldığı

.... Ceza Mahkemesininesas sayılı dosyalarının .././201.. – .././201.. tarihleri arasında duruşma kaçağı kaldığı gözlemlenmiştir.

***Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 142. maddesi uyarınca dosyaların belirlenen günde duruşmaya çıkartılmasına azami titizliğin gösterilmesi, davanın süratle sonuçlanmasını önleyen ve sorumluluğu da davet edebilecek benzeri hatalardan özenle kaçınılması,**

30-Dosyaların Düzensiz Tutulduğu

Dosyaların içindeki evrakın, cins ve ilgi gözetilmeden geliş sırasına göre dizildiği, duruşma tutanaklarının arasına rapor, müzekkere, davetiye ve dilekçe gibi belgelerin geliş güzel konulduğu görülmüştür.

***Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 167/1, 3-a, b, c, ç, d maddesinin uygulanmasına özen gösterilerek dosya tetkikinde kolaylık sağlanması,**

31-Kanun Yoluna Başvurulan Dosyaların Merciiine Gönderilmesinde Gecikmeler Yaşandığı, Dosya Gönderme Formunun Düzenlenmediği, Dosyaların Görevsiz Dairelere Gönderildiği

Kanun yoluna başvuru...esas sayılı dosyalarda, tebliğ işlemlerinin tamamlanmasına rağmen Yargıtay'a/İstinaf'a gönderilmesinde (...) ilâ (...) varan sürelerle gecikmeler yaşandığı,

Dosyaların Yargıtay'a/İstinaf'a sevkleri sırasında “dosya gönderme formu” düzenlenmediği,

Suç tiplerinin UYAP ortamında eksik ya da yanlış girilmesi sonucu dosyaların Bölge Adliye Mahkemesinin görevsiz dairesine gönderildiği,

Tespit edilmiştir.

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 26/05/1993 tarih ve 13645/88 Başvuru No.lu BUNKATE ve HOLLANDA ile 11/10/2001 tarih ve 49468/99 Başvuru No.lu İSPANYA kararlarında değinildiği üzere; yargılamada makul süre bakımından dikkate alınacak dönemin, başvurucunun gözaltına alındığı tarihte başlayıp Yüksek Mahkemenin son kararını verdiği tarihe kadar devam ettiğinin kabul edildiği, bu nedenle kanun yoluna başvuru...esas sayılı dosyaların gecikmeli olarak gönderilmesinin AİHM Sözleşmesi'nin 6/1. maddesinde yazılı makul sürede yargılama ilkesine aykırılık teşkil edeceği göz önünde bulundurulur;**

Temyiz/İstinaf edilen dosyaların Yargıtaya/Bölge Adliye Mahkemesine sevkleri sırasında, Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in

168’nci maddesinde belirtildiği şekilde dosya gönderme formu ile birlikte zamanında gönderilmesi gerektiğinin nazara alınması,

Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik’in 5. maddesinde açıklandığı üzere; kovuşturmanın başından itibaren kalem hizmetlerinin titizlikle ele alınarak usulüne uygun bir şekilde UYAP üzerinden yürütülmesi, kovuşturmalara ilişkin tüm veri girişinin ve bu verilerde meydana gelen değişikliklere ilişkin kayıtların zamanında, doğru ve eksiksiz biçimde yapılması,

32-Dosyaların Yeterince İncelenmemesi Sonucu Hatalar

Dosyaların zaman zaman yeterince incelenememesi sonucu, yargılamanın uzamasına yol açabilecek hatalı uygulamalar yapılabildiği, bazı tensip ve ara kararlarının davaların kısa sürede sonuçlandırılmasını ve olayın aydınlatılmasını sağlayacak şekilde oluşturulmadığı, delillerin parça parça toplandığı, usul hükümlerine riayette gereken titizliğin gösterilmediği;

Bu cümleden olarak;

a) Arızî ve anî bir durum olmadan duruşmasına çıkılan bir kısım dosyada, oturumların tetkik vesilesiyle ertelenebildiği,

b) Münhasıran keşfe muallâk olan dosyada, “keşif gününün gelecek celse tayinine” şeklinde ara kararları kurulduğu,

c) Keşif yapılması gerektiği kabul edilen bir kısım dosyada, kimi zaman keşif günü verildiği hâlde değişik gerekçelerle (müracaat edilmediği, bilirkişi bulunamadığı, hava muhalefeti v.s) icra edilmemek suretiyle oturumların ...aya varan sürelerle ertelendiği,

d) İş durumu da elvermesine rağmen, kimi zaman duruşmaların (5–7) aya varan sürelerle talik edildiği,

e) Bir kısım dosyada aynı bina içerisinde bulunan birimlerden istenilen dosya ve belgelerin mübaşir vasıtasıyla elden celp edilerek incelenmesi yerine yazılan müzekkerelerin tekidi yoluna gidildiği,

f) ... değişik iş sayılı dosyada; Belediye Başkanlığı tarafından verilen idarî para cezasına itiraz hakkında 17/11/2003 tarihinde tensip zaptı yapılarak cezayı veren kurumdan encümen kararı ve konuya ilişkin diğer belgelerin istenmesine karar verildiği halde, müzekkerelerin yazılmasının unutulduğu, bilahare 23/03/2005 günü durumun fark edilerek muamelenin yerine getirildiği bu süre zarfında dosyanın işlemsiz kaldığı,

g) ... esas sayılı dosyada; 14/10/2005 tarihli celsede sanığın annesi M.Ş.’nin tanık olarak celp edilmesi üzerine tanıklıktan çekinme hakkını kullandığını bildirdiği halde, 4 celse sonra aynı kişinin tekrar tanık olarak çağırılması nedeniyle duruşmaya yeniden gelmek durumunda kaldığı, nitekim 23/03/2006 tarihli celsede bahse konu tanığın mahkemeye tekrar tanıklık yapmayacağını bildirdiği,

h) ... esas sayılı dosyada; sanık müdafisine istek üzerine üst üste dört celse beyanda bulunmak üzere mehil verilip oturumların ertelendiği, herhangi bir beyanda bulunmamasına ve

bir talebi de olmamasına karşın, takip eden oturumda bu kez de esas hakkında savunma yapması için mehil tanındığı,

i) Bir kısım dosyada, sanıklar hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin akıbetlerinin makul sürelerle sorulması yerine beklenilmesi ile yetinildiği yahut 1 yıl ve aşan süreler geçtikten sonra akıbetlerinin araştırıldığı,

i) ... esas sayılı dosyasının 21/09/2010 tarihli oturumunda gelmeyen tanıklar (M. Ö.) ile (M.A.) nın zorla getirilmesine karar verilmesi yerine, sanık vekiline adı geçen tanıkların hazır edilmesi konusunda süre verilip bu nedenle oturumun 27/11/2010 tarihine ertelendiği gibi, takip eden celsede de gelmeyen tanıkların hazır edilmesi konusunda sanık vekili (A.Ö.) ye tekrar mehil verildiği,

j) ... esas sayılıda, reşit olan mağdureyi zorla kaçırmaya teşebbüs suçundan görülmekte olan davada, 08/12/2005 tarihinden beri yakalamalı olarak aranan (K.A)'nın adresinin başka kurum veya kuruluşlardan (SGK, TEDAŞ, belediye başkanlığı, seçim müdürlüğü, telefon şirketleri, bankalar gibi) araştırılması hususu değerlendirilmeden Cumhuriyet başsavcılığında yakalama akıbetlerinin sorulması ile yetinildiği,

k) ... esas sayılıda, iddianamede adları geçen tanıklardan (M.K)'nin 21/12/2005 tarihli tensip zaptı ile çağırıldığı halde diğer tanık (İ.Ç)'nin 10 celse sonra 09/07/2007 tarihinde çağırılabilirdiği,

Anlaşılmıştır.

***Bilindiği üzere; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın, "Hak arama hürriyeti" kenar başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrasında; "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir",**

"Duruşmaların açık ve kararların gerekçeli olması" kenar başlıklı 141. maddesinin son fıkrasında "Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir."

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Adil yargılanma hakkı" kenar başlıklı 6. maddesinin birinci bendinin birinci cümlesinde "Herkes, gerek medenî hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezaî alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, kanunla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir. (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1 maddesi hükmüne aykırı davranıldığı ve davanın makul bir süre içinde karara bağlanmadığı gerekçesi ile devletimiz aleyhine tazminatla sonuçlanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 17 Nisan 2012 tarihli ÇATAL – TÜRKİYE davası)"

5271 sayılı CMK'nın 190/1. maddesinde "Duruşmaya, ara verilmeksizin devam edilerek hüküm verilir. Ancak, zorunlu hallerde davanın makul sürede sonuçlandırılmasını olanaklı kılacak surette duruşmaya ara verilebilir."

Hükümlerine yer verilmiştir.

Hâkimlerin yargısal görevlerini etkin, adilane ve makul süre içerisinde yerine getirilmesine ilişkin 2003/43 Sayılı Birleşmiş Milletler Bangalore Yargı Etiği İlkelerine uygun davranılması,

Bu itibarla;

Duruşmalara çıkılmadan önce, dosyaların iyi bir şekilde okunarak, benzeri hatalara ve bunun neticesinde adaletin gecikmesinden dolayı yakınmalara neden olunmaması,

Davaların makul sürede neticelendirilmesi ile delillerin hızlı ve etkin olarak toplanması prensibine de ters düşen bu hatalı uygulamanın terki ile kanıtların mümkün olan en kısa sürede, baştan, beraber toplanıp değerlendirilmesine ve adaletin en kısa zamanda tecellisine duyarsız kalınmaması,

Kabul edilebilir bir arızî sebep veya geçerli mazeret olmaksızın davaların makul bir sürede sonuçlandırılmaması yüzünden Devletimizin eleştirilere ve yaptırımlara muhatap olduğunun hatırdan çıkarılmaması,

33-Duruşma Listesinin Yapılmadığı

... Ceza Mahkemelerinde duruşma listesinin yapılmadığı gözlenmiştir.

*Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 166. maddesi gereğince duruşmalı işlerde mübaşir tarafından; mahkemesi, mağdur, şikâyetçi, sanık ve vekillerinin isimleri ile duruşma tarih ve saatini gösterecek şekilde bir liste düzenlenerek duruşma salonu dışında herkesin görebileceği bir yere asılması gerektiğinin bilinmesi,

34-Duruşma Saati İle Davetiyeye Yazılan Saatin Farklılık Arz Ettiği

Asliye Ceza Mahkemesine ait ...esas sayılılarda, tensip zaptında tayin edilen duruşma saati ile duruşma davetiyesindeki saatin farklı olduğu tespit edilmiştir.

*7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 9/3 ve Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 166. maddesi nazara alınarak tarafların ve müdafilerin adliye koridorlarında lüzumsuz yere beklemelerinin veya duruşma saatini kaçırmaları nedenleriyle haklı sızlanmaların önüne geçilmesi,

35-Duruşma Saatinin Tüm Dosyalarda Aynı Olduğu

Tüm dosyalarda celse saatinin aynı olarak yazıldığı gözlenmiştir.

*7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 9/3 ve Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdarî Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 166. maddesi ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 28/12/1981 gün ve 1-338 esas, 644 karar sayılı içtihadı uyarınca, duruşma tarihi ile birlikte oturum saatinin de her dosya için ayrı ayrı belirtilmesi gerektiği dikkate alınarak, tarafların ve müdafilerin adliye koridorlarında lüzumsuz yere beklemelerinin ve haklı sızlanmalarının önüne geçilmesi,

36-Duruşma Tutanağının Başlığının veya İçeriğinin Usulüne Uygun Şekilde Yazılmadığı

Duruşmaya çıkan hâkim, Cumhuriyet savcısı veya zabıt kâtibinin ad ve soyadının duruşma tutanağının başlığında yazılmadığı,

Bir kısım duruşma tutanağı içeriğine de oturumlara katılanların sadece sıfatlarının yazılmasıyla yetinildiği,

Anlaşılmıştır.

***CMK'nın 220. maddesi gereğince, duruşma tutanağının başlığında duruşmanın yapıldığı mahkemenin adı, oturum tarihleri ile hâkim, Cumhuriyet savcısı ve zabıt kâtibinin adı ve soyadının yazılması gerektiğinin bilinmesi,**

CMK'nın 221/1-a maddesi uyarınca, duruşma tutanağı içeriğinde duruşmalara katılan sanığın, müdafin, katılanın, vekilinin, kanunî temsilcinin, bilirkişinin, tercümanın, teknik danışmanın adı ve soyadının yer alacağına dair amir hükmün göz ardı edilmemesi,

37-Duruşma Tutanakları ve Kararlarda Hâkim-Zabıt Kâtibî İmzalarının Bulunmadığı

Bazı oturum tutanakları ile kararların, hâkim ve/veya zabıt kâtibî tarafından ıslak ya da elektronik imza ile imzalanmasının unutulduğu görülmüştür.

***Duruşma tutanaklarının ispat kuvvetine ilişkin CMK'nın 222. maddesinin uygulanmasına işlerlik kazandırılabilmesi için, duruşma tutanaklarının ve kararların hâkim ve zabıt kâtibî tarafından imzalanması zorunluluğunu öngören aynı Yasa'nın 219 ve 232/4-7 maddeleri ile elektronik imza kullanımına ilişkin 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'nun 5. maddelerinin göz önünde tutulması,**

38-Duruşma ve Keşif Tutanakları ile Gerekçeli Kararların Matbu Olarak Düzenlendiği veya Kararların Yeterli Gerekçeyi İçermediği

Duruşma ve keşif tutanakları ile gerekçeli kararların şablon olarak önceden hazırlanarak boşlukların bilahare el yazısı ile doldurulması suretiyle tanzim edildiği,

Bir kısım kararların, hükme esas alınan ve reddedilen deliller değerlendirilmeden ve tartışılmadan "Sanığın atılı suçu işlediği sabit olduğundan, ya da işlediğine dair kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden" şeklinde ibareler kullanılarak, yeterli gerekçeye yer verilmeden oluşturulduğu,

Görülmüştür.

***Duruşma tutanaklarının ve bunun devamı niteliğinde olup, dosya içeriğini yansıtan gerekçeli kararın (keza bu kapsamda keşif tutanaklarının) önceden matbu şekilde hazırlanarak, boşlukların el yazısı ile doldurulması suretiyle ikmal edilmesinin Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 15/03/2005 tarih ve 2004/23311 esas, 2005/2689 karar sayılı ve 7. Ceza Dairesinin 28/02/2005 tarih ve 2004/28592 esas, 2005/1153 sayılı kararlarında bozmaya konu edildiği hususuna dikkat edilmesi ve CMK'nın 219, 221, 231 ve 232. maddelerine aykırılık teşkil eden ve sorumluluğu doğurabilecek nitelikteki bu tür uygulamadan kaçınılması,**

Anayasa'nın 141, CMK'nın 34 ve 230. maddelerinde düzenlenen kararların gerekçeli olarak yazılması gerektiği hususundaki amir hükmün ve Yargıtay Ceza Genel

Kurulunun 2014/15-460 esas ve 2015/198 karar sayılı ilamının da göz önünde bulundurulması,

39-Duruşmalarda Ses ve Görüntü Kaydedici Aletlerin Kullanılmasına İzin Verilmesi

Bir kısım Ceza Mahkemesinde görülmekte olan davalarda oturum başladıktan sonra duruşma salonunda ses ve görüntü alıcı aletlerin kullanılmasına izin verilmesi sonucu özellikle kamuoyunca takip edilen davalara ait kayıtların medya organlarında yer aldığı görülmüştür.

***CMK'nın 183. maddesi gereğince yargılama sırasında duruşma salonunda (CMK'nın 180/5, 196/4. maddelerinde belirtilen hâller dışında) her türlü sesli veya görüntülü kayıt veya nakil olanağı sağlayan aletlerin kullanılmasına izin verilmemesi gerektiği, bu hususa ilişkin TCK'nın 286 ve CMK'nın 205. maddelerinin göz önünde tutulması,**

40-Emanet Eşyasının Tasfiyesine Yönelik İşlem Yapılmadığı

Emanete ait eşya ve/veya para hakkında karar verildiği hâlde ilgili büroya müzekkerenin yazılmadığı veya kararda bir hüküm bulunmadığı izlenmiştir.

***Suç Eşyası Yönetmeliği'nin 15 ve 16. maddeleri uyarınca, emanet eşyası hakkındaki kararların süresinde ilgili büroya gönderilmesi ile emanet eşyaları hakkında bir karar verilmesinin de unutulmaması,**

41-Engel Hâli Bulunmayan Tanığın Yeminsiz Dinlenildiği

Bir kısım dosyada, engel hâli olmadığı belirtilen tanıkların yemini yaptırılmaksızın dinlenildiği saptanmıştır.

***CMK'nın 45 ve izleyen maddelerindeki sarahat doğrultusunda engel durumu bulunmayan tanıkların yeminleri yaptırılmak suretiyle beyanlarının tespiti,**

42-Etkin Pişmanlık Hükümlerinin Uygulandığı Örgütlü Suçlarda Denetimli Serbestlik Tedbirine Hükmedilmediği,

... Ceza Mahkemesinde ... esas sayılı etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmasına karar verilen suç işlemek amacıyla örgüt kuran, yöneten veya örgüte üye olan ya da üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden sanık hakkında denetimli serbestlik tedbirine hükmedilmediği gözlenmiştir.

***5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 221/5 maddesinde belirtildiği üzere; "Etkin pişmanlıktan yararlanan kişiler hakkında bir yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine hükümlenir. Denetimli serbestlik tedbirinin süresi üç yıla kadar uzatılabilir." şeklindeki yasa hükmünün uygulanması gerektiğinin hatırdan çıkarılmaması,**

43-Evrakın Geç İşleme Konulduğu

Bazı dosyalarda, iddianamenin kabulü kararı, istinabe ya da Yargıtay bozma ilâmının UYAP'tan mahkemeye ulaşması ile tensip tarihi arasında (...) ilâ (...) güne ulaşan sürelerde gecikmelere sebebiyet verildiği saptanmıştır.

***Mahkemeye intikal eden iddianame ve istinabe evrakı ile Yargıtaydan bozularak gelen dosyaların, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1. Maddesindeki davaların makul sürede bitirilmesi kuralına uygun olarak hâkim ya da yetkili yazı işleri müdürünün havalesini takiben lazım gelen tensip ve sair muamelelerin yapılmasında gecikilmemesi,**

44-Evrakın UYAP'a Aktarılmadığı veya Hâkim Havalesinin Bulunmadığı

İstinabe evrakı veya esas dosyasına giren belge ve yazıların taranarak UYAP'a kaydedilmediği,

***Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 5. maddesinde belirtildiği üzere; Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sisteminin (UYAP) tüm ülke çapında tam olarak 01/09/2008 tarihinden itibaren kullanılmaya başlanmasıyla birlikte kalem hizmetlerinin yapılmasında kullanılan defter ve kartonlar ile diğer işlemlerin, UYAP ortamında oluşturulması ve yapılması esası benimsendiğinden; dilekçe veya belgelerin mümkünse dijital ortamda alınarak, mümkün değilse okunaklı bir şekilde taranarak zamanında, doğru ve eksiksiz biçimde UYAP'a kaydedilmesi, bu kaydın tarihinin havale tarihi olarak kabul edilmesi,**

45-Fiziki Olarak Kapatılan Evrak Kaydının UYAP'tan Kaldırılmadığı

Asliye Ceza Mahkemesine ait ..., Sulh Ceza Hakimliğine ait ... ve İcra Ceza Mahkemesine ait ...adet değişik iş sayılı dosya kaydının fiziki olarak kapatılmasına karşın, UYAP sisteminden kaldırılmaması nedeniyle derdestler arasında gözüktüğü saptanmıştır.

***Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 5. maddesi ile Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığının 09/02/2006 tarih ve 124 sayılı Genelgesi uyarınca, tüm işlemlerin UYAP üzerinden yapılması, işlemlerin yerinde, zamanında, doğru, eksiksiz bir biçimde ve UYAP üzerinden yürütülüp yürütülmediğinin denetlenmesi, bu suretle doğabilecek hak kayıplarının önüne geçilmesi gerektiğinin hatırdan çıkartılmaması,**

46-Gerekçeli Kararların 'Görüldü'ye Gönderilmemesi

Asliye Ceza Mahkemesince ittihaz olunan kararların yargı çevresi içerisinde buldukları Ağır Ceza veya Asliye Ceza Mahkemesi Cumhuriyet başsavcılığına kanun yolu incelemesi için gönderilmediği/süresinde gönderilmediği belirlenmiştir.

***5271 sayılı CMK'nın 35/2, 38, 273/3 maddeleri uyarınca, kararların görüldü yapılmak üzere süresi içinde merciiine sevk edilmesine ehemmiyet verilmesi,**

47-Geri İstenmesi ve UYAP'a Kaydedilmesi Unutulan Yakalama Kararları

Zamanaşımı nedeniyle düşme kararı verilen ya da yakalama emrinin yerine getirildiği dosyalarda, sanıklar hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin geri istenmesinin unutulduğu,

Yakalama emrinin fizikî ortamda kolluğa gönderildiği, ancak zamanında UYAP kaydına işlenmediği ya da ilgili mahkeme tarafından bu kayıtların UYAP ortamında oluşturulmadığı,

Aranan şahsın yakalama işlemini müteakip aynı gün içerisinde KİHBİ’de silme işlemi yapıldığı hâlde, UYAP üzerindeki arama kaydının hâlen devam ettiği ve yakalama kararının kaldırılmadığı veya gecikmeler olduğu,

Tespit edilmiştir.

***CMK’nın 90/6. maddesi ve Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik’in 5. maddesi gereğince, sistemin sağlıklı bir şekilde işlemesi ve herhangi bir haksız yakalamaya sebebiyet verilmemesi için, UYAP’a verilerin güncel ve seri olarak girilmesi, formların ilk olarak UYAP ortamında oluşturulması, belgelerin adli kolluğa fizikî olarak gönderilmesi uygulamasından vazgeçilmesi, yakalanmış veya hakkında açılmış dava ile ilgili düşme kararı verilmiş kişilerin UYAP’taki aranma bilgisi kaydının da zamanında kaldırılması büyük önem taşımakta olup, aksi takdirde kayıtların güncellenmemesi, yakalama emrine konu edilen müzekkerelerin zamanında kaldırılmaması sonucu haksız yakalama ve gözaltılara sebebiyet verilebileceği, bunun da sorumluluk doğuracağına nazara alınması,**

48-Getirilen Dosyaların İade Edilmediği

Görülmekte olan dava ile ilgisi nedeniyle diğer mercilerden getirilen dosya ve belgelerin, karar verilip hüküm kesinleşmiş olmasına rağmen, alındıkları yere iade edilmedikleri görülmüştür.

***Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik’in 253 ve 259/3-c maddeleri gereğince işi biten dosya ve belgelerin gecikmeksizin merciine iade edilerek, gerektiğinde kolaylıkla ulaşılmasına yardımcı olunması,**

49-Gıda Maddeleri Tüzüğüne Muhalefet Suçlarında Bakanlığa Bilgi Verilmediği

Umumun sıhhatine ait davalarda verilen hükümlerin kesinleşmesini müteakiben bir suretinin, Sağlık Bakanlığına gönderilmesi için Cumhuriyet başsavcılığına verilmediği tespit edilmiştir.

***5271 sayılı CMK’nın 36/1 ve 1593 sayılı Umumî Hıfzıssıhha Kanunu’nun ek 3. maddesi gereğince, bu Kanun kapsamına giren ve umumun sıhhatine ilişkin davalarda verilen hükümlerin kesinleştikten sonra birer suretlerinin Sağlık Bakanlığına gönderilmesi gerektiğinin unutulmaması,**

50-Gizli Yapılması Gereken Duruşmaların Açık Yapıldığı

Suçta sürüklenen çocuklar ile ilgili davaların duruşmalarının açık yapıldığı anlaşılmıştır.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 42. maddesi yollaması ile çocukların duruşmalarının mutlaka kapalı yapılacağını, hükmün dahi kapalı oturumda açıklanacağını düzenleyen CMK'nın 185. maddesi yanında Yargıtay 15. Ceza Dairesinin 08/12/2015 gün 2013/19869 esas ve 2013/31987 karar sayılı ilamının da uygulamada nazara alınması,**

51-Görev Hususu Dikkate Alınmadan Yargılamaya Devam Olunduğu

Ağır Ceza Mahkemesine ait .../... esas sayılıda, taksirle bir kişinin ölümüne ve bir kişinin yaralanmasına sebebiyet vermektan TCK'nın 85/2 maddesinden açılan davada, yaralanan kişinin şikayetçi olmadığı, bu anlamda davanın Asliye Ceza Mahkemesinin görevi kapsamına girdiği gözetilmeden yargılamaya devam edildiği,

Asliye Ceza Mahkemesine ait .../... esas sayılıda, kamu görevlisinin sahteciliği suçundan TCK'nın 204/2 maddesinden açılan davanın, Ağır Ceza Mahkemesinin görevi kapsamına girdiği gözetilmeden yargılamaya devam edildiği,

Anlaşılmıştır.

***5235 sayılı Yasa'nın 10 ve devamı ile CMK'nın 5. maddeleri gereğince, göreve ilişkin incelemenin titizlikle ve öncelikle yapılması,**

52-Harç Tahsil Müzekkerelerinin Yazılmadığı

Hükmün kesinleşmesine karşın, bir kısım dosyada harç tahsil müzekkerelerinin yazılmasının veya merciiine gönderilmesinin unutulduğu anlaşılmıştır.

***Yargılama giderlerinin ne şekilde tahsil edileceğine dair CMK'nın 324 ve müteakip maddeleri uyarınca işlem yapılması suretiyle doldurulacak tahsil müzekkerelerinin gereği için ilgili mercie gönderilmesinin ihmal edilmemesi,**

53-Hedef Sürelerin Tatbikine İlişkin Usule Aykırı Hareket Edildiği

Hedef sürelerin tatbiki ile ilgili bazı hususlarda emredici usul kurallarına aykırı davranıldığı, bu cümleden olarak;

a) Tespit edilen hedef sürelere uyulması hususunda gerekli hassasiyetin her zaman gösterilemediği,

b) Bir kısım dosyada; hedef süreyi belirtir belgenin, çağrı kâğıdı ya da davetiye ekine eklenmediği, bir kısım dosyada da çıkarılan davetiye ya da çağrı kâğıtlarına gerekli bildirim şerh düşülmediği,

c) Komisyon başkanlığınca her yıl ocak ayı sonu itibarıyla hedef sürelerin gerçekleşmesinde yaşanan gecikmelerin sebepleri ve çözüm önerilerine ilişkin hazırlanması gereken raporların hazırlanıp ilgili mercilere gönderilmediği veya gecikmeli olarak gönderildiği,

Tespit edilmiştir.

***2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 28/2-7. fıkraları ile 23/06/2017 tarih ve 30105 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Soruşturma, Kovuşturma veya Yargılama Hedef Sürelerinin Belirlenmesi ve Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince soruşturma, kovuşturma veya yargılamaların tamamlanmasında gözetilen, ilgililer için yasal hak doğurmayan yargısal süreçleri iyileştirmeyi amaçlayan hedef süre uygulamasına riayet edilmesinde hassas davranılması,**

23/06/2017 tarih ve 30105 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Soruşturma, Kovuşturma veya Yargılama Hedef Sürelerinin Belirlenmesi ve Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 7/2. fıkrasında yer alan "Ceza Mahkemelerinde, sanık, müdafî veya kanuni temsilcisine iddianame ekinde hedef süreyi içeren belge gönderilir; şikâyetçi, mağdur, suçtan zarar gören, malen sorumlu veya vekiline ise duruşma gününü bildiren çağrı kâğıdıyla gönderilir." ve aynı Yönetmelik'in 7/5. fıkrası gereğince "Yargılamaya ilişkin olarak ilgililere verilecek olan tevzi formlarında veya yapılacak bildirimlerde "Belirtilen sürede soruşturmanın/yargılamanın sonuçlandırılması hedeflenmekte olup, bu hedefin gerçekleştirilmesinde tarafların ve avukatların katkı ve desteği büyük önem arz etmektedir. Taraflardan kaynaklanan sebeplerle meydana gelen gecikmelerin hedef sürenin hesabında dikkate alınmadığı da göz önünde bulundurularak, bu hususlara hassasiyet göstermenizi rica ediyoruz." açıklamasına yer verilir." şeklindeki düzenlemelere uygun hareket edilmesi,

23/06/2017 tarih ve 30105 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Soruşturma, Kovuşturma veya Yargılama Hedef Sürelerinin Belirlenmesi ve Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik'in 8/3. fıkrasında ayrıntılarına yer verilen raporun hazırlanıp ilgili mercilere gönderilmesinde hassasiyet gösterilmesi,

54-Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına İlişkin Hatalı Kararlar Verilebildiği

Bir kısım dosyada, şartları oluşmadığı halde CMK 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar verildiği ve/veya denetim süresinin belirlenmesinde hatalar yapılabildiği,

Şöyle ki;

a) Asliye Ceza Mahkemesi 20./... sayılıda, yapacak nitelikte emval veren ağaç kesme suçundan yapılan yargılama sonunda, sanığın kamunun uğramış olduğu zararı tamamen gidermediği veya 5271 sayılı CMK'nın 231/9. maddesi gereğince, sanık hakkında kamuya verdiği zararı denetim süresince aylık taksitler halinde ödemek suretiyle tamamen gidermesi koşulu da öngörülmediği halde, neticeten hükmolunan 200,00 TL adli para cezası,

b) Asliye Ceza Mahkemesi 2008/...sayılıda, görevi kötüye kullanmak suçundan yapılan yargılamada, sanığın Asliye Ceza Mahkemesinin 27/02/2004 tarih 2003/830 esas 2004/165 karar sayılı ilamıyla görevi kötüye kullanmak suçundan 08/03/2004 tarihinde kesinleşen ertelenmiş para cezasına mahkûm olduğu ve henüz silinme şartlarının oluşmadığı nazara alınmaksızın sanık hakkında verilen 5 ay hapis cezası,

Hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar verildiği,

c) 25/07/2010 tarihinde Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6008 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile değişik 5271 sayılı Kanun'un 231/6. maddesi gereğince, 25/07/2010 tarihinden sonra verilen "Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına" dair kararlarda sanıktan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul edip etmeyeceğinin sorulmadığı,

d) ... Ceza Mahkemesinin 2011/346, 416 esas sayılı dosyalarında, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar tesis edilen suça sürüklenen çocuklar hakkında, denetim süresinin 5 yıl olarak tayin edildiği,

Saptanmıştır.

***Daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmuş olanlar ile suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen gidermemiş kişiler hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesinin olanaklı olmadığının bilinmesi,**

5271 sayılı CMK'nın 6008 sayılı Kanun ile değişik 231/6-son maddesi gereğince, sanığın kabul etmemesi hâlinde, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyeceğinin anımsanması,

5395 sayılı Yasa'nın 23. maddesinin "Çocuğa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda, Ceza Muhakemesi Kanunundaki koşulların varlığı halinde, mahkemece hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Ancak, bu kişiler açısından denetim süresi üç yıldır." hükmüne dikkat edilmesi,

55-Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına İlişkin Kararlarda Seçenek Yaptırımlara Yer Verildiği

Asliye Ceza Mahkemesinin ...esas sayılı dosyasında, sanığa verilen kısa süreli hapis cezasının para cezasına çevrilmesine ya da iki yılın altındaki hapis cezasının ertelenmesine karar verildikten sonra CMK'nın 231/6. maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği belirlenmiştir.

***5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkûm olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez." hükmü gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılması durumunda hapis cezasının para cezasına veya diğer seçenek yaptırımlara çevrilme imkânının bulunmadığının unutulmaması,**

56-İcra (Ceza) Mahkemesinde Şikâyetçiye Duruşma Gününün Davetiye İle Bildirildiği

İcra (Ceza) Mahkemesine ait ...esas sayılı dosyalarda, doğrudan mahkemeye verilen (tevzi dışı) şikâyet dilekçesinin alınması üzerine bir gün tayin edilip şikâyetçinin imzasının alınmadığı, davetiye ile duruşma gününün bildirildiği belirlenmiştir.

***İcra ve İflas Kanunu'nun 349/1. maddesi uyarınca, dilekçeyi alan mahkemenin duruşma için hemen bir gün tayin edip şikâyetçinin imzasını alacağı ve sanığa çağrı kâğıdı göndereceğinin uygulamada nazara alınması,**

57-İcra (Ceza) Mahkemelerinde, Şikâyetten Vazgeçme, Duruşmaya Katılmama ve Borcun Ödenmesi Hâllerinde Hatalı Karar Verilmesi,

İcra Ceza Mahkemesine aitesas sayılı dosyada, şikâyetçi veya vekili duruşmaya gelmediği durumda “şikâyet hakkının düşürülmesi” yerine “davanın düşürülmesine”

.....esas sayılıda, sanık hakkındaki şikâyetten vazgeçildiği hâlde “davanın düşürülmesi” yerine şikâyetçinin “şikâyet hakkının düşürülmesine”,

.....esas sayılıda ise, borcun ödenmesi sebebiyle “davanın düşürülmesi” yerine, şikâyetçinin “şikâyet hakkının düşürülmesine”,

Hükmolunduğu anlaşılmıştır.

***İcra ve İflâs Kanunu’nun 354/1. maddesi gereğince, şikâyetten vazgeçme ya da borcun itfa edilmesi durumunda açılan davanın düşürülmesine; şikâyetçinin mazeretsiz olarak duruşmaya gelmemesi ve vekil de göndermemesi hâlinde ise aynı Kanun’un 349/6. maddesi mucibince “şikâyet hakkının düşürülmesine” karar verilmesi gerektiğinin hatırdta tutulması,**

58-İcra (Ceza) Mahkemelerinde Yasa Yolunun Belirtilmesinde Hata Yapıldığı

İcra (Ceza) Mahkemelerinde disiplin ve tazyik hapsine dair kararlara karşı başvurulacak yasa yollarının yanlış belirtildiği izlenmiştir.

***2004 sayılı İİK’nın (14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6217 sayılı Yasa’nın 5. maddesi ile değiştirilen) 353/1. maddesinin, “İcra mahkemesinin verdiği tazyik ve disiplin hapsine ilişkin kararlara karşı, tefhim veya tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebilir. Mahkeme itirazı incelemesi için dosyayı o yerde icra mahkemesinin birden fazla dairesinin bulunması hâlinde, numara olarak kendisini izleyen daireye, son numaralı daire için birinci daireye, o yerde icra mahkemesinin tek dairesi bulunması hâlinde Asliye Ceza Mahkemesine, icra mahkemesi hâkimi ile Asliye Ceza Mahkemesi hâkiminin aynı hâkim olması hâlinde ise en yakın Asliye Ceza Mahkemesine gönderir” hükmünün uygulanmasında daha özenli olunması,**

59-İcra Müdürlüğünden İstenen Dosyaların Makul Sürede İncelenerek İade Edilmediği

İcra müdürlüğünden istenen dosyaların makul bir süre içinde tetkik edilerek iadesi yoluna gidilmeyip, “delil olarak alıkonulmasına” şeklindeki ara kararı ile mahkeme dosyası içinde tutulduğu belirlenmiştir.

***Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik’in 253 ve 259/3-c maddeleri gereğince yargılama sırasında icra müdürlüğünden getirtilen dosyaların öncelikle incelenerek, gerekli bilgilerin tutanağa geçirilmesinden sonra icra dosyasının ilgili dairesine gönderilerek oradaki işlemlerde bir gecikmeye sebebiyet verilmemesi,**

60-İdarî Yaptırım ve/veya Yasaklanmış Hakların Geri Verilmesine İlişkin Kararlara Yapılan İtirazların Esas Defterine Kaydedildiği

İdarî yaptırım kararlarına ve/veya yasaklanmış hakların geri verilmesine ilişkin itirazların, esasa kaydedilerek işleme tâbi tutuldukları beyan ve müşahede edilmiştir.

***Özel yasaları uyarınca itiraz üzerine incelenmeleri icabeden işler ile ilgili kararların 5271 sayılı CMK'nın 223. maddesinde yazılı hüküm niteliğini taşıyor olması ve Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdarî Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 156. maddesinin göz önünde bulundurularak bu tür evrakın esas defteri yerine değişik işler defterine kaydedilmesi gerektiğinin hatırdan çıkarılmaması,**

61-İdari Para Cezalarına İtiraz Üzerine Verilen Kesin Nitelikteki Kararların İtirazı Kabil Olarak Verildiği

Sulh Ceza Hâkimliği değişik iş sayılılarda; 3.000 TL ve altındaki idari para cezalarına yapılan itirazlar üzerine verilen kararların kesin nitelikte olmalarına karşın itiraza tabi tutuldukları anlaşılmıştır.

***5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/son maddesindeki (14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6217 sayılı Yasanın 26. maddesi ile değişik) “Üç bin Türk Lirası dâhil idarî para cezalarına karşı başvuru üzerine verilen kararlar kesindir” amir hükmünün uygulamada göz ardı edilmemesi,**

62-İddianamenin Kabulü Kararı Okunmadan Duruşmaya Başlanıldığı

Bazı davalara ait duruşmaların başlangıcında, “İddianamenin kabulü” kararının okunup açıklanmadığı ya da bu hususun gecikmeli olarak yerine getirildiği saptanmıştır.

***Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 28/12/2011 tarih ve 2010/20148 esas, 2011/25526 karar sayılı bozma ilamı da dikkate alınarak 5271 sayılı CMK'nın 191/1. maddesinde yer alan “...Mahkeme başkanı veya hâkim, duruşmanın başladığını, iddianamenin kabulü kararını okuyarak açıklar...” amir hükmüne uyulması,**

63-İddianamenin Değerlendirilmesi Kararlarında Gecikmeler Yaşandığı

Bir kısım dosyada, iddianamenin mahkemeye ulaştığı günden itibaren 15 günlük yasal değerlendirme süresinin sona erdiği tarih ile değerlendirme tarihi arasında (...) gün ilâ (.....) güne varan sürelerde gecikmelere sebebiyet verildiği yapılan kalem denetiminde belirlenmiştir.

***5271 sayılı CMK'nın 174/1. maddesi gereği iddianamenin ve soruşturma evrakının mahkemeye ulaştığı tarihten itibaren 15 gün içinde soruşturma evresine ilişkin bütün belgeler incelendikten sonra, iadesi gereken iddianamelerin eksik veya hatalı noktalar belirtilmek suretiyle iadesi, aynı Kanun'un 174/3. maddesi gereği bu süre sonunda iade edilmeyen iddianameler kabul edilmiş sayılacağından lâzım gelen tensip ve sair muamelelerin bir an önce yerine getirilerek yargılamanın uzamasına yol açabilecek bu kabil hatalı uygulamalardan kaçınılması,**

64-İddianamenin Sanıklara Tebliğ Edilmediği

...Ceza Mahkemesine ait ...esas sayılı dosyaların incelenmesinde, çağrı kâğıdı ile birlikte iddianamenin sanıklara tebliğ olunmadığı görülmüştür.

***CMK'nın 176/1. maddesi gereğince iddianamelerin sanıklara tebliğ olunacağıının bilinmesi, bu hususu düzenleyen AİHS'nin 6/3-a maddesinin gözetilmesi,**

65-İlâmların İnfaza Geç Verildiği

Mahkûmiyet hükmü içeren bir kısım dosyada, karar tarihinden itibaren 6 aydan 1 yıla varan süreler geçmesine karşın, hükümlerin kesinleştirilmesi için gerekli işlemlerin yapılmadığı,

Bazı dosyalarda da kesinleşmiş mahkûmiyet hükümlerini içeren ilâmların infaza verilmesinde gecikmelere neden olduğu,

Tespit edilmiştir.

***Bilindiği üzere; 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin Uygulanması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesinde yer alan "mahkûmiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz" düzenlemesi gereğince, sanıkların yokluğunda verilen hükümlerin tebligat işlemlerinin en kısa zamanda yerine getirilmesi için gereken çabanın gösterilmesi suretiyle, adaletin tecellisinin gecikmesine neden olan ve sorumluluğu müstelzim bulunan benzeri tutum ve davranışlardan kaçınılması,**

5271 sayılı CMK'nın 36/2, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin Uygulanması Hakkındaki Kanun'un 5. maddeleri gereğince; mahkemelerden verilir kanun yollarına müracaat etmeksizin ya da Yargıtay'ca onanmak suretiyle kesinleşen ilâmların en geç bir hafta içinde infaza verilmesinin temini ile sorumluluğu gerektirebilecek bu tür gecikmelerin önüne geçilmesi,

66-İlânen Tebligatta Kararın Mahkeme Divanhanesine Asılması

Sanığın yokluğunda verilen kararın, basın yoluyla tebliğ edilmesine rağmen, hüküm örneğinin mahkeme divanhanesine asılmadığı anlaşılmıştır.

***Sanığın yokluğunda verilen hüküm basın yoluyla ilân edildiğinde, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 29/2 ve izleyen maddesi gereğince tebliğ olunacak evrak ve ilân suretinin mahkemenin herkes tarafından kolayca görülebilecek bir yerine asılması gerektiğinin anımsanması,**

67-İletişimin Denetlenmesi Kararlarında Yasal Unsurların Bulunmadığı

Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi kararlarında yasal unsurların tamamına yer verilmediği saptanmıştır.

***İletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi kararlarında 5271 sayılı CMK'nın 21/02/2014 tarih ve 6526 sayılı Yasa'nın 12. maddesi ile değişik 135/4. maddesinde belirtilen tüm hususların bulunmasının zorunlu olduğunun bilinmesi,**

68-İnfaz Edilip İade Edilen İlâmların Tetkikinde Hatalarla Karşılaşıldığı

İlâmların mahkeme kararına uygun olarak infaz edilip edilmediğinin kontrolünün yapılmadığı belirlenmiştir.

***5275 sayılı Yasa'nın 5. maddesinde "Mahkeme, kesinleşen ve yerine getirilmesini onayladığı cezaya ilişkin hükmü Cumhuriyet Başsavcılığına gönderir" hükmü uyarınca infaz edilerek mahkemesine iade edilen infaz evrakının titiz bir şekilde incelenip hatasız olanların dosyasına takılması, noksanlık veya fazlalık bulunanların ise gereği için Cumhuriyet başsavcılığına tevdi edilmesi hususunda gereken hassasiyetin gösterilmesi,**

69-İnfaz Hâkimliği Tarafından Verilen Kararlarda Yasal Olmayan Tabirlere Yer Verildiği

İnfaz Hâkimliğine ilişkin incelenen... sayılılarda olduğu gibi hükümlünün şikâyeti üzerine yapılan inceleme sonunda; "karar verilmesine yer olmadığına, kaldırılmasına, görevsizliğine, kabulüne" şeklinde kararlar verildiği belirlenmiştir.

***4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun "İnfaz hâkimliğince şikâyet üzerine verilen kararlar başlıklı 6. maddesinde belirtildiği üzere infaz hâkimi, inceleme sonunda şikâyeti yerinde görmezse reddine; yerinde görürse, yapılan işlemin iptaline ya da faaliyetin durdurulmasına veya ertelenmesine karar verir" amir hükmü karşısında yasada belirtilen tabirlerin kullanılmasına dikkat edilmesi,**

70-İnfaz Hâkimliğine Ait Kararların Tebliğ Edilmediği

İnfaz Hâkimliğine ait dosyaların tetkikinde;

a) Denetim döneminde verilmiş tüm kararların ilgililere tebliğ edildiğine dair herhangi bir kayıt ve belge bulunmadığı gibi tebliğ işlemlerinin yerine getirilip getirilmediğinin de araştırılmadığı,

b) Keza, itiraz yetkisi bulunan Cumhuriyet savcısına da verilen kararların tamamının görülmek üzere tevdi edilmediği,

Anlaşılmıştır.

***4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun 6/5-6. maddesi gereğince; infaz hâkiminin kararlarına karşı şikâyetçi veya ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından tebliğinden itibaren bir hafta içinde 5271 sayılı CMK hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebileceğinden, kararların usulünce şikâyetçiye tebliğ edilmesi ve Cumhuriyet savcılarında da görülmek üzere verilmesi, bunlara ilişkin tebligat evrakı ile "görüldü" şerhini taşıyan kararların da dosyasında saklanması, ilgililerin yasal haklarını kullanmalarına imkân vermesi bakımından, tebliğ işlemlerinin takibiyle yerine getirilmesine özen gösterilmesi,**

71-İnfaz Hâkimliğinde, Disiplin Cezalarına İtirazların İncelenmesinde Hatalar Yapılabildiği, Disiplin Cezası Niteliğinde Olmayan Şikâyetlerin Zamanında İncelenmediği

“İnfaz Hâkimliğinin 2013/... sayılı dosyalarında disiplin cezası niteliğindeki kararlara karşı şikâyette bulunan hükümlü ve tutukluların savunmaları alınmadan ya da talep ettikleri deliller toplanıp değerlendirilmeden, 2013/... sayılılarda ise disiplin cezası niteliğinde olmayan şikâyetler hakkında herhangi bir araştırma yapılmamasına rağmen yasal sürenin geçmesinden ve şikâyetin konusuz kalmasından sonra karar itihaz olunduğu müşahede olunmuştur.”

***4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun 5/son maddesindeki “Şikâyet yoluna başvurulması, yapılan işlem veya faaliyetin yerine getirilmesini durdurmaz” ve 6/2 maddesindeki “Şikâyet başvurusu üzerine infaz hâkimi, duruşma yapmaksızın dosya üzerinden bir hafta içinde karar verir ancak, gerek gördüğünde karar vermeden önce şikâyet konusu işlem veya faaliyet hakkında resen araştırma yapabilir ve ilgililerden bilgi ve belge isteyebilir; ayrıca ceza infaz kurumu ve tutukevi ile ilgili Cumhuriyet savcısının da yazılı görüşünü alır. Disiplin cezasına karşı yapılan şikâyet üzerine infaz hâkimi, hükümlü veya tutuklunun savunmasını aldıktan ve talep edilen diğer delilleri toplayıp değerlendirdikten sonra kararını verir.” hükümlerinin daima hatırd tutularak telafisi imkânsız mağduriyetlere neden olmaktan kaçınılması,**

72-İstinabe Evrakında Makul Süre İle Duruşma Günü Tayini

Ceza mahkemelerine ait istinabe evrakının incelenmesinde; arada uygun süre bulunmasına rağmen, duruşma günü tayin edilirken, istinabe talebinde bulunan mahkemenin belirlediği güne yetiştirilmesi hususunda gereken titizliğin gösterilmediği müşahede edilmiştir.

***Duruşma günü tayin edilirken istinabe talebinde bulunan mahkemenin belirlediği celse tarihinin göz önünde bulundurulması suretiyle gereksiz taliklere sebep olunmaması, aksine davranışın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/1. maddesindeki davaların makul sürede bitirilmesi kuralına aykırı olacağı hususunun gözden ırak tutulmaması,**

73-Sulh Ceza Hâkimliğinin İdari Para Cezalarına İtirazlara Dair Bir Kısım Dosyalarında Tebliğ İşlemlerinde Hatalı Uygulamalar Yapıldığı

Sulh Ceza Hâkimliğinin 2010/... değişik iş sayılı dosyalarında yetkili kamu kurumlarınca Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idarî para cezasına itiraz dilekçelerinin bir örneğinin ilgili kuruma,

Sulh Ceza Hâkimliğinin ... değişik iş sayılı dosyalarında da itiraz dilekçesi üzerine idari yaptırım kararını uygulayan kuruma müzekkere yazılarak itiraz dilekçesine karşı beyanları ile itiraza ilişkin tüm bilgi ve belgelerin mahkemeye gönderilmesinin istenildiği halde gelen müzekkere yanıtı ve ilgili belgeler itiraz edene,

Tebliğ edilmeksizin dosya üzerinden karar verilerek sonuçlandırıldığı müşahede edilmiştir.

***5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca yapılan itirazların usulden kabulü üzerine aynı Yasanın 28. maddesinin 2, 3 ve 4. fıkraları gereği işlem ifasına özen gösterilmesi,**

74-İtirazın Yanlış İncelendiği

Hâkim veya mahkeme kararlarına karşı itiraz dilekçelerinin ilgili hâkim veya mahkeme tarafından öncelikle incelenmeksizin, doğrudan itirazı incelemeye yetkili mercie gönderildiği tespit edilmiştir.

***Belirtilen durumlarda; itirazı inceleme yetkisinin kararı veren mercie ait olduğu, itirazı yerinde görmesi hâlinde kararı kendisinin düzelteceği, yerinde görmezse en çok üç gün içinde itirazı incelemeye yetkili mercie göndermesi gerektiğinin bilinmesi, 5271 sayılı CMK'nın bu hususu düzenleyen 268. maddesinin 2. fıkrası doğrultusunda işlemlerin ifası,**

75-Kabule Değer Sayılamayacak Temyiz/İstinaf İsteminin Reddi

Bir kısım evrakta, kabule değer sayılamayacak olan temyiz/istinaf dilekçesinin reddi yerine dosyanın doğrudan Yargıtaya/Bölge Adliye Mahkemesine sevk olunduğu anlaşılmıştır.

***Kararların bir an önce kesinleştirilmesi için, bu gibi hallerde, CMK'nın 276/1. fıkrası uyarınca, mahkemece “Temyiz/İstinaf dilekçesinin reddi” yolunda bir karar verilmesi ve yargılamanın makul süre içinde bitirilmesini öngören AİHS'in 6/1. maddesi doğrultusunda yargılamanın gereksiz yere uzatılmasına neden olunmaması,**

76-Kalemde Yapılan Tebligat Usulü

Kalemde tebliğ yapan memurların tebligat evrakında isim, soy isim ve imzasının bulunmadığı, tebliğ yapılan kişinin kimlik bilgilerinin de tam olarak tespit edilmediği gözlenmiştir.

***İşlemlerin sürüncemede kalmaması ve tarafların gereksiz masraf yapmamaları için ilâmların ya da duruşma gününün kalemde memur vasıtası ile tebliğinde, ileride çıkabilecek ihtilâflar da düşünülerek, Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in 35 ve 36. maddeleri uyarınca tebliğin kimlik tespiti akabinde yapılması, düzenlenecek tebellüğ belgesine de 7201 sayılı Tebligat Yasası'nın 19/03/2003 tarih ve 4829 sayılı Kanunun 7. maddesi ile değişik 23/9. maddesi uyarınca tebliğ yapan memurun adı ve soyadı ile imzasının tamamının dercedilmesinin usul ittihazı, mümkün ise ibraz olunan kimliklerin fotokopilerinin evraka eklenmesi,**

77-Karar Başlığına “Türk Milleti Adına Karar Verildiği”nin Yazılmadığı-Hükümlerde Suç Yerinin ve Zaman Diliminin Gösterilmediği

Bazı kararların başına “Türk Milleti adına” verildiğinin yazılmadığı,

Ayrıca beraat dışındaki bir kısım hükümlerde suç yerinin ve zaman diliminin karar başlığında belirtilmediği,

Görülmüştür.

***5271 sayılı CMK'nın 232/1, 2-c maddesi amir hükümlerine riayet edilerek, suçun işlendiği yer ve zaman diliminin karar başlığına yazılmamasını bozma nedeni sayan Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 30/01/2007 tarih ve 2006/5429 esas, 2007/428 karar ve Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 16/03/2015 tarih ve 2015/9 esas, 2015/100 karar sayılı ilâmlarının dikkate alınması,**

78-Kararlarda Hangi Kanun Yoluna ve Merciiine Başvurulacağı ve Müracaat Süresinin Belirtilmediği

Kararlarda ilgililerin hangi yasa yoluna ve mercie, ne şekilde başvuracağı ile müracaat süresinin ne olduğunun açıklanmadığı ve/veya yanlış gösterildiği belirlenmiştir.

***Anayasa'nın 40/2 ve 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 232/6, 291/1. maddeleri gereğince, kararlarda ilgililerin hangi kanun yollarına ve mercilere başvuracağını, müracaat süresi ve şeklinin, ayrıca sürenin ne zaman işlemeye başlayacağını yazılmasında hassasiyet gösterilmesi,**

79-Kararlarda Sanığın Açık Kimliğinin Yazılmadığı

Mahkûmiyet hükmünü içeren kararların birçoğunda, sanığın sadece ad, soyad ve adresinin yazılması ile yetinildiği görülmüştür.

***5271 sayılı CMK'nın 232/2-b maddesi uyarınca, hatalı infaza sebebiyet verilmemesi ve ceza yerine getirme fişinin tüm bilgileri ihtiva edecek şekilde düzenlenebilmesi için, sanığın açık kimliğine dair nüfus kaydındaki diğer bilgilerin de gerekçeli kararlara yazılmasına özen gösterilmesi, konu ile ilgili olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11/10/2005 tarih ve 2005/17-115 esas, 2005/110 karar sayılı içtihadının hatırlanması,**

80-Kararların Geç Yazıldığı

.... Ceza Mahkemesinin esas sayılı dosyalarda, gerekçeli kararların Ceza Muhakemesi Kanununda öngörülen süreden 20 günü aşan sürelerle yazılmadığı belirlenmiştir.

***Karar gerekçeli olarak duruşma tutanağına geçirilmemiş ise kararın açıklanmasından itibaren on beş gün içerisinde dava dosyasına takılmasını öngören 5271 sayılı CMK'nın 232/3. maddesi hükmünün uygulamada dikkate alınması,**

81-Katılma Usulü

Bazı dosyalarda, suçtan zarar görenin katılma istemi üzerine, oturumda hazır bulunan sanık ve/veya müdafii ile Cumhuriyet savcısının bu hususta beyanı alınmadan davaya müdahale talebinin kabulüne karar verildiği, bazen de yakınmayı belirten ifade sonrasında şikâyetçiden davaya iştirak etmeyi isteyip istemediğinin sorulmadığı ya da katılma isteği belirtilmesine rağmen bu hususta karar verilmediği görülmüştür.

***5271 sayılı CMK'nın 238/2-3. maddesi uyarınca; duruşma sırasında suçtan zarar görenin davaya katılmak istediğini belirtmesi üzerine, talebin uygun olup olmadığı konusunda karar vermeden önce, Cumhuriyet savcısı ile birlikte sanık ve varsa müdafinin mutlaka dinlenmelerinin; ayrıntısı Yargıtay Ceza Genel Kurulunun**

20/05/2014 gün 2013/1-250 esas 2014/267 karar sayılı bozma ilâmında da belirtildiği üzere, şikâyeti içeren ifadeyi müteakiben yakıncıdan davaya iştirak etmek isteyip istemediğinin sorulmasının yasal bir zorunluluk olduğu gözden kaçırılmayarak tarafların bu husustaki taleplerinin zamanında değerlendirilmesi,

82-Keşiflerin Yapılamadığına Dair Tutanağın Dosyaya Konulmadığı

Tayin edilen günde keşif yapılamayan hâllerde, kimi zaman durumu belirleyen tutanağın tanzim edilmediği, bazen de düzenlenmesine karşın dosyaya takılmadığı saptanmıştır.

***Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 143. maddesi gereğince ilgililerin sızlanmalarına neden olacağı ve görevlilerin sorumluluklarını doğurabileceği de dikkate alınarak, keşfin icra edilmemesi nedenini gösteren tutanağın tanzim edilerek dosyasına konulmasının usul hâline getirilmesi,**

83-Mağdur Çocukların İfadelerinde Uzman Kişinin Bulundurulmadığı

... Ceza Mahkemesine ait ...sayılı dosyalarda, mağdur çocukların ifadesine başvurulurken uzman bulundurulmadığı anlaşılmıştır.

***Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 13/07/2010 gün 2010/15632 esas 2010/23507 karar sayılı bozma ilâmı da dikkate alınarak, 5271 sayılı CMK'nın 236/3 ve Çocuk Koruma Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13/6. maddelerinde belirtilen, mağdur çocukların tanık olarak dinlenmesi sırasında psikoloji, psikiyatri, tıp veya eğitim alanında uzman bulundurulmasına yönelik amir hükme uygun hareket edilmesi,**

84-Mağdurun Yemini Yaptırılarak Tanık Olarak Dinlenmesi

Genel bir uygulama olmamakla birlikte ... Mahkemesinin ...esas sayılı dosyasında, tanık olarak ifadesine başvurulmuş mağdurun yemin ettirildikten sonra dinlendiği müşahede olunmuştur.

***5271 sayılı CMK'nın 236/1 maddesi uyarınca, mağdurun tanık olarak dinlenmesi hâlinde yemin ettirilemeyeceğinin daima hatırlanması,**

85-Mağdur ve Şikâyetçiye Yasal Haklarının Bildirilmediği

Bir kısım davada, mağdur ile şikâyetçiye kanunî haklarının anlatılıp açıklanmadığı belirlenmiştir.

***5271 sayılı CMK'nın 234. maddesinde belirtilen yasal hakların, suçun mağdurları ile şikâyetçilerine anlatılıp açıklanarak, bu hususun da tutanağa yazılmasına azamî özenin gösterilmesi,**

86-Memurlar Hakkındaki Hükümlerin Duyurulması

Kamu görevi yapan devlet memurlarının yargılandığı davalar sonunda ittihaz olunan kararların idarî ve disiplin yönünden gereğinin takdiri için bu personelin bağlı olduğu bakanlık, kurum veya kuruluşa gönderilmediği görülmüştür.

***657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 131/3. maddesi uyarınca işlem ifasına ehemmiyet verilmesi,**

87-Miktar ve Mahiyet İtibariyle Kesin Olan Kararlarda Yasa Yolunun Açık Olduğunun Belirtildiği

Miktar ve mahiyeti itibariyle kesin nitelik arz eden bazı kararlarda “istinaf yolu açık olmak üzere” hüküm kurulduğu gözlenmiştir.

***5271 sayılı CMK'nın 272/3. fıkrası gereğince, hapis cezasından çevrilen adlî para cezaları hariç olmak üzere, sonuç olarak belirlenen üçbin Türk Lirası dâhil adlî para cezasına mahkûmiyet hükümlerine, üst sınırı beşyüz günü geçmeyen adlî para cezasını gerektiren suçlardan beraat hükümlerine, kanunlarda kesin olduğu yazılı bulunan hükümlere, karşı istinaf yolunun kapalı olduğunun hatırlanması,**

88-Müsadere Kararlarında Duruşma Yapılmadığı

Müsadere kararlarının incelenmesinde;

a) Suç konusu olmayıp bizatihi müsadereye tâbi bulunanlar dışındaki suç eşyasının, talep üzerine veya resen, duruşma açılmaksızın evrak üzerinden zoralmına karar verildiği,

b) Duruşma yapılmakla birlikte müsadere veya iade olunacak eşya yahut diğer malvarlığı değerleri üzerinde hakkı olan kimseler duruşmaya çağırılmadan karar verildiği,

Saptanmıştır.

***CMK'nın 256, 257 ve 259. maddeleri uyarınca suç konusu olmayıp münhasıran zoralmına tâbi bulunanlar hariç olmak üzere, diğer suç eşyasının müsaderesine duruşma yapılmadan karar verilemeyeceği gibi müsadere veya iade olunacak eşya yahut diğer malvarlığı değerleri üzerinde hakkı olanların duruşmaya çağırılması gerektiğinin gözetilerek konuyla alâkalı Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin 09/02/2010 tarih ve 2007/3507 esas, 2010/1753 karar sayılı bozma ilâmının hatırlanması,**

89-Şikâyetçi ve Mağdurların Sanıktan Önce Dinlenildiği

Sanıkların hazır bulunduğu oturumlarda, öncelikle şikâyetçi ve mağdurun dinlenildiği, sanığın sorgusunun daha sonra yapıldığı gözlenmiştir.

***Yargılamanın duruşma sürecinde, CMK'nın 191. maddesinde belirtilen usulü muamele sıralamasına dikkat edilmesi, öncelikle sanıkların sorgusunun yapılması, sonrasında şikâyetçi, mağdur ve tanıkların dinlenilmesine geçilmesi,**

90-Nihai Karardan Sonraki Giderlerin Tahsili

Yazılan harç tahsil müzekkeresine, nihai karardan sonra ve karar kesinleşmeden önce yapılan giderlerin eklenmesinin unutulduğu gözlenmiş, teftiş sırasında gereği yaptırılmıştır.

***CMK'nın 2/1-f ve 324/1 maddeleri ile Yargıtay Büyük Genel Kurulunun 02/05/1966 tarih ve 4/3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca, yoklukta verilen ilâmların bildirim ve Yargıtaya dosyanın gönderilmesi için yapılan posta giderleri gibi, karardan sonraki masrafın da mahkûm olandan alınması gerektiğinden bu hususa azami ölçüde dikkat edilmesi,**

91-Noter Evrakının Usulüne Göre İstenmesi

Noterlikten ilgililerin imzasını taşıyan iş kâğıtlarının asıllarının mahkemeden gerekli karar alınmadan istendiği müşahede olunmuştur.

***1512 sayılı Noterlik Kanunu'nun 55. maddesi gereğince, noterlik evrak ve defterlerinin daire dışına çıkarılabilmesinin noterliğin bulunduğu yerdeki hukuk hâkimliğinin veya sulh hâkiminin kararı ile mümkün olabileceğinin anımsanması,**

92-Orman Suçlarında, Tutanak Düzenleyicilerinin Tensiben Çağrıldığı

Orman Kanunu'na muhalefet suçu ile ilgili bazı dosyalarda; tensiple birlikte gerekçe gösterilmeden tutanak düzenleyicilerinin duruşmaya çağrıldığı saptanmıştır.

***6831 sayılı Orman Kanunu'nun 82/4. maddesinin, orman memurlarınca tanzim edilen zabıtların hilâfi ispat edilinceye kadar muteber olduğuna dair amir hüküm içermesi karşısında, sanığın zabıt varakasının aksini iddia etmesi hâlinde, aynı Yasanın 82/5. maddesi uyarınca tutanağı tanzim edenlerin çağrılıp dinlenmesi gerekeceğinden, tensiple birlikte davetlerinin yasaya uymadığının göz önünde bulundurulması,**

93-Ön Ödemelik Suçlarda Sanığın Arandığı

Başlangıçta ön ödemelik olan ya da yargılama sırasında vasıf değişikliği nedeniyle bu kapsamda değerlendirilen suçlarda; sanıklara ön ödeme önerisi tebliği yerine, savunmalarının tespiti amacıyla ertelemeler yapıldığı anlaşılmıştır.

***Ön ödemelik suçlarda; öncelikle bu zorunluluğun yerine getirilmesi, iddianamede gösterilen suç vasfının duruşmada değişerek eylemin ön ödeme kapsamı içinde kaldığının anlaşılması hâlinde, sanığın sorgusunun yapıp yapılmadığı koşulu aranmaksızın, ön ödeme tebligatı yapılarak sonucuna göre karar ittihaz edilmesi, bu hususu düzenleyen TCK'nın 75. maddesi ile konuya açıklık getiren 11/04/1983 gün ve 2/2 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının hatırlanması,**

94-Resmî Tatil Günlerine Talik

Ceza Mahkemelerine ait bazı dosyalarda; duruşma tarihleri belirlenirken gerekli titizliğin gösterilmemesi sonucu oturumların resmî tatil gününe tesadüf eder biçimde ertelendiği görülmüştür.

***Duruşma günlerinin tayininde daha özenli davranılarak ilgililerin mağduriyetine ve yargılamanın gereksiz yere uzamasına neden olan bu gibi hatalara meydan verilmemesi,**

95-Sanık Lehine Olan Bozmadan Sonraki Duruşma İçin Gönderilen Davetiye Yasal Meşruhatın Konulmadığı

Sanık lehine olarak bozmaya konu olmuş bir kısım dosyada, Yargıtay bozma ilâmına karşı beyanlarının saptanması için çağrılan ya da talimat yazılan sanıklara gönderilen davetiye veya talimat yazılarında gerekli yasal meşruhata yer verilmediği, bazılarında ise “Duruşmaya gelmediğiniz takdirde zorla getirileceğiniz” şeklinde şerh düşüldüğü gözlenmiştir.

***Belirtilen hale ilişkin olarak, aynı zamanda ilgililerin hak kaybı yönünden yakınmalarını önlemek bakımından, bozma ilamı doğrultusunda hazır edilmesinin zorunluluk arz ettiği durumlar hariç olmak üzere çağrı kâğıdına CMK’nın 307/2. maddesi uyarınca “... davetiye tebliğine rağmen duruşmaya gelmediğiniz takdirde dava yokluğunuzda bitirilecektir.” şeklindeki meşruhatın yazılmasının uygulamada dikkate alınması,**

96-Sanığın Ölmesi Hâlinde Yanlış Karar Verildiği

- Asliye Ceza Mahkemesine ait 2007/117 esas sayılıda, nüfus kaydına göre öldüğü belirlenen sanık (EÇ) hakkında ceza verilmesine yer olmadığına,

- 2010/175 sayılıda da benzer şekilde davranılarak, yine nüfus kaydına göre öldüğü belirlenen sanık hakkında dava zamanasının dolması gerekçesiyle TCK’nın 66/1-e maddesi uyarınca davanın düşürülmesine,

Karar verildiği tespit olunmuştur.

***Belirtilen duruma ilişkin olarak TCK’nın 64 ve CMK’nın 223/8. maddeleri uyarınca, ölüm nedeniyle düşme kararı verilmesi gerekli olduğunun bilinmesi,**

97-Sanıklara Yasal Haklarının Hatırlatılmadığı

Sanıklara, sorguya çekilmelerinden önce yasal haklarının hatırlatılmadığı tespit edilmiştir.

***CMK’nın 191/3-c maddesi, sorgu esnasında sanıklara aynı yasanın 147. maddesinde yer alan hakların hatırlatılması mecburiyetini öngördüğünden, bu gereğin yerine getirilmesinin ihmal edilmesinin, aynı doğrultudaki Yargıtay 6. Ceza Dairesinin 18/06/2008 tarih, 2007/10689 esas 2008/13621 karar sayılı ilamına göre bozma sebebi sayıldığıının da dikkate alınması,**

98-Sosyal İnceleme Raporlarının Ayrı Kartonda Muhafaza Edilmediği

Çocuk Mahkemesinde, sosyal inceleme raporlarının birer örneğinin ayrı bir kartonda muhafaza edilmediği,

Çocuk Mahkemesinde, sosyal inceleme raporlarının birer örneği mahsus bir kartonda saklandığı anlaşılmakla beraber, raporların isme göre listelenip her ay güncellendikten sonra listenin bir örneğinin aynı yerde bulunan Çocuk ve Çocuk Ağır Ceza Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmediği,

Saptanmış, uygulama denetim esnasında başlatılmıştır.

***Çocuk Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 39/2. maddesindeki amir hükme uyulması,**

99-Suç Eşyasının Dosya İçinde Muhafazası (Derdest Dosyalar İçin)

Derdest dosyalarda, suç eşyası olan sahte senet, hakaret ve tehdit içeren mektup, imza incelemesine esas kredi kartı sözleşmesi ve suç delili olan CD'lerin vs. dosya içinde saklandığı görülmüştür.

***Suç Eşyası Yönetmeliği'nin 5 ve müteakip maddeleri uyarınca; el konulan eşyanın, gerekli işlemler tamamlandıktan sonra, aynı Yönetmelik'in 9. maddesindeki istisnai haller dışında hemen emanet memurluğuna tesliminin sağlanarak daire ve depoda muhafazası gerektiğinin bilinmesi, dosya içerisinde saklanmasının kaybolmasına ve yıpranmasına yol açabileceğinin unutulmaması,**

100-Suçta Sürüklenen Çocuklar Hakkında “Sanık” Sifatının Kullanıldığı

... Ceza Mahkemesinin ...esas sayılı dosyalarında, yargılanan çocuklar hakkında “sanık” sıfatının kullanıldığı görülmüştür.

***5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun uygulamasında; kanunlarda suç olarak tanımlanan bir fiili işlediği iddiası ile hakkında soruşturma veya kovuşturma yapılan ya da işlediği fiilden dolayı hakkında güvenlik tedbirine karar verilen çocuklar ile ilgili “Sanık” yerine yasal tabir olan aynı Yasa'nın 3/a-2 maddesinde tanımlanan “Suça Sürüklenen Çocuk” sıfatının kullanılmasının uygulamada benimsenmesi,**

101-Şahsî Hürriyeti Sınırlayıcı Hâllerin Gerekçeli Kararda Gösterilmediği

Karara bağlanan bir kısım dosyada, soruşturma ve/veya kovuşturma aşamasında şahsî hürriyeti sınırlanan sanıkların bu sebeple geçirdiği sürelerin gerekçeli kararlarda gösterilmediği belirlenmiştir.

***Bu hususu düzenleyen CMK'nın 232/2-d maddesindeki “Sanığın gözaltında veya tutuklu kaldığı tarih ve süre ile hâlen tutuklu olup olmadığı yazılır.” ve TCK'nın 63. maddesindeki “Hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş süreler, hükmolunan hapis cezasından indirilir...” hükümlerinin dikkate alınması,**

102-Şikâyetçi, Tanık ve Sanıkların Doğrudan Zorla Getirilmesi Yoluna Gidildiği

Tutuklu işlere ilişkin olup olmadığına bakılmaksızın, ödenek yetersizliği veya başka gerekçelerle şikâyetçi ve tanıkların; keza hakkında tutuklama kararı verilmesi veya yakalama

emri düzenlenmesi için yeterli nedenler bulunmayan sanığın zorla getirilmesine karar verildiği ya da Cumhuriyet başsavcılığına yazılan bir müzekkere ile hazır bulundurulmalarının istendiği müşahede olunmuştur.

***Duruşmaya çağrılacak tanık, şikâyetçi ve sanıklar hakkında CMK'nın 43, 44, 145, 146/1-7, 176/1-2, 233. maddelerine uygun işlem ifası,**

103-“Şüpheli-Sanık Karar Takip Formu” nun Düzenlenip Gönderilmediği

Şüpheli-sanık karar takip formu ile ilgili işlemlerin yerine getirilmesi hususunda aksamalar yaratıldığı ya da gönderme işlemlerinin UYAP üzerinden yapılmadığı gözlenmiştir.

***5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlük Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 16. maddesinin “Şüpheli ve sanıkla ilgili olarak verilen soruşturma ve kovuşturmayı sona erdiren kesinleşmiş kararlar, soruşturmada görev alan kolluk birimlerine bildirilir” şeklindeki hükmü ile Bölge Adliye Ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İle İdari Ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 5. maddesi uyarınca işlem yapılp, bilgi akışının düzenli ve UYAP ortamından sağlanması için kalem personelinin dikkatinin çekilmesi,**

104-Şikâyete Tabi Suçlarda, Mağdurların Şikâyetten Vazgeçmesi Üzerine Sanıklardan Vazgeçmeyi Kabul Edip Etmediklerinin Sorulmadığı

Asliye Ceza Mahkemesine ait...esas sayılı dosyasında, TCK'nın 86/2, 106/1-2. cümle, 125/1, 151/1, 155/1. maddeleri gibi şikâyete tabi suçlar nedeniyle mağdurların şikâyetten vazgeçmesi üzerine sanıklardan vazgeçmeye karşı kabulü olup olmadığı hususundaki beyanları sorulmadan, TCK'nın 73/6. maddesine aykırı olarak, TCK'nın 73/4, 131/1 ve CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince düşme kararları verildiği anlaşılmıştır.

***TCK'nın 73/6. maddesi, Yargıtay 14. Ceza Dairesinin 09/10/2012 tarih, 2012/8665 esas 2012/9720 karar sayılı ilamı uyarınca, sanığın daha lehine olan beraat kararı verilmesi konusundaki hakkını kullanması açısından, vazgeçmenin kural olarak kabule bağlı tutulması hususunun uygulamada dikkate alınması,**

105-Tanık veya Bilirkişi Dinlenmesinden ya da Belgelerin Okunmasından Sonra Sanığa Ne Deyeceğinin Sorulmadığı, Son Oturumda Hazır Olan Sanığa Son Sözün Verilmediği

İncelenen dosyaların bir kısmında katılana veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafiiine veya kanunî temsilcisine; tanık veya bilirkişi dinlenmesinden ya da belgelerin okunmasından sonra diyeceklerinin sorulmadığı,

Bazılarında da hükmün tefhiminden önce hazır olan sanığa son sözün verilmemesi,

Belirlenmiştir.

***Tanık ve bilirkişinin dinlenmesinden ya da belgelerin okunmasından sonra bir diyeceğinin olup olmadığının sanık ve müdafii ile katılan veya vekiline ayrıca Cumhuriyet savcısına sorulmasının lüzumunu vurgulayan CMK'nın 215. maddesi ile Yargıtay 1. Ceza**

Dairesinin 07/12/2009 tarih, 2008/3528 esas 2009/7457 karar sayılı ilamında da belirtilen hususların tatbikinde hassas davranılması,

Aynı Yasa'nın 216/3. maddesi ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 29/01/2013 gün 2012/7-1406 esas 2013/30 karar sayılı içtihadında da zikredildiği üzere; hükmün açıklanmasından önce son sözün hazır bulunan sanığa verilmesi gerektiğinin unutulmaması,

106-Tali Karar Fişi

Mahkûmiyet hükümlerinin ortadan kaldırıldığı hâller ile lehe kanun uygulanması nedeniyle verilen uyarılama kararları sonrasında tali karar fişlerinin tanzim edilmediği belirlenmiştir.

*5352 sayılı Adli Sicil Kanunu'nun 4 (1)-g maddesinde belirtilen "... Ceza mahkûmiyetini bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırarak şikâyetten vazgeçme veya etkin pişmanlık dolayısıyla verilen karar, ..Adli sicile kaydedilir" hükmü ve Yönetmelik'in 7. maddesi ile Bakanlık Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğünün 01/01/2006 tarih ve 62 sayılı "Bildirme Fişleri ve Silme Kararları"/ 54 sayılı "Bildirme Fişlerinin Düzenlenmesi, Sisteme Girilmesi ve Verilerin Transferinde Dikkat Edilecek Hususlar ile Genel Müdürlüğe Gönderilecek Tâli Karar Fişleri" konulu genelgesi uyarınca, adli sicile bildirilmiş olan hüküm ve kararlarda değişiklik yapılması durumunda tali karar fişi düzenlenerek Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğüne gönderilmesi gerekeceğinin bilinmesi,

107-Tanık İfadelerinin Soruşturma Aşamasındaki Beyanlarına Atıf Yapılarak Alındığı

Tanık ifadelerinin soruşturma aşamasındaki beyanlarına atıfta bulunularak alındığı saptanmıştır.

*Kovuşturma aşamasında dinlenilmeleri lüzumu hissedilen tanıkların beyanlarının tespiti sırasında ilgililerin önceki anlatımları ile yetinilmeyip, bilgi ve görgülerinin ayrıntılı ve suç unsurlarını kapsar şekilde saptanması, konuyu düzenleyen CMK'nın 59. maddesindeki "...Tanıktan, tanıklık edeceği konulara ilişkin bildiklerini söylemesi istenir ..." ve aynı Yasa'nın 212. maddesindeki "Tanık, bir hususu hatırlayamadığını söylerse önceki ifadesini içeren tutanağın ilgili kısmı okunarak hatırlamasına yardım edilir. Tanığın duruşmadaki ifadesiyle önceki ifadesi arasında çelişki bulunduğunda, evvelce alınmış ifadesi okunarak çelişkinin giderilmesine çalışılır." hükümlerine riayet olunması,

108-Tanık, Şikâyetçi ve Sanıkların İsim Verilmeden Çağrıldığı

Birden fazla şikâyetçi, sanık ve tanığı bulunan dosyaların duruşma hazırlığı ve yargılaması sırasında; isim belirtilmeden "şikâyetçi, sanık ve tanıkların celbine" biçiminde ifadeler kullanılmak suretiyle tensip tutanakları ve ara kararları düzenlendiği görülmüştür.

*CMK'nın 175/2 maddesindeki "Mahkeme, iddianamenin kabulünden sonra duruşma gününü belirler ve duruşmada hazır bulunması gereken kişileri çağırır" hükmü göz önüne alınarak, olaylarla ilgisi olmayanların gereksiz yere mahkemeye çağırılmasına engel olmak, dava ve işlerin süratle sonuçlandırılmasını temin etmek açısından

dinlenmelerine karar verilen kişilerin önceden tespiti ile tensip ve ara kararlarında açıkça gösterilmesi, inisiyatifin kaleme bırakılmaması,

109-Tanık ve Bilirkişi Yoklaması Yapılmadan ve Gerekli Usullere Uyulmadan Duruşmalara Başlandığı

Bir kısım dosyada; duruşmalara çağrılan tanık ve/veya bilirkişilerin gelip gelmedikleri saptanmadan başlandığı ya da bu hususun gecikmeli olarak yerine getirildiği veya gerekli usullere uyulmadığı görölmüşür.

***Duruşmalara başlama yöntemini düzenleyen CMK'nın 191/1.maddesindeki "...çağrılmış tanık ve bilirkişilerin gelip gelmedikleri saptanarak duruşmaya başlanır..." hükmünün titizlikle uygulanması ve bu kapsamda tanıkların beyanı alınmadan önce, CMK'nın 191. maddesindeki usule uygun olarak tanık yoklaması yapıldıktan sonra duruşma salonundan dışarı çıkarılmaları ve CMK'nın 52. maddesindeki usule uygun olarak her tanığın ayrı ayrı ve sonraki tanıklar yanında bulunmaksızın dinlenmesine yönelik usul hükümlerine riayet edilmesi,**

110-Tanıklık Görevinin Önemine ve İhtaratin Eksik Yapıldığı ya da Hiç Yapılmadığı

Tanıklara anlatımlarından önce yapılması gereken ikazların genellikle eksik icra olunduğu, bazen de hiç ifa edilmediği görölmüşür.

***CMK'nın 53. maddesinde öngörölen yasal uyarıların açıkça ve tam olarak yapılmasına özen gösterilmesi,**

111-Tanıklıktan Akrabalık Sebebiyle Çekinme Hakkı Olanlara Hatırlatma Yapılması

Bir kısım dosyada, sanığın nişanlısı, eşi, babası, amcası gibi kimselere ifadeleri alınmadan evvel tanıklıktan çekinebileceklerinin bildirilmediği saptanmıştır.

***CMK'nın 45. maddesi uyarınca; tanıklıktan çekinebilecek olan kimselere dinlenmeden önce bu haklarının hatırlatılması,**

112-Tanıklara Kendisi ya da Akrabaları Aleyhinde Beyanda Bulunmaktan Çekinme Hakkı Konusunda İhtarata Yapılmadığı

Bazı dosyalarda, tanıklara kendisini ya da yasada belirtilen yakınlarını ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikteki sorulara cevap vermekten çekinebileceği hususunda uyarıda bulunulmadan beyanlarının tespit edildiği saptanmıştır.

***Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın, "Suç ve cezalara ilişkin esaslar" kenar başlıklı 38. maddesinin beşinci fıkrasındaki "Hiç kimse kendisini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz." şeklindeki hükmü ile CMK'nın 48. maddesi uyarınca tanıklara, kendisini veya aynı Yasanın 45/1. maddesinde gösterilen yakınlarını ceza kovuşturmasına**

uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinebileceği hususunda önceden ihtaratta bulunulması,

113-Tanıklara denecek Tazminata Hükmedilmediği

Ceza mahkemelerinde genellikle tanıklara bu iş nedeniyle yaptıkları giderleri karşılayacak miktarda tazminatın ödenmesine hkmedilmediği izlenmiştir.

***CMK'nın 61. maddesi uyarınca tanıklara kaybettikleri zaman ile orantılı olmak üzere yol ve beslenme giderleri ile birlikte Adalet Bakanlığınca hazırlanan tarifeye uygun bir tazminatın verilmesi gerektiğinin unutulmaması,**

114-TCK'nın 53/1 maddesinin uygulanmasında hatalar yapılabildiği

TCK'nın 53/1 maddesinin uygulanmasında hatalar yapılabildiği, bu bağlamda;

... esas sayılıda; sanık hakkında resmi evrakta sahtecilik suçundan dolayı 19.09.2011 tarihinde kurulan mahkûmiyet hükmü ile neticeten verilen 1 yıl 8 ay hapis cezasının ertelenerek, kısa süreli olduğundan bahisle TCK'nın 53/1. maddesindeki hak yoksunluklarının uygulanmadığı,

... esas sayılı para cezasını havi, ... esas sayılı kısa süreli hapis cezası ertelenmiş, ... esas sayılı küçükler hakkında verilen mahkûmiyet kararlarında TCK'nın 53/1 maddesinin tatbikine karar verildiği,

Saptanmıştır.

***5237 sayılı Yasa'nın 53/1-4. maddesi gereğince, para cezaları ile kısa süreli hapis cezası ertelenen kişiler ve 18 yaşından küçükler hakkında aynı Yasa'nın 53/1. maddesindeki hak yoksunluklarının uygulanamayacağının gözden kaçırılmaması, ertelenmiş olsa bile 1 yıl ve üzeri hapis cezalarında, TCK'nın 53/1-c ve takdiren 53/1-e maddeleri hariç TCK'nın 53/1. maddesindeki hak yoksunluklarının tatbiki gerektiğinin unutulmaması, ancak; Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, 5237 Sayılı TCK 53. madde 1. fıkra b bendinde düzenlenen "seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına" hükmünün iptal edilmesi nedeniyle uygulanamayacağının uygulamada dikkate alınması,**

115-Temyiz/İstinaf Dilekçesinin Karşı Tarafa Tebliğ Edilmediği

Hükmü veren mahkemece reddedilmeyen Temyiz/İstinaf dilekçelerinin karşı tarafa tebliğe çıkartılmadığı belirlenmiştir.

***Temyiz/İstinaf dilekçesinin bir örneğinin karşı tarafa tebliğini öngören 5271 sayılı CMK'nın 277/1 ve 297/1. maddelerinin uygulanmasında hassas davranılması,**

116-Tutanağa Şikâyetçi, Sanık ve Tanığın İmzasının Alındığı

Duruşma sırasında dinlenen Şikâyetçi ve tanıkların beyanlarının imzaları ile onaylatıldığı müşahede edilmiştir.

***Ceza mahkemelerinde kovuşturmanın “sözlülük” esasına uygun olarak yürütülmesi gerektiği dikkate alınarak, ifade sahiplerinin imzalarının tutanağa alınmasına gerek bulunmadığının bilinmesi, konuya ilişkin CMK’nın 219, 221 ve 222. maddeleri hükmünün göz ardı edilmemesi ve aynı doğrultuda Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 28/03/1988 gün ve 1-68 Esas-Karar sayılı içtihadının hatırdta tutulması,**

117-Tutukluluk Durumlarının 30 Günü Aşan Sürelerle Ele Alındığı

Sanıkları tutuklu olan bazı dosyalarda, tutukluluk durumlarının otuz günü aşan sürelerle değerlendirildiği belirlenmiştir.

***Tutuklusu olan dosyalarda, tutukluluk durumlarının incelenmesinde en geç otuz günlük yasal sürenin aşılamayacağına dair CMK’ nın 108. maddesi amir hükmüne uygun hareket edilmesi, aksi durumun aynı Yasa’nın 141/1-d bendi gereğince tazminata konu olabileceğinin unutulmaması,**

118-Tutuklu İşler İle Acele İşten Sayılan Davaların Adli Tatilde Görülmediği

Tutuklu işler, 6831 sayılı Kanun’a aykırılık, Basın Kanunu’na muhalefet vb. suçlara ilişkin davalarda, “araya adli tatil girdiğinden” bahisle sürelerin işlemeye devam ettiğinin unutulmaması, başka günlere ertelendiği saptanmıştır.

***Tutuklu işler, 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 83/2 ve 5187 sayılı Basın Kanunu’nun 27/3. maddesi uyarınca acele işlerden sayılan bu tür suçlara CMK’nın 331/2. maddesi ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26/11/2013 gün ve 2013/2-272 esas 2013/524 karar sayılı içtihadı gereğince adli ara vermede de bakılabileceğinin gözden ırak tutulmaması,**

119-Tutuklu İşlerde Tanıklar Hakkında Verilen Zorla Getirme Kararlarında Gerekeç Gösterilmediği

Tutuklu işlerde tanıklar için gönderilen zorla getirme karar yazılarında gerekeç gösterilmediği anlaşılmıştır.

***CMK’nın 43/1. maddesi uyarınca tutuklu işlerde verilen zorla getirme kararlarına ilişkin müzekkerelerde tanıkların bu yolla getirilme nedenlerinin yazılması gerektiğinin anımsanması,**

120-Tutuklu Sanıklara Duruşma Günü ve İddianamenin Tebliğ Edilmediği, Süreye Uyulmadığı veya Bu Kapsamda Haklarının Hatırlanmadığı

Sanığı tutuklu olan bir kısım dosyada, sanıklara duruşma günü ve iddianamenin tebliğ edilmediği veya iddianamenin sanığa tebliği ile duruşma günü arasında en az bir haftalık süre bulunması gerektiği, aksi durumda ise sanığa duruşmaya ara verilmesini isteme hakkının bulunduğunun da hatırlanmadığı anlaşılmıştır.

***CMK’nın 176/1, 3, 4., Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdarî ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair**

Yönetmelik'in 163/3. maddeleri ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 15/11/2011 tarih ve 2011/1-157 esas 2011/223 karar ve Yargıtay 14. Ceza Dairesinin 08/05/2017 tarih, 2017/1775 esas 2017/2482 karar sayılı içtihatlarında belirtildiği üzere; tutuklu bulunan sanığın, duruşma gününden en az bir hafta önce Ceza İnfaz Kurumunda cezaevi kâtabi veya bu işle görevlendirilen personel yanına getirilerek iddianame ve duruşma gününün tebliği ile bu hususun tutanakla belgelendirilmesi ve bu yapılmamış ise sanığa duruşmaya ara vermeye hakkı olduğu ihtarının hatırlatılması, aksi uygulamaların Anayasa'nın 36 ve AİHS'nin 6/3.fıkrası kapsamında savunma ve yapılan isnadı öğrenme hakkının kısıtlanması anlamına gelebileceğinin unutulmaması,

121-Uzlaştırma ve Ön Ödeme Uygulanmadan Düzenlenen İddianamenin Kabul Edildiği

Soruşturma aşamasındaki evraktan ön ödeme veya uzlaşmaya tâbi olduğu açıkça anlaşılan işlerde, iddianamenin iadesi yerine kabulüne karar verilerek duruşmaya devam olunduğu gözlenmiştir.

***CMK'nın 174/1-c maddesinin amir hükmü ile aynı doğrultuda Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 27/06/2018 gün ve 2018/4317 esas 2018/11662 karar sayılı ilamının bundan sonraki uygulamalarda nazara alınması,**

122-Uzlaştırma Hükümlerinin Uygulanmasında Zaman Zaman Hatalı Uygulamalar Yapılabildiği

Uzlaşma hükümlerinin uygulanmasında zaman zaman hatalı uygulamalar yapılabildiği, bu bağlamda;

a) Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/... esas sayılı dosyasında, soruşturma aşamasında uzlaşmayı kabul etmediğini beyan eden bir kısım şikâyetçi veya sanığa, kovuşturma evresinde uzlaşmayı kabul edip etmediklerinin tekrar sorulduğu veya uzlaşma için süre verildiği ya da uzlaşıp uzlaşmayacaklarının sorulması için çağrı kâğıdı veya zorla getirme emri çıkartıldığı,

b) Suç tarihi veya nitelik itibariyle uzlaşmaya tabi olmayan;

- Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/... esas sayılı TCK'nın 151/1 maddesinde tarif edilen mala zarar verme suçu ilgili olarak müşteki ve sanıklara uzlaşmayı kabul edip etmediklerinin sorulduğu,

- Çocuk Mahkemesinin 2008/... esas sayılı dosyasında, suç tarihi 27/11/2007 olan ve TCK'nın 142/1-b, 143, 35, 31/2, 141/1, 143, 31/2 maddelerinin tatbiki talebiyle açılan hırsızlık davasında suçta sürüklenen çocuklara veya velilerine uzlaştırma önerilerinde bulunduğu,

- Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/... esas sayılı dosyasında TCK'nın 86/2, 3-a, 2008/... esas sayılı dosyasında ise TCK'nın 86/2, 3-e. maddesinin uygulanması istemiyle açılan kamu davalarının yargılaması sırasında sanıklara uzlaştırma önerileri getirildiği,

- Asliye Ceza Mahkemesinin ...esas sayılı, kişilerin huzur ve sükununu bozma, hakaret ve cinsel taciz suçları nedeniyle TCK'nın 105/1, 123/1, 125/2. maddelerinden cezalandırılmak üzere açılan davada, şikâyetçinin soruşturma aşamasında uzlaşmayı kabul etmediğine dair beyanına ve ayrıca hakaret ve kişilerin huzur ve sükununu bozma suçları ile birlikte cinsel taciz

suçunun da işlenmiş olmasına rağmen 23/11/2010 tarihli oturumda sanığın savunması alındıktan sonra uzlaşmayı kabul edip etmediğinin de sorulduğu,

- Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/... esas sayılı, basit dolandırıcılık suçuna ilişkin dosyasında, uzlaştırma işlemlerinin yapılması için dosyanın Uzlaştırma Bürosuna gönderilmesine dair ara kurularak yeniden duruşma günü verilmek suretiyle yargılamaya devam edildiği,

- Yargılama konusu suçun uzlaştırma kapsamında olduğu belirtilerek dosyanın uzlaştırma bürosuna gönderilmesine karar verilerek esasın kapatıldığı,

Tespit edilmiştir.

***CMK'nın 253. maddesinin 18. fıkrasının amir hükmü ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/01/2013 gün ve 2012/6-1142 esas ve 2013/17 karar sayılı içtihatlarına istinaden soruşturma aşamasında uzlaştırmanın sonuçsuz kalması halinde kovuşturma aşamasında tekrar uzlaştırma yoluna gidilemeyeceğinin, CMK'nın 253/4. fıkrası ve CMK'nın 145, 146. maddeleri ile Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği 22/8 maddesi hükümlerine göre, uzlaştırma önerisinde bulunmak için zorla getirme emri verilemeyeceğinin bilinmesi,**

CMK'nın 253/3 maddesi gereğince, soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olsa bile cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar ve 5941 sayılı Çek Kanunu 5/10. fıkrası gereğince karşılıksız çek keşide etmek suçlarında da uzlaştırma yoluna gidilemeyeceğinin hatırlanması,

Çocuk Koruma Kanunu'nun 24. maddesinin 06/12/2006 tarihinde 5560 sayılı Yasa'nın 41. maddesi ile değiştirilmesinden sonra işlenen ve TCK'nın 141 ve 142. maddelerinde tarif edilen hırsızlık suçları ile ilgili olarak, çocuklar hakkında da uzlaştırma hükümlerinin uygulanamayacağını düşünülmesi,

CMK'nın 253/1-b-1 maddesi gereğince, TCK'nın 86. maddesinin 3. fıkrasının uzlaşma kapsamı dışında kaldığının anımsanması,

CMK'nın 253/3, Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin 8/5 maddelerine göre, uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçu işlemek amacıyla ya da bu suçla birlikte işlenmiş olması halinde, uzlaştırma yoluna gidilemeyeceğinin unutulmaması,

CMK'nın 223/8 fıkrasının ikinci cümlesi ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 10/07/2018 gün ve 2018/4-35 esas 2018/337 karar içtihadında da belirtildiği üzere, kovuşturma aşamasında atılı suçun uzlaştırma kapsamında kaldığının anlaşılması halinde durma kararı verilerek aynı Yasa'nın 253 ve 254. maddelerinde belirtilen esas ve usule göre işlem yapılması gerektiğinin hatırdan çıkarılmaması,

123-Vekâletnamelerin Harçlandırılmadığı

Ceza Mahkemelerinde görev ifa eden avukatların sunduğu vekâletnamelerden suret olanların usulünce harçlandırılmadığı görülmüş, ikmali için uyarıda bulunulmuştur.

***Mahkemelerde vekille takip edilen işlemler esnasında ibraz edilen vekâletname suretlerinin, 492 sayılı Kanun'a bağlı (1) sayılı tarifinin D/I-c bendi gereğince harçlandırılması gerektiğinin daima göz önünde bulundurulması hazine zararına neden olunmaması,**

124-Yabancı Uyrukluların Özgürlüğünü Kısıtlayan Kararların Bakanlığa Bildirilmediği

Bir kısım dosyalarda gözaltına alınan, tutuklanan veya hükümlü olduğu cezanın infazına başlanılan yabancı uyruklular hakkında Bakanlığa ve ilgili devlet konsolosluğuna bildirim yapılmadığı saptanmıştır.

***Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünün 16/11/2011 tarihli ve 70/1 sayılı Genelgesi uyarınca; ülkemizde işledikleri suçlar nedeni ile gözaltına alınan, tutuklanan veya hükümlü oldukları suçlar nedeni ile cezalarının infazlarına başlanan yabancı uyrukluların, özgürlüklerinin kısıtlanması ve serbest bırakılmalarına ilişkin durumlarının ve adı geçenlerin açık kimliklerini içeren belgelerle birlikte isnat olunan suçlara ilişkin bilgilerin taraf olduğumuz uluslararası anlaşmalar gereğince Adalet Bakanlığı ve genelgede belirtilen ilgili birimlere iletilmesi gerektiğinin hatırlanması,**

125-Yakalama Emirlerinin Yasal Unsurları İçermediği

... ceza mahkemelerinde bulunan dosyalarda, çıkartılan yakalama emirlerinde sanığın açıkça kim olduğu, suçu ve gerektiğinde eşkâli ile yakalandığında nereye gönderileceği hususlarının birlikte yer almadığı saptanmıştır.

***Yakalama emirlerinde, CMK'nın 98/4 maddesi ile belirtilen unsurların tamamının bulunması gereğine riayet edilmesi,**

126-Yargılama Giderleri

Bir kısım kararlarda yargılama giderlerine ilişkin olarak eksik ya da hatalı uygulamalar yapılabildiği,

Bu kapsamda;

a) ...esas sayılı dosyalarda hüküm ve/veya kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceğinin gösterilmediği,esas sayılı dosyalarda ise giderlerin miktarının mahkeme başkanı veya hâkim tarafından belirlenmediği ya da eksik hesaplandığı,

b) Sulh Ceza Hâkimliğinin değişik iş sayılı kararında, yargılama giderleri ile ilgili herhangi bir hüküm kurulmadığı,

c) ... Mahkemesinin ... esas sayılı dosyalarında mahkûmiyetlerine dair karar verilen suça sürüklenen çocuklar hakkında düzenlenen Sosyal İnceleme Raporlarına ilişkin ödenen ücretlerin yargılama gideri olarak suça sürüklenen çocukların üzerine bırakıldığı,

d) Ceza mahkemelerine ait bir kısım dosyada, Türkçe bilmeyen ya da engelli olan sanık, mağdur veya tanık için görevlendirilen tercüman giderlerinin nihai kararda sanıklara yükletildiği,

e) Asliye Ceza Mahkemesine ait ...esas sayılıda, karşılıklı hakaret suçundan dolayı 5237 sayılı TCK'nın 129/3 maddesi gereği her iki sanık hakkında düzenlenen ceza verilmesine

yer olmadığı kararı ile birlikte yargılama masraflarının kamu üzerinde bırakılmasına karar verildiği,

f) Ceza Mahkemeleri tarafından sanıklar hakkında verilip kesinleşen hapis ve para cezaları hakkında CMK'nın 231/5. maddesi gereği hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği hâlde, "Yargılama giderlerinin bu aşamada dosya üzerinde bırakılmasına" şeklinde hüküm kurulduğu,

Belirlenmiştir.

***Yargılama giderlerinin miktarının tayininde CMK'nın 324/2-3. maddesindeki kurallara riayet edilmesi,**

5326 sayılı Kanun'un 31. maddesi gereği idari yaptırım kararına karşı başvuru yolunun harca tabi olmadığı, kanun yoluna başvuru dolayısıyla oluşan bütün masraflar ve vekâlet ücretinin, başvurusu veya savunması reddedilen tarafça ödeneceğinin dikkate alınması, yargılama giderlerinin miktarının tayininde CMK'nın 324/2-3. maddesindeki kurallara riayet edilmesi,

Zorunlu kamu masrafı niteliğinde olan bu harcama kaleminin suça sürüklenen çocuklardan tahsil edilmesinin Çocuk Haklarına Dair Sözleşme hükümleri ile Yargıtay 13. Ceza Dairesinin 2015/12074 esas 2015/10577 karar sayılı ilamına da aykırı düşeceği hususunun gözden kaçırılmaması,

Tercüman giderlerinin yargılama gideri olarak sayılmayıp Devlet Hazinesinden karşılanacağına ilişkin CMK'nın 324/5. maddesindeki düzenleme, AİHM'in 28/11/1978 tarihli Luedicke Belkacem Koç/Almanya ve 21/02/1984 tarihli Öztürk/Almanya kararları ile aynı doğrultudaki Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 13/05/2013 tarih, 2012/36124 esas 2013/19429 karar sayılı ilamının hatırdan çıkarılmaması,

5271 sayılı CMK'nın 328. maddesi ve Yargıtay 18. Ceza Dairesinin 24/10/2016 tarih ve 2016/17001 esas 2016/16290 karar sayılı ilamı uyarınca karşılıklı hakaret hâllerinde taraflardan biri veya her ikisi hakkında ceza verilmesine yer olmadığı kararının verilmesinin bunlardan birinin veya her ikisinin giderleri karşılamaya mahkûm edilmelerine engel teşkil etmediğinin uygulamada nazara alınması,

5271 sayılı CMK'nın 325/1-2. maddesi gereği; hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde, yargılama giderlerinin sanığa yükletileceği ve harç tahsil müzekkeresinin yazılacağı unutulmaması,

127-Yasal Haklar Hatırlatılmadan veya Müdafii Tayin Edilmeden Sorgu Yapıldığı

Sanıkların ifadelerinin alınması ya da sorgularının yapılması sırasında, müdafii seçmelerinin istenilmediği, müdafii seçebilecek durumda olmadığını beyan ettikleri takdirde, istemleri hâlinde bir müdafii görevlendirileceğinin bildirilmediği, ayrıca kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz olanlar, 18 yaşından küçükler ile alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan sanık olanların müdafii tayin edilmeksizin sorgularının yapıldığı anlaşılmıştır.

***Sanıkların sorgusunu düzenleyen CMK'nın 147, 149 ve 150. maddeleri ile Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 16/12/2015 tarih ve 2014/13116 esas 2015/23216 karar sayılı kararında zorunlu müdafii yokluğunda yargılama yapılması ve karar verilmesi hususlarının savunma hakkının kısıtlanması nedeniyle bozma sebebi sayıldığı hususlarının uygulamada göz ardı edilmemesi,**

128-Yazılan Müzekkerelere Yasal Meşruhat Verilmediği

Bir kısım dosyada, yapılan yargılamayla ilgili bilgi istemek amacıyla yazılan müzekkerelere yasal meşruhatın konulmadığı saptanmıştır.

***CMK'nın 332. maddesi gereğince, suçların soruşturma ve kovuşturması sırasında Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından yazılı olarak bilgi istenen hâllerde yazılacak müzekkerelere, istenilen bilgilere on gün içerisinde cevap verilmesinin zorunlu olduğu, eğer bu süre içinde istenilen bilgilerin verilmesi imkânsız ise, sebebinin ve en geç hangi tarihte cevap verilebileceğinin aynı süre içinde bildirilmesi gerektiği, buna aykırı hareket edilmesi hâlinde TCK'nın 257. maddesine aykırılık oluşturabileceği hususlarında şerh verilerek, yargılamanın hızlandırılmasına yönelik bu uygulamaya işlerlik kazandırılması,**

129-Yoklukta Verilen Beraat ve Düşme Kararlarının Tebliğ Edilmediği

Sanık veya katılanın yokluğunda verilen beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, davanın reddi ve düşmesi kararlarının ilgililerine tebliğ edilmediği gözlenmiştir.

***Bu gibi durumlarda, CMK'nın kararların açıklanması ve tebliği başlıklı 35/2. maddesinin göz önünde bulundurulması,**

130-Yurda Dönmeleri İhtimaline Binaen Sanıklar Hakkında Yakalama Emri Çıkarıldığı

Ceza Mahkemelerine ait bir kısım dosyada; yurtdışındaki açık adresi tespit edilen sanıklar hakkında savunmasının alınması için gerekli işlemlere tevessül edilmeden "Yurda dönme ihtimaline binaen yakalama emri çıkartılmasına" denilmek suretiyle talikler yapıldığı görülmüştür.

***Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünün 16/11/2011 tarih ve 69/2 sayılı Genelgesi'nde bahsedilen usule uygun olarak yurtdışına talimat yazılması, mevcut uygulama suretiyle gereksiz ertelemelere sebebiyet verilmemesi,**

131-Yurtdışına Yazılan İstinabe Evrakının Tercüme Usulü

Hollanda ve K.K.T.C haricindeki yabancı devlet adli makamlarına yazılan istinabe evrakının tercüme ettirilmeksizin Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğüne gönderildiği belirlenmiştir.

***Yurtdışına yazılan istinabe evrakının cezai konularda uluslararası tebligata ilişkin işlemlere ilişkin Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünün 16/11/2011 tarih ve 69/2-3 sayılı Genelgesi ve ekleri doğrultusunda hazırlanmasına Hollanda ve K.K.T.C'ye yönelik evrakın Türkçe olarak düzenlenmesi, diğerlerinin ise bu Genelge'ye ekli "Tebliğat Evrakının Tercüme Ettirileceği Dil ya da Diller" başlıklı Ek 2 sayılı listesinde yer alan dile tercümesinin sağlanması hususlarında hassasiyet gösterilmesi,**

132-Zamanaşımı Dosyalarının Derdestler Arasında Tutulduğu

5237 sayılı TCK'nın 66 ve 67. maddeleri mucibince zamanaşımı nedeniyle verilen düşme kararlarının gecikmeli uygulandığı ya da mahsus sürelerin dolmasından sonra duruşma yapılmasına rağmen, icap eden kararın verilmeyip dosyaların derdestler içinde tutulduğu anlaşılmıştır.

***Eski yıllardan devren gelen dosyaların zaman zaman 5237 sayılı TCK'nın 66, 67 (mülga 765 sayılı TCK'nın 102, 104) ve takip eden maddeleri açısından gözden geçirilerek, zamanaşımına uğrayanlar hakkında gerekli kararın derhal verilerek iş birikimine, gereksiz emek ve zaman sarfına meydan verilmemesi,**

133-Zamanaşımı Hükümlerinin Uygulanmasında Hatalar

Zamanaşımına yönelik olarak yapılan incelemede; bir kısım dosyanın zamanaşımı süresi dolmasına rağmen derdestler arasında tutulduğu, bir bölümünde yasal süre dolmadan düşme kararı verildiği, bazı dosyalarda ise mahsus sürelerin dolmasından sonra duruşma yapılmasına rağmen, icap eden kararın verilmeyip sonraki oturumlara bırakıldığı, kimi dosyalarda da ceza süresi ile zamanaşımı müddetinin hesaplanması ve uygulanmasında 765 ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunlarının karma olarak uygulandığı,

Bu bağlamda;

3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2000/163 esas sayılı dosyasında; 01/02/2000 tarihinde işlenen yankesicilik suretiyle hırsızlık suçundan sanık H.C. hakkında 08/02/2000 tarihinde dava açıldığı, 11/02/2000 tarihinde savunmasının alınabilmesi için zorla getirilmesine karar verildiği, bundan sonra süreyi kesen başka işlem yapılmadığından 11/02/2005,

Tarihinde dava zamanaşımı dolmasına rağmen, karar verilmeyerek derdestler arasında bekletildikleri,

1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2004/387 esas sayılı dosyasında; Şubat 1996 tarihinde 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 359/b-1 maddesine muhalefet suçundan 18/11/2002 tarihinde kamu davasının açıldığı, olağanüstü zamanaşımı süresi 31/07/2004 tarihinde dolmasına karşın 21/09/2005,

Tarihine kadar yargılamaya devam edilerek derdestler arasında tutuldukları,

2. Ağır Ceza Mahkemesinin 1998/157 esas sayılı dosyasında; 08/07/1997 günü işlendiği iddia edilen resmi evrakta sahtecilik, dolandırıcılık suçlarından 28/07/1997 tarihinde dava açıldığı, sanık (B.Ç.)'nin savunmasının alınması amacıyla 04/08/1997 günü gıyabî tevkif müzekkeresi çıkartıldığı ve bu durumda sürenin 04/08/2007 günü dolması gerektiği halde 20/10/2005,

Tarihinde zamanaşımı müddetleri henüz dolmadan kamu davasının ortadan kaldırılmasına karar verildiği,

1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2000/126 esas sayılı dosyasında; sanık hakkında 30/09/1997 tarihinde işlediği iddia olunan sahtecilik suçundan 25/04/2000 tarihinde mülga 765 sayılı TCK'nın 342/1. maddesi gereğince kamu davasının açıldığı, 04/07/2000 tarihinde gıyaben tutuklandığı, ceza miktarı 5237 sayılı TCK'nın 204/1. maddesine göre (5 yıl),

zamanaşımı süresi ise mülga 765 sayılı TCK'nın 102/4. maddesi uyarınca hesaplanarak 30/06/2005,

Tarihlerinde, ceza miktarı ve zamanaşımı süresinin hesaplanmasında 765 ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunlarının karma olarak uygulanması suretiyle davaların ortadan kaldırılmasına hükmedildiği,

... Ceza Mahkemesinin 2009/74 esas sayılı dosyasının tetkikinde; sanık hakkında 29.06.2003 tarihinde işlediği korunması gerekli kültür alanında define aramak suçundan yapılan yargılama sonucu, 07.05.2009 tarihinde sanığın müsnet suçtan cezalandırılmasına ve 5271 sayılı CMK'nın 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, denetim süresi içinde sanığın yeni bir suç işlemesi nedeniyle Mersin 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 01.11.2011 tarihli yazılarıyla yapılan ihbar üzerine mahkeme esas defterine kaydedilerek yeniden yapılan yargılamada, 765 sayılı TCK'nın 102/4, 104/2 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8 maddeleri gereğince zamanaşımı nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verildiği,

...Ceza Mahkemesinin 2005/273 esas sayılı dosyanın tetkikinde; 01.07/2005 günü işlenen 5237 sayılı Yasa'nın 142/1-b, 143, 116/4, 143 maddesi kapsamında kalan gece vakti işlenen hırsızlık ve konut dokunulmazlığını bozma suçlarında, aynı Yasa'nın 66/1-d, 3. Maddeleri uyarınca zamanaşımı süresinin 15 yıl yerine 8 yıl kabulü ile kamu davasının düşürülmesine karar verildiği,

...Ceza Mahkemesinin esas sayılı dosyalarında haklarında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen sanıkların denetim süresi içerisinde yeniden suç işlediği gerekçesiyle ele alınan bir kısım dosyada zamanaşımı süresinin yeniden işlemeye başladığı tarih olarak suçun işlendiği tarih yerine kararın kesinleşme tarihinin esas alındığı,

Belirlenmiştir.

***Mülga 765 sayılı TCK'nın 102, 104, 5237 sayılı TCK'nın 66, 67 ve 5252 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 9/3. maddeleri uyarınca dava zamanaşımı ile ilgili hükümlerin tatbikinde daha duyarlı davranılarak benzeri yanlışlıklara sebep olunmaması,**

Mülga 765 sayılı TCK'nın 2/2 ve 5237 sayılı TCK'nın 7/2. maddeleri uyarınca lehe olan kanunun her dosyada bir bütün olarak tatbiki gerektiğinin unutulmaması, bu hususu teyit eden 23/02/1938 gün ve 29/9 sayılı içtihadı birleştirme kararı ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26/11/2013 gün ve 2012/2-1405 esas ve 2013/520 karar sayılı içtihadının uygulamada nazara alınması,

5271 sayılı CMK'nın 231/8. maddesinde belirtildiği üzere denetim süresi içinde dava zamanaşımı süresinin duracağına dair yasa hükmünün dikkatten kaçırılmaması,

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11/12/2012 gün ve 2012/1247 esas 2012/1842 karar, 02/07/2014 tarih, 2013/6-507 esas 2014/340 karar sayılı içtihatlarında belirtildiği üzere; 5237 sayılı TCK'nın 66/3. maddesinde dava zamanaşımının belirlenmesinde dosyadaki mevcut deliller itibariyle suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hallerinin de göz önünde bulundurulacağı belirtilmiş olup, eylemin sabit olduğunun kabulü halinde gece işlenmiş olması nedeniyle dava zamanaşımının 5237 sayılı TCK'nın 66/1-d maddesi gereğince 15 yıl kabul edilerek bu yönde uygulama yapılmasına özen gösterilmesi,

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 01/03/2016 tarih, 2015/3-599 esas ve 2016/99 karar sayılı ilamında belirtildiği üzere; "hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı

üzerine duran zamanaşımı süresinin denetim dönemi içerisinde kasten yeni bir suç işlendiği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranıldığı tarihte yeniden işleyeceği” şeklindeki içtihadının uygulamada dikkate alınması,

134-Zimmet Defterlerinin Ayrı Ayrı Tutulmadığı

Ceza Mahkemelerinin tümünde, genel bir zimmet defteri tutulmakla beraber infaz ile harç ve mahkeme giderleri için ayrı ayrı zimmet defterlerinin kullanılmadığı tespit ve beyan edilmiştir.

***Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdarî ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik’in 158/3. maddesi uyarınca, genel olarak mahkemelerden Cumhuriyet başsavcılıklarına veya muhtelif mercilere gönderilen evrakın kaydı için tutulan zimmet defterinin haricinde, harç ve mahkeme giderleri için de ayrı ayrı zimmet defterleri tutulacağını bilinmesi,**

135-Zorla Getirme Kararlarında Yasal Unsurlara Yer Verilmediği

İlgililer hakkında verilen zorla getirme kararlarında yasada öngörülen hususların tamamına yer verilmediği,

Kararın bir örneğinin ilgisine (sanık, tanık, bilirkişi, şikâyetçi veya mağdura) verildiğinin belgelendirilmediği,

Saptanmıştır.

***CMK’nın 146. maddesinde belirtildiği üzere; zorla getirme kararında, sanığın açıkça kim olduğu, suçu ve gerektiğinde eşkâli ile zorla getirilme nedenlerinin de yazılması, ayrıca kararın bir örneğinin ilgili sanık, tanık, bilirkişi, şikâyetçi veya mağdura verildiğinin belgelendirilmesi gerektiğinin hatırlanması,**

136-Zorunlu Müdafî Gerektiren Hallerde İddianamenin Tebliği İçin Çıkarılan Davetiyelere/Tutuklu Sanıklara İddianamenin Tebliği Hususunda Gönderilen Müzekkereye Gerekli Meşruhatın Konulmadığı

Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/..., Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/... sayılı dosyalarında; zorunlu müdafî gerektiren durumlarda iddianamenin tebliği için sanıklara çıkarılan davetiyelere/tutuklu sanıklara iddianamenin tebliği hususunda gönderilen müzekkerelere gerekli meşruhatın konulmadığı izlenmiştir.

***Ceza Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliği’nin 5/3. maddesine göre tutuklu olmayan sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malûl veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı kovuşturma yapılan durumlarda, iddianamenin tebliği için çıkarılan davetiyeye/tutuklu sanıklara iddianamenin tebliği hususunda gönderilen müzekkereye “tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde müdafî bulunup bulunmadığını bildirmesi, bildirimde bulunmadığı takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesinin isteneceği, görevlendirilen müdafîe ödenecek ücretin yargılama giderlerinden sayılacağı ve**

mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği" hususunu hatırlatan meşruhat verilir hükmüne göre uygulama yapılması,

137-01/06/2005 Tarihinden Sonra İşlenen Suçlarda Düşme Kararı Yerine Ortadan Kaldırma Kararı Verildiği

5237 sayılı TCK'nın yürürlüğe girdiği 01/06/2005 tarihinden sonra işlenen suçlara ilişkin bir kısım dosyada, dava zamanışımının dolması nedeniyle düşme yerine ortadan kaldırma kararı verildiği gözlenmiştir.

***TCK'nın 66 ve CMK'nın 223/8. madde ve fıkraları gereğince; dava zamanışımının dolması nedeniyle ortadan kaldırma kararı yerine madde metinlerinde yer alan kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiğinin dikkate alınması,**