

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../...../...../.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile/...../..... tarihinde toplandı.

..... Cumhuriyet Savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin/..... dosya numaralı,/..... tarihli ve/..... sayılı soruşturma izni verilmesi teklifi kararı üzerine'nın/..... tarihli "Olur"una istinaden ve tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen/..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin/..... sayılı dosyası incelendi.

..... Cumhuriyet Savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....) hakkında yapılan soruşturma;

..... Cumhuriyet Savcısı tarafından müşteki hakkında “Suç işlemek amacıyla örgüt kurmak ve yönetmek, kurduğu ve yönettiği örgüt faaliyeti kapsamında rüşvet almak” suçlarından hükmedilen 5 yıl hapis cezasına ilişkin düzenlenen müddetnamede hükümlünün cezaevinde geçirmesi gereken toplam sürenin 1 yıl 5 ay 14 gün eksik hesaplandığı, düzenlenen müddetnameye göre hükümlü'ın/..... tarihinden geçerli olmak üzere koşullu salıverilmesine karar verildiği, bu dönemde müşteki'ın daha önceden tanıdığı isimli şahsın'a ait büroya gelerek kendisinin de ismini zikrederek cezasının eksik infaz edildiğini, 1.000.000 ABD Doları verilmesi halinde eksik cezanın infaz edilmeyeceğini aksi halde tekrar ceza infaz kurumuna gireceğini ifade ettiği, aynı tarihlerde isimli şahıs tarafından da'ın kardeşi olan'a ulaşılarak kendisinin Cumhuriyet Savcısı tarafından gönderildiğini, müddetnamenin yanlış yapıldığını Cumhuriyet Savcısı'e 250.000,00 Euro verilmemesi durumunda infazın yakılacağını söylediği, gelen taleplere tarafından olumsuz yanıt verilmesi üzerine; Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne hitaben "Duyarlı Personel" rumuzu ile gönderilen/..... havale tarihli dilekçede'ın infazının eksik yapıldığı belirtilerek müddetnameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısı hakkında ihbarda bulunduğu, bu ihbar üzerine iş bölümü gereği kendisinin/..... tarihli görevlendirme yazısı ile ilgili infaz dosyasında görevlendirildiği, Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen iş bölümüne göre kendisinin/..... tarihinden itibaren Cumhuriyet Savcısı ve Cumhuriyet Savcısı'ın refiki olarak görev yaptığı,/..... tarihinde söz konusu infaz dosyasından müzekkere yazdığı, infaz dosyasının UYAP kayıtlarında detaylı evrak işlem kütüğü bilgileri incelendiğinde/..... -/..... tarihleri arasında değişik sefer ve sayıda doküman açma, okuma ve yazdırma işlemi yaptığının tespit edildiği, böylelikle ilgili dosyadan daha önceden haberdar olduğu, bütün bunların yanında kendisi adına kayıtlı on farklı telefon numarası bulunmasına rağmen bizzat kullandığı tespit edilebilen numaralı telefonun HTS kayıtlarının incelemesinde; kendisi ile iddialarda adı geçen isimli şahsın irtibatlı olduğu, infazın gerçekleşmesinden sonraki/..... -/..... tarihleri arasında isimli şahsın kendisini 12 kez, kendisinin ise'ı 5 kez aradığı,

Konularından ibarettir.

..... Cumhuriyet Savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....) tarihli savunmasında;

İLGİLİNİN SAVUNMASI KARARTILMIŞTIR.



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../...../...../.....

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... Cumhuriyet Savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....)’e isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda, dosya içerisindeki bilgi, belge ve tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde;

1- Cumhuriyet savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....)’in, mahaldeki görevine/...../..... tarihinde başladığı ve/...../..... ilâ/...../..... tarihleri arasında İlâmat ve İnfaz Bürosunda,/...../..... ilâ/...../..... tarihleri arasında Genel Soruşturma Bürosunda görev yaptığı daha sonra yapılan iş bölümü değişikliği ile/...../..... tarihinden itibaren tekrar Cumhuriyet savcılığı ve tarafından yürütülen İlâmat ve İnfaz Bürosunda görevlendirildiği,

Hakkındaki mahkûmiyet hükümleri Yargıtay Ceza Dairesinin/...../..... tarih,/..... Esas ve/..... Karar sayılı ilâmıyla onanan müşteki hakkındaki ilâmların infaz işlemlerinin Cumhuriyet savcısı’in uhdesinde ve sorumluluğunda yürütüldüğü, buna rağmen dosyada mevcut ve tarafından düzenlenen/...../..... tarihli “..... Cumhuriyet Başsavcılığının/..... ilâmat sayılı dosyası UYAP Detaylı İşlem Kütüğüne İlişkin İnceleme Tutanağı”na göre, ilgilinin uhdesinde bulunmayan ilâmat dosyasına UYAP üzerinden erişim sağlayarak/...../..... ilâ/...../..... tarihleri arasında farklı gün ve saatlerde bir çok kez girerek doküman açma, okuma ve yazdırma işlemlerini yaptığı,

Müşteki, tanıklar ve’in beyanları ile müşteki vekili Av.’ın şikâyet dilekçesi içeriğine göre; müşteki’ın daha önceden tanıdığı Av. isimli şahsın müştekiye ait büroya giderek ilgili Cumhuriyet savcısı’in ismini de zikrederek, cezasının eksik infaz edildiğini, talep ettiği paranın verilmesi halinde eksik cezanın infaz edilmeyeceğini aksi halde tekrar ceza infaz kurumuna gireceğini ifade etmesi, yine isimli şahıs tarafından da’ın kardeşi olan tanık’a ulaşılarak Cumhuriyet savcısı tarafından gönderildiği zikredilerek müddetnamenin yanlış yapıldığı Cumhuriyet savcısı’e talep ettiği paranın verilmemesi durumunda infazın yakılacağı talebinin iletilmesi eylemlerinin, müştekinin şartlı tahliye işleminin gerçekleştiği/...../..... tarihinden sonraki bir buçuk aylık süreç içerisinde gerçekleştirildiği,

İlgilinin tespit edilen cep telefonunun HTS kayıtlarına göre de,/...../..... ilâ/...../..... tarihleri arasında Av. ile 17 kez görüşme yaptığının tespit edildiği,

Müşteki’ın tahliye işleminde hata yapıldığı ve cezasının eksik infaz edildiğinden bahisle bizzat şahsına ve kardeşi vasıtasıyla kendisine ulaştırılan para istemine ilişkin talepleri reddettiği,

T.C. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’ne hitaben "Duyarlı Bir Personel" rumuzuyla yazılan,/...../..... havale tarihli isimsiz şikâyet dilekçesiyle müşteki’a ait infaz dosyasında cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmediği, bu nedenle eksik infazla şartlı tahliye kararının verildiği belirtilerek bu hususun araştırılması ve sorumlular hakkında gerekli yaptırımların uygulanmasının istendiği, Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından Cumhuriyet Başsavcı Vekili’un muhakkik olarak atandığı ve muhakkikin Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’ne hitaben yazdığı/...../..... tarihli fezlekeyle, eksik infaza ilişkin müddetnameleri düzenleyen Cumhuriyet savcılığı ve ile şartla tahliye kararını veren 1. Ağır Ceza Mahkemesi başkanı ile üyeler ve hakkında disiplin ve cezai yönden işlem yapılması kanaatini bildirdiği, aynı gün ilgili Cumhuriyet savcısı’e, infaz işlemlerinin mevzuata uygun şekilde



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../...../...../.....

gerçekleştirilmesi için gerekli kararların alınması ve infaz işleminin sonuçlandırılması için müzekkere yazdığı olayda;

İlgilinin uhdesinde bulunmayan ilâmat dosyasına UYAP üzerinden erişim sağlayarak/...../..... ilâ/...../..... tarihleri arasında farklı gün ve saatlerde bir çok kez girerek doküman açma, okuma ve yazdırma işlemlerini yapması, daha önce de uzun süre İlâmat ve İnfaz Bürosunda görevli olması, mesleki kıdem ve tecrübesiyle, eksik infaz işlemini tespit etmesi veya bunu fark edebilecek durumda olmasına karşın, müştekiden haksız menfaat talebinin reddedildiği safhaya kadar, söz konusu aykırılığın giderilmesi konusunda herhangi bir girişimde bulunmaması, bu konuda tutanak tanzim etmemesi, aynı büroda birlikte görev yaptığı meslektaşlarına, özellikle müşteki hakkındaki dosyayı uhdesinde bulunduran, müddetnameyi düzenleyen ve infaz işlemlerini gerçekleştiren Cumhuriyet savcısı’e bilgi vermemesi ve hiyerarşik amiri olması sebebiyle Cumhuriyet Başsavcısını gereğinin ifası konusunda bilgilendirmemesi, ilgilinin tespit edilen cep telefonunun HTS kayıtlarına göre, daha önceden tanıştığı Av. ile arasında 17 telefon görüşmesi yaptığının tespit edilmiş olması, müşteki 'ın aracı şahıslar vasıtasıyla ve ilgilinin ismi de zikredilerek kendisine ulaştırılan menfaat teminine dair talepleri reddetmesinin akabinde T.C. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’ne hitaben "Duyarlı Bir Personel" rumuzuyla yazılan, metinde kullanılan infaza ilişkin teknik tabirler nedeniyle hukukçu ya da işgal alanı ilâmat/infaz olan biri tarafından gönderildiği açık olan/...../..... havale tarihli isimsiz şikâyet dilekçesiyle sorumlular hakkında şikâyette bulunulması hususları nazara alındığında, ilgilinin menfaat teminine dair her türlü şüpheden uzak, yeterli ve kesin nitelikte delil elde edilememiş olsa da, yaptığı işler veya davranışlarıyla görevini doğru ve tarafsız yapamayacağı kanısını uyandırdığı, ilgili tarafından sunulan savunmada, her ne kadar UYAP üzerinden dosyaya erişimin kendisi tarafından gerçekleştirilmediği, e-imza ve şifre bilgilerinin infaz bürosu yazı işleri müdürü ile zabıt kâtiplerinde de olduğu, kendisinin bulunmadığı zamanlarda şahsi bilgisayarının da bu kişilerce kullanılmış olabileceği ifade edilmiş ise de, Anayasa ile teminat altına alınan “Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkı”na doğrudan müdahale niteliğindeki işlemleri tesis eden ilâmat ve infaz bürosunda görevli bir Cumhuriyet savcısının mesleki tecrübesi itibarıyla, görev ve sorumluluğunun hassasiyetini bilecek durumda olduğu ve bu yöndeki savunması hukuki dayanaktan yoksun olduğu gibi hayatın olağan akışına uygun, makul ve inandırıcı mahiyette görülmediği anlaşıldığından, savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....)’in eylemine uyan 2802 Hâkimler ve Savcılar Kanunu’nun 68/2-b maddesi gereğince yer değiştirme cezasıyla cezalandırılmasına, eylemin nitelik ve ağırlığı gözetilerek şartları oluşmadığından ilgili hakkında aynı Kanunun 70’inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına,

Üye Sayın’ın, ilgilinin soruşturma dosyasındaki bilgi, belge ve tanık beyanlarıyla sübuta eren eyleminin, suç teşkil etmezse ve hükümlülüğü gerektirmese bile mesleğin şeref ve onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte olması nedeniyle 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu’nun 69/son maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasıyla cezalandırılması gerektiği yönündeki muhalefetine karşın **oy çokluğu ile,**

2-İlgili hakkındaki soruşturmayı yürüten ile tarafından düzenlenen/...../..... tarihli soruşturma raporunda, Cumhuriyet savcısı eski, hâlen Bölge Adliye Mahkemesi Üyesi (.....)’in eylemine iştirak eden ve Av. hakkında kovuşturma yapılması talep edilmiş ise de, ilgili hakkında kovuşturma izni verilmediğinden, hâkim/Cumhuriyet savcısı sıfatı bulunmayan ve Av.’a isnat olunan eylemler nedeniyle, **karar verilmesine yer olmadığına, oy birliği ile,**



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
..../...../.....	.../.../.....

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabileceğine,

.../.../..... tarihinde karar verildi.

