

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/272	2014/105	25/02/2014

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 25/02/2014 tarihinde toplandı.

.....**Cumhuriyet Savcısı (.....)** ..... hakkında, HSYK Müfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin .../... Esas (.../.....) sayılı dosyası incelendi.

**..... Cumhuriyet Savcısı..... hakkında yapılan soruşturma:**

Hizmet içinde resmi sıfatının gerektirdiği güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu,

Bu kapsamda;

A) ..... Valisi ..... Hakkında ileri sürülen iddiaların komplo olduğu yönündeki isimsiz ihbara istinaden, ihbar mektubunda isimleri yazılı olan ....., ....., ....., ..... ve .....'in kullanmış olduğu telefon hatları ve 21.01.2013 tarihinde saat 08:00 ile 22.01.2013 tarihinde saat 23:30 arasında yapılan görüşmelerin dökümünün ..... Emniyet Müdürlüğü'nün .../.../..... tarihli yazısı ile istenmesi üzerine, iletişimin tespiti talebinde bulunduğu .....8. Sulh Ceza Mahkemesi tarafından isteğin 2. kez reddedilmesine ve itirazın talebin incelenmek üzere Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine rağmen, itirazın sonucunu beklemeden, .../.../..... tarihli üst yazı ile mahkemeleri devre dışı bırakarak, aynı hususa ilişkin olarak doğrudan Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından talepte bulunduğu, buna ilişkin olarak CMK 135. maddeye aykırı olarak mahkemeden onama kararı da almadığı gibi, Sulh Ceza Mahkemesi tarafından verilen ret kararına yapılan itiraz da reddedildiği halde, doğrudan Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına yapmış olduğu talebi geri almadığı,

B) ..... Valisi ..... hakkında bazı iddiaları içeren mektupların gazeteci .....'ın abisinin evinde bulunduğu ileri sürülerek polise yapılan ihbarın polis tarafından nöbetçi savcılığa bildirilmesi üzerine, olaya ilişkin olarak hiçbir araştırma yapmadan, CMK'nın 119. maddesindeki "diğer kişilerle ilgili arama" şartlarının oluşup oluşmadığını dikkate almadan ve acele halin ne olduğu hususunda bir gerekçe göstermeden, dilekçe üzerine parafını atarak ve el yazısıyla "gecikmesinde sakınca bulunduğundan, söz konusu yerde geceleyin arama yapılması ve bulunacak suç unsuru el konulması uygundur" yazmak suretiyle, arama kararı vererek gece yarısı saat 03:10 sularında gazeteci .....'ın abisinin evinin hukuka aykırı olarak aranmasına sebep olduğu,

C) Yapılan aramada mektupların bulunamaması üzerine, el koymaya ilişkin hâkim kararı olmamasına rağmen, .....'ın evindeki masaüstü bilgisayara ait hard diske kolluk tarafından el konulmasına sebep olduğu ve hâkim kararı olmaması nedeniyle usulsüz olan el koyma kararından dolayı herhangi bir inceleme yapmaksızın hard diskin iade edilmesi gerekirken iadesini sağlamadığı,

Konularından ibarettir.

..... **Cumhuriyet Savcısı** ..... **soruşturmacıya verdiği savunmasında özetle:**

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2013/272	2014/105	25/02/2014

..... Emniyet Müdürlüğünün sonradan gönderdiği .../.../..... tarihli yazısındaki talep yeni ve farklı bir talep olduğunu, suç delillerine ulaşmak amacıyla HTS kayıtlarının Cumhuriyet savcısının talebiyle her zaman alınabileceğini, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının yasal olmayan talepler geldiğinde bu talepleri yerine getirmediğini,

Burada asıl amacın iletişimin tespitinin istenmesi olduğunu, yani iletişimin içeriğine müdahale etmeden iletişim araçlarının iletişim araçlarıyla kurduğu iletişime ilişkin arama, aranma, yer bilgisi ve kimlik bilgilerinin tespit edilmesine yönelik işlemler olduğunu, CMK'nın 160. maddesinde belirtilen delil araştırması olduğunu, ayrıca mahkeme kararına gerek olmaksızın Cumhuriyet savcısı tarafından bu yola başvurulabileceği düşüncesiyle HTS raporu istenmesi için doğrudan Telekomünikasyon İletişim Başkanlığına yazı yazıldığını,

155 polis imdat hattı yerine sıradan vatandaşlarca kolaylıkla bilinebilir olmayan KOM. Şube Müdürlüğünün kullanımındaki sabit telefona ihbarda bulunulmasında şüpheli bir yön bulunmadığını, ilerleyen teknolojik şartlara göre KOM'a ait telefonun kolaylıkla öğrenilmesinin mümkün olduğunu,

Yazılan mektuplardan suçların neler olduğunun açık olduğunu, ..... isimli şahsın ..... Valisi için yazılan mektupları tüm Milletvekillerine gönderdiği, mektupların ikametinde bulunduğu, bu mektupları imha edeceği şeklindeki ihbar üzerine delillerin yok edilmesini önlemek amacıyla işin aciliyetine binaen ihbara konu suç ve suç unsuru bilgi ve belgeler elde edilmek ve incelenmek üzere CMK'nun 119. maddesi gereğince verilen yetki ile arama izni verildiğini, yapılan bu işlemin ..... 8. Sulh Ceza Mahkemesinin 15/02/2013 tarih ve ...../..... değişik iş sayılı kararı ile onaylandığını, bu nedenle yapılan işlemlerin usulüne uygun ve hukuki olduğunu,

Geceleyin yapılacak arama için verilen izinde belirtilen, elde edilecek suç ve suç unsuru bilgi ve belgelere .....'a ait masa üstü bilgisayarın hard diski de dâhil olduğundan, görevli polis memurlarınca alındığını, aramayı müteakip bu hususun mahkemenin onayına sunulduğunu, yine ..... 8. Sulh Ceza Mahkemesinin 15/02/2013 tarih ve ...../..... değişik iş sayılı kararı ile .....'a ait bilgisayarın hard diskine el konulmasına, CMK'nın 134. maddesi gereğince inceleme yapılmasına, inceleme işlemleri için ..... Bilişim Suçları Şube Müdürlüğünün bilirkişi olarak tayinine karar verildiğini, bu durumda da .....'a ait hard diskin alınması ve incelenmesinin usulüne uygun ve yasal olduğunu,

Belirtmiştir.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:**

..... **Cumhuriyet Savcısı** .....'e isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgilinin savunması ile dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

İlgilinin talebinin Sulh Ceza Mahkemesince reddedilerek itirazın incelenmek üzere Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmiş olmasına rağmen itiraz sonucunu beklemeksizin doğrudan TİB Başkanlığına müracaat ederek adı geçenlerin telefon görüşme kayıtlarını getirttiği, acele hâlin ne olduğuna dair gerekçe göstermeksizin gece 03.10 sıralarında ismi ilk gönderilen ihbar mektubunda şüpheliler arasında bulunmayan bir şahsın (..... isimli şahsın abisi ..... ) evinde arama yapılmasına sebebiyet verdiği, ayrıca el koymaya ilişkin herhangi bir hâkim kararı

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2013/272	2014/105	25/02/2014

bulunmamasına rağmen hukuka aykırı bir şekilde şahsın evindeki masa üstü bilgisayarın harddiskine el konulmasına yol açtığı, iadesini sağlamadığı anlaşılacakla söz konusu eylemlerin bir bütün hâlinde değerlendirilmesinde; Üyeler ....., .....ve .....'nun, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince kınama cezası verilmesi yönünde, Daire Başkanı ..... ile Üyeler ..... ve .....'ın, aynı Kanun'un 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi gereğince uyarma cezası verilmesi, Üye .....'in, ceza tayinine yer olmadığına karar verilmesi yönünde oy kullanmaları üzerine 6087 sayılı Kanun'un 31 inci maddesinin 4 üncü fıkrası gereğince oyların dağılımı nedeniyle ilgilinin en aleyhine olan oy kendisine en yakın oya ilave edilmek suretiyle neticeten 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi gereğince **uyarma** cezası ile cezalandırılmasına,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

25/02/2014 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER  
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL  
ÜYE

Prof. Dr. Ahmet GÖKCEN  
ÜYE

Ziya ÖZCAN  
ÜYE

Hüseyin SERTER  
ÜYE

Ali AYDIN  
ÜYE

Ahmet BERBEROĞLU  
ÜYE

\*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.