

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2013/271	Karar No 2015/164	Karar Tarihi 19/03/2015

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 19/03/2015 tarihinde toplandı.

..... **Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi** (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (.../.../...) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih .../... sayılı soruşturma izni ve (...-...-...-...) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih .../... sayılı soruşturma izni üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../... Tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin .../... Sayılı dosyası incelendi.

Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi hakkında yapılan soruşturma:

A-Hizmet içinde ve dışında, resmi sıfatının gerektirdiği saygınlık ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu;

Bu cümleden olarak;

a) Soruşturma maddesi, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 87'nci maddesi uyarınca işleminden kaldırılmıştır.

b) Soruşturma maddesi, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 87'nci maddesi uyarınca işleminden kaldırılmıştır.

B-Mazeretsiz olarak göreve geç gelmeyi veya erken ayrılmayı alışkanlık haline getirdiği,

Bu cümleden olarak;

a) .../.../... tarihinde mazeret izinli olduğu ve .../.../... Tarihinde saat 9.00'da başlayan duruşmada, görevinin başında olması gerekirken, saat 8.50 ile 10.00 arasında bir çok kez telefonla aranmasına rağmen cevap vermemesi ve mesaiye gelmemesi üzerine Hâkim'ın görevlendirilerek duruşmaya başlanıldığı, saat 11.50'de duruşmaya geldiği ve 13.45'te de o saate kadar bir bildirimde bulunmadığı halde rapor getirip ibraz ettiği,

b) ...-... Ocak Tarihleri için verilen üç günlük mazeret iznini kullandıktan sonra ... Ocak tarihinde görevinin başında olması gerektiği, sabah saat 9.00'da duruşmaya gelmemesi sebebiyle mübaşir vasıtasıyla telefonunun arandığı ancak telefonlara cevap vermediği, adliye lojmanlarında görevli polis memurundan evde olmadığını, sabah saat 4.00 sularında iline gitmek üzere lojmandan ayrıldığının öğrenilmesi üzerine, duruşma için Hâkim In görevlendirildiği, duruşmaya başlanmasını müteakip 9.35'te mahkeme başkanını arayarak 'ya doğru gelmekte olduğunu ifade edip saat 10.00'da duruşmaya geldiği,

c) Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı 'ın 09.04.2013 tarihinde seminer için 'ya gitmesi, kıdemli üye 'ın de aynı tarihte yıllık izinli olarak ayrılması nedeniyle yetkili Komisyon Başkanı tarafından .../.../... günü itibarıyla duruşma, talimat ve diğer işlere bakmak üzere başkan olarak atanması gerektiğini tahmin ederek mahkeme mübaşirini arayıp adliyeye gelebileceğini söylemesi üzerine, kendisinin yerine Adalet Komisyon Başkanlığı tarafından gerekli görevlendirme yapıldıktan sonra aynı gün çalışabilecek durumda olmasına ve önemli bir sağlık problemi de bulunmamasına rağmen mesaiye gelmediği, durumu kurtarmak amacıyla 15.59 da Devlet Hastanesine başvurarak 16.30'a kadar hastanede kaldığı ve o saat itibarıyla rapor aldığı,

C-Yaptıkları işler veya davranışlarıyla görevini doğru ve tarafsız yapamayacağı kanısını uyandırdığı;

Bu kapsamda;

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2013/271	Karar No 2015/164	Karar Tarihi 19/03/2015

a)..... Cumhuriyet Başsavcılığının sayısına kayden yürütülen soruşturma kapsamında şüpheli şahsı ve ona nezaret eden polis memurlarını sorgu için hazır bulundurdıkları saat 12.30'dan saat 18.00'e kadar beklettikten sonra işlemleri başlattığı,

b)..... Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma sayısına kayden kasten adam öldürme suçuna ilişkin yürütülen soruşturma kapsamında şüpheli şahsı ve ona nezaret eden 20 civarında polis memurunun sorgu için hazır bulundukları saat 16.00'dan gece saat 1.00'e kadar beklettikten ve şüphelinin gözaltı süresi sona erdikten sonra işlemleri başlattığı,

c) Soruşturma maddesi, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 87'nci maddesi uyarınca işlemden kaldırılmıştır.

d) Şüpheli 'nın .../.../... günü saat 14.30 sıralarında sorgu için sevk edildiği ve adı geçen şahıs ve müdafinin bu saatte hazır bulunduğu halde, adliyede bulunmaması nedeniyle saat 17.45'e kadar herhangi bir işlem yapmadığı,

Konularından ibarettir.

Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi savunmasında özetle;

Ba maddesi yönünden,

"Bir günlük mazeret iznimin sonunda, .../.../..... akşamı evimde bulunmaktaydım. Gece yarısına doğru oturduğum lojmanın polis noktasının hemen karşısındaki bakkaldan içme suyu almaya gittim. Yanıma anahtarlarımı, sadece su için gerektiği kadar para almış, cep telefonumu cüzdanımı ve mantomu sadece merdivenden inip geri çıkacağımı düşünerek yanıma almamıştım. Yalnız yaşadığım evime döndüğümde kapımın kilidi açılmadı. Yanımda cüzdanım olmadığı için öğretmenevi veya başka bir yerde konaklamam mümkün değildi. Aynı nedenle ve cep telefonumu da bakkala giderken yanıma almamış olduğumdan taksi çağırmam da mümkün değildi. Anahtarlarım yanımda olduğundan adliyedeki odama gitmek üzere hayli soğuk bir havada mantosuz vaziyette uzun süre yürümek durumunda kaldım ve bu esnada üşüttüm. Aynı zamanda da kaslarım tutuldu. Adliyeye ulaştıktan sonra nöbetçi polis memuru çilingirleri aradı; ancak saat geç olduğu için hiçbirine ulaşamadı. Ödemeyi çıkışta yapmak üzere öğretmenevinde kalmayı düşünerek polis memurundan taksici 'u çağırmasını rica ettim. Taksici geldiğinde tanıdığı bir çilingir olduğunu söyleyerek çilingiri aradı ancak ulaşamadı. Çilingirin evini bildiğini oraya gidip kendisini uyandırarak getirebileceğini söyledi. Bu arada saat 02.00'a yaklaşmaktaydı. Taksici çilingiri uzak mesafedeki evinden aldı, beni de adliyeden aldı ve lojmana bıraktı. Kapı kilidi için gereken işlem yapıldı aradan geçen zaman nedeniyle saat 03.00 civarında evime girebildim. Bu esnada üşütmüştüm ve soğuk nedeniyle sırt kaslarım ve belim tutulmuş dolayısıyla uyutmayacak şekilde ağrı çeker hale gelmiştim. Bu halde iken sabaha karşı ağrı kesici alarak ancak uyuyabildim. Uyandığımda hastalığım devam etmekteydi. Rahatsızlığım ve aldığım ağrı kesicinin yan etkisi nedeniyle çok ağır uyuduğumdan adliyeden gelen telefonları ve kapı zilini duymamıştım ve saat 10.00'u bir miktar geçmişti. Uyandıktan hemen sonra adliye ile irtibat kurdum, mahkeme heyeti duruşmada olduğundan kendilerine ulaşamamış olabilirim. Mahkeme personeli ile görüşerek hasta olduğumu, ağrım olduğunu sağlık ocağına gideceğimi adalet komisyonu başkanlığı'na bildirmesini söyledim. Her ne kadar 11.50'de duruşmaya geldiğim iddia olunmuş ise de .../.../..... Tarihinde yapılan hiçbir duruşma zaptında adım geçmemektedir; zira o gün tam gün raporlu idim.

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2013/271	Karar No 2015/164	Karar Tarihi 19/03/2015

.../.../.... tarihli mazeret izninin akşamında görev yerimde olduğum ve sabaha karşı saatlere kadar soğukta kaldığım, evime giremediğim, ev kilidimi açtırma işleriyle uğraştığım hususları içeren yazılı beyanlarını delil belgelerimle birlikte arz edeceğim taksit şoförü , yazılı beyanını ve iletişim bilgilerini arz edeceğim İsimli çilingir ve .../.../.... 'yi .../.../.... 'ye bağlayan gece 00.00-01.30 arası Adliyesinde görevli ve benim için telefon ile çilingir aramış olan nöbetçi polis memurundan sorulabilir.”

Bb maddesi yönünden,

“.../.../.... tarihlerinde H.S.Y.K'daki mesleki işlerim nedeniyle 'daydım. 'da olduğum H.S.Y.K. ziyaretçi defterinden anlaşılabılır. .../.../.... tarihinde 'dan 'e uçak sefer saatleri bu yönde çalışan iki firmadan biri olan THY'da 14.00 ve 18:45 diğeri 'ta ise 16:45 ve 23:05 olup öğleden sonraki işlerimi yapmam durumunda binebileceğim en erken seferin varışı 20:05 olduğundan delil belgelerimle birlikte arz edeceğim - Minibüs seferi firmalarından aldığım yazıdan da anlaşılabılır üzere, 'den 'ya son sefer 'den 20:00'da olup delil belgelerimle birlikte arz edeceğim uçak sefer saatleri ile yetişilmesi mümkün olmadığından .../.../.... akşamı 'dan 'e geldim; ancak 'ya gelmem son otobüs 20:00 kalkışlı olduğundan mümkün olmadı. Kalça, bel, sırt ve boyun rahatsızlıklarım ve geçirmiş olduğum operasyonlar nedeniyle uzun süreli oturmak akut ve uzun süreli ağrıya neden olduğundan doktorlarımın da önerisi nedeniyle otobüs yolculuğu yapamamaktayım. 'dan 'e günde tek sefer ve 10-12 saat süren gece yolculuğunu sağlık nedenlerim dolayısıyla yapamadığımdan uçak yolculuğu yapmak durumunda kaldım. Bu durumda dahi yaptığım yolculuk uzun zamandır süren ve sık tekrarlayan kas omurga ve migren ağrılarım ve hareket kısıtlılığına yol açtı ve .../.../.... tarihinde sabaha kadar bu rahatsızlıktan muzdarip olduktan sonra, sabah ağrı kesici ve kas gevşetici iğneler yaptırdıktan sonra bir yakınımın arabasıyla yola çıkıp mutad yol sarsıntısı ağrımı şiddetlendirdiğinden düşük bir hızla ve mola vererek seyretmek durumunda kaldığımdan .../.../.... Tarihinde 09:45'te gelerek açıkladığım sağlık mazeretim nedeniyle gecikmiş bulundum. 'den yola çıkmadan önce yetişebileceğimi düşündüğüm için ve komisyon başkanı veya personeli aramak için saat erken olduğundan yola çıktıktan sonra telefon etmeye karar verdim; ancak yola çıktıktan sonra telefonumun şarjı bittiği için, numaralar sim kartımda değil telefon hafızamda kayıtlı olduğu için ve ezberlememiş olduğumdan erken saatte durumumu bildiremedim. İddia olunduğu gibi mübaşir tarafından arandığım halde telefonumu açmamış değilim. Adliyeye varmak üzere iken telefonumu şarj edebildiğim ilk fırsatta komisyon başkanını arayıp durumumdan haberdar edip on onbeş dakikaya kadar adliyeye geleceğimi söyleyip, belirttiğim şekilde adliyeye ulaştım. Hasta olduğum halde duruşmaya katıldım ve duruşmalar bitene dek ağrılarımın rağmen görevimi sürdürdüm. Söz konusu .../.../.... tarihinde adliye lojmanlarında görevli polis memurundan sabah 04:00 sularında iline gitmek üzere lojmandan ayrıldığım iddia olunmuş ise de; bahsi geçen saatte veya bahsi geçen tarihte herhangi bir saat kesinlikle 'e gitmiş değilim. Bu durumun aydınlanması için bahsi geçen tarihe ait lojman güvenlik kamera çekimleri incelenmesi talebimi saygıyla arz ederim. Herhangi bir saatte herhangi bir yere giden bir hâkime polis memurunun nereye gittiğini sorması veya hakimnin bunu bildirmesi olağan bir durum değildir. Kaldı ki bahsi geçen saatte taksit dışında ulaşım imkânı yoktur. Rahatsızlığım nedeniyle araba kullanmamaktayım; bu yüzden ve arabamızı 'te

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2013/271	Karar No 2015/164	Karar Tarihi 19/03/2015

çalışan eşim kullanmakta. Ev telefonu kullanmamaktayım ve delil belgelerimle birlikte sunacağım telefon faturamın dökümünde .../.../.... tarihinde gece yarısından sabaha dek herhangi bir arama yapmadığım görülmemektedir. 'e veya başka bir yere gitmiş olsam, vasıta temin etmek için telefon etmem ve bu ayrıntının faturamda görünmesi gerekir.”

Bc maddesi yönünden,

“.../.../.... günü duruşmalara katılmamasının başkan olmayı tahmin etmesiyle ilgisinin bulunmadığını, 2006 yılı sonu geçirdiği kaza sonucu boyun omurlarında kırık ve yerinden çıkma ve omurilik hasarı gibi ciddi hasarlar oluştuğunu, bazı boyun omurlarının operasyonla çıkarılarak kadavra kemiğinden yapılan protezlerle değiştirilip üç boyun omurunun platin pyaka ve vidalarla birbirine sabitlendiğini, bu sebeple uzun zaman oturmalarında sıkıntı yaşadığını, aldığı raporun doğru olduğunu, duruşmalardan kaçma amacını taşımadığını,”

Ca maddesi yönünden,

“İddiaya konu tutukluluk işlemi ile ilgili olarak savunma isteminde belirtildiği şekilde .../.../.... Cumartesi günü saat 14:30 sıralarında .../.... Numaralı soruşturma şüphelinin sorgu için sevkı tarafıma bildirilmişti. O sırada zaman zaman olduğu gibi migren krizi geçirmekteydim. Nöbetçi eczaneden migren ilacı aldım; zira migren sürecinde yoğun baş ağrısıyla migrenin sonuçları olarak istifra, ışık hassasiyeti ve görme bozukluğu eşlik etmekte idi. Migrene özgü ilaç iki saatten önce etkisini göstermediğinden adliyeye ancak 16:30 dolaylarında gidebildim. Zira iyileşmeden dosya okuyamayacak ve sorgulama yapamayacak durumdaydım bununla birlikte ilacımın iki saat kadar sonra tesir edeceğini de bildiğim için sağlık kurumuna başvurmayı veya istirahat almayı değil iyileşmeyi bekleyerek nöbetimi sürdürmeyi tercih ederek saat 17:45 civarında işleme başlayabildim”

Cb maddesi yönünden,

“.../.... Sayılı soruşturmada iki şüpheli mevcuttur. Sorguya sevk tarihi .../.../.... tarihi pazartesi günü olup çalışma günüdür. Delil belgeleri arasında arz edeceğim UYAP çıktısında görüldüğü üzere Cumhuriyet Savcısı 18:43'te tutuklama talebi evrakını bitirmiştir. Tutuklama talebi fiziki evrakına mahkeme katibi 18:48 saatinde savcılıktan teslim aldığına dair imzalı şerh düşmüştür. Mahkeme katibi saat 19:06 da beni aramıştır. Telefon faturamın o tarihe ait detayında kendisini bu saatte aradığım görülmektedir. Prensip olarak adliye personelinin telefonları isimleriyle telefonumda kayıtlıdır. Beni aradıklarında, personel bakımından maddi külfet doğmaması için meşgule düşürür hemen kendi telefonumla o personeli ararım. 19:06 saatine karşılık gelen telefon numarası görüleceği üzere nöbetçi katip 'ya ait telefon numarasıdır. UYAP çıktısında görüldüğü gibi 20:04 de başladığım kasten öldürmeye teşebbüs suçundan tutuklamaya sevk edilmiş iki şüphelinin sorgu zaptını 20:18 saatinde tamamlayarak onaylamış bulunmaktayım. Telefonla arandığımda mesaiden yeni çıkıp adliyeye yakın olduğumdan derhal adliyeye geldim. Sorguya başladığımız ana dek geçen yaklaşık elli dakika, ikisi şüpheli beş kişinin ifadelerini içeren bir öldürme dosyası olduğundan dosyanın hacmi ve arz ettiği önem nedeniyle dosyayı incelemem, menfaat çatışması nedeniyle iki şüpheli için ayrı ayrı atanan müdafilerin dosyayı incelemesi ve kimlik tespitleri için gereken makul bir süredir. Şüpheliler ve polisleri iddia edildiği gibi uzun süre beklettikten sonra işlemlere başlamış değilim. Bahsi geçen tarih çalışma gününe denk geldiğinden ve UYAP çıktısında görüldüğü gibi savcılık ifadelerinin saat 17:22'de başladığından savcılıktaki ifade alımı süresi de hesaba katılması nedeniyle şüpheli veya polisler adliyeye geldikleri andan itibaren geçen zamandan beni sorumlu görmüş olabilirler.”

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/271	2015/164	19/03/2015

"Soruşturma konusunun Ca maddesi ile aynı olması sebebiyle Cd maddesinden savunma yapmama gerek bulunmamaktadır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... .Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi (.....) 'ye isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; Tüm eylemler birlikte değerlendirilerek, İlgilinin hizmet içinde ve dışında, resmi sıfatının gerektirdiği saygınlık ve güven duygusunu sarsacak nitelikte ve görevin işbirliği ve uyum içerisinde yapılmasını engelleyici tutum ve davranışlarda bulunduğu ; mazeretsiz olarak göreve geç gelmeyi ve erken ayrılmayı alışkanlık haline getirdiği, bu eylemleri nedeniyle üyesi olduğu Ağır Ceza Mahkemesi heyetinin teşekkül edememesine ve çalışmasının aksamasına, ayrıca nöbetçi olduğu günlerde gelen sorgu evraklarının makul sayılamayacak sürelerle bekletilmesine neden olduğu ve bu eylemleri nedeniyle ilgilinin kusurlu olduğu anlaşılmakla, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (ı) bendi gereğince **kınama** cezası ile cezalandırılmasına,

Eylem sayısının fazlalığı nedeniyle aynı Kanun'un 70'inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına **yer olmadığına oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

19/03/2015 tarihinde karar verildi.

Mehmet YILMAZ
DAİRE BAŞKANI

Taci BAYHAN
ÜYE

Hayriye ŞİRİN ÜNSEL
ÜYE

Mustafa Kemal ÖZÇELİK
ÜYE

Ramazan KAYA
ÜYE

Mahmut ŞEN
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.