

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../.../...	.../.../...	.../.../...

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile .../.../... tarihinde toplandı.

... Cumhuriyet Savcısı (...) ... hakkında, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesi'nin .../... dosya numaralı, .../.../... tarihli ve .../... sayılı soruşturma izni verilmesi kararı üzerine Kurul Başkanı'nın .../.../... tarihli "Olur" una istinaden Hâkimler ve Savcılar Kurulu Müfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucu düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma raporu ile eki evrak havi Dairemizin .../... esas numaralı soruşturma dosyası incelendi.

... Cumhuriyet Savcısı (...) ... hakkında yapılan soruşturma:

Görevde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği,

Bu cümleden olarak;

1) .../... sayılı soruşturma sonucu şüpheliler hakkında "Mala Zarar Verme, Hırsızlık" suçlarından .../.../... tarihinde Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesine, .../.../... tarihli dilekçesi ile müştekinin anılan karara karşı itiraz etmesi üzerine ... Sulh Ceza Hakimliği'nin .../.../... tarih ve .../... D.İş sayılı kararı ile itirazın kabul edilerek söz konusu kovuşturmaya yer olmadığına dair kararının kaldırılmasına karşın dosyanın yeni soruşturma numarası alması gerekirken .../.../... tarihi itibarıyla henüz UYAP'a kaydedilmeyerek yaklaşık 4 ay işlemsiz bırakıldığı,

2) Tehdit suçundan yürüttüğü .../... sayılı soruşturma sonucu .../.../... tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesine kamu davasının açması üzerine ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin .../.../... tarih ve .../... sayılı İddianame Değerlendirme numarasıyla iddianamenin iade edilmesine rağmen dosyanın .../.../... tarihi itibarıyla henüz UYAP'a kaydını yapmayarak yaklaşık 10 ay işlemsiz bıraktığı,

3) .../... sayılı soruşturma sonucu şüpheli hakkında "Hırsızlık" suçundan ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açması üzerine ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin .../.../... tarih ve .../... İddianame Değerlendirme Numarasıyla iddianamenin iadesine karar verilmesine müteakiben ... tarihinde iddianamenin iadesine ilişkin karara itiraz ettiği ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin .../.../... tarih ve .../... D.İş sayılı kararı ile Cumhuriyet Savcısının itirazının reddine karar verilmesine karşılık, dosyanın .../.../... tarihi itibarıyla henüz UYAP'a kaydını yapmayarak 9 ay işlemsiz bıraktığı,

4) ... sayılı soruşturma sonucu şüpheli hakkında "Köy Tüzel Kişiliğine ait veya Köylünün Ortak Yararlanmasındaki Taşınmazlara Tecavüz" suçundan .../.../... tarihinde ... Asliye Ceza Mahkemesine kamu davasının açtığı, ... 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin... Cumhuriyet Savcısı (...) ... tarih .../... İddianame Değerlendirme Numarası ile iddianamenin iade edildiği, bu karardan sonra dosyanın yeni bir soruşturma numarası alması gerekirken .../.../... tarihi itibarıyla henüz UYAP'a kaydını yapmayarak dosyayı yaklaşık 11 ay işlemsiz bıraktığı,

Konusundan ibarettir.

..... Cumhuriyet Savcısı (.....)/.../... tarihli savunmasında;

İLGİLİNİN SAVUNMASI KARARTILMIŞTIR.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

... Cumhuriyet Savcısı (...) ...'a isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgilinin sorumluluğunda bulunan dört adet dosyada iddianame düzenlenmek suretiyle ya da kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdikten sonra, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../...	.../...	.../.../...

kaldırılmasına veya iddianamenin iade olunmasına müteakiben uhdesine gelen dosyaları UYAP'a kaydederek işlem yapması gerekirken, bunu gerçekleştirmeyerek dosyaların 4 aydan 11 aya varan sürelerle işlemsiz kalmasına sebebiyet verdiği, bu suretle görevinde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği anlaşılmakla, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **uyarma** cezası ile cezalandırılmasına, eylemin nitelik ve ağırlığı ile ilgilinin geçmiş sicili göz önüne alınarak 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 70'inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına **oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunabileceğine,

.../.../... tarihinde karar verildi.

