

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2011/254	Karar No 2013/480	Karar Tarihi 04/06/2013

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 04/06/2013 tarihinde toplandı.

..... eski hâlen Hâkimi (.....) hakkında, HSYK Başmüfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin/..... (---...-...-.....) sayılı dosyası incelendi.

..... eski hâlen Hâkimi hakkında yapılan soruşturma:

Görevli olduğu 1 inci Sulh Hukuk Mahkemesinin 14/10/2011 tarihindeki duruşmasının celse arasında avukat’e “Şerefsiz” diyerek hakaret edip, yumruklamak suretiyle görevi nedeniyle muhatap olduğu kişilere veya iş sahiplerine kötü muamelede bulunduğu,

Konusundan ibaret olup;

İddiadan dolayı adı geçen hakaret ve basit yaralama suçundan yargılandığı Yargıtay 4. Ceza Dairesinin .../.../.... tarih,ve .../... sayılı kararıyla sanık hakkında 5271 sayılı CMK’nın 231/6 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

..... eski hâlen Hâkimi savunmasında özetle:

.../.../.... tarihinde saat 10.30 civarında tuvalet ihtiyacını gidermek için duruşmaya ara verdiğini ,ancak tuvalet kapısının kilitli olması nedeni ile ihtiyacını gideremediğini, yarım saat kadar duruşmaya devam ettikten sonra tekrar tuvalet ihtiyacı için duruşmaya ara verdiğini, tuvaletin anahtarını almak üzere odasına doğru döndüğünde Avukat’in "Sıra bana geldi tuvalete kaçıyor. Sidiğini tutamayan şapşalları hâkim yapıyorlar." dediğini,’e "Altmış yaşında adamsın şu söylediğin lafların hiç tadı tuzu var mı" dediğini, bu esnada birbirlerine biraz fazla yaklaşmış olduklarından orada bulunanların araya girdiklerini, kesinlikle yumruk atmadığını

Dairemize verdiği savunmada; beyanlar dikkatle incelenirse bir çok çelişkinin görüleceğini, mağdurda hiçbir yara izi olmadığının adli tıp raporunda açık olduğunu, kendisinin söylediği sözler nedeniyle avukat hakkında suç duyurusunda bulunacağını anlayınca savunma refleksiyle böyle bir şikayette bulunduğunu, odasında komisyon başkanına kesinlikle vurduğu şeklinde bir beyanda bulunmadığını

Belirtmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... eski hâlen Hâkimi’ya isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda ilgilinin savunması, tanık beyanları, Yargıtay 4. Ceza Dairesinin .../.../.... tarih, .../... ve .../... sayılı kararı ile dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; görevli olduğu 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin .../.../..... tarihli celsesinde duruşma arasında müşteki avukata "Şerefsiz" şeklinde hakarete bulunduğu, ayrıca

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2011/254	Karar No 2013/480	Karar Tarihi 04/06/2013

müştekiyi yumrukladığı, bu suretle görev nedeniyle muhatap olduğu kişiye kötü muamelede bulunduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi gereğince **kınama** cezası ile cezalandırılmasına **oy birliği** ile,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

04/06/2013 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN
ÜYE

Ziya ÖZCAN
ÜYE

Hüseyin SERTER
ÜYE

Ali AYDIN
ÜYE

Halil KOÇ
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.