

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../.....	...../.....	...../...../.....

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile ...../...../..... tarihinde toplandı.

..... **Hâkimi** (.....) ..... hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...../.....) sayılı soruşturma evrakı ile ...../...../..... tarih ve ...../...../..... sayılı soruşturma izni üzerine ..... tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen ...../...../..... tarihli soruşturma fezlekesi ile eki evrakı havi Dairemizin ...../..... sayılı dosyası ile, bu dosya ile birleşen Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...../.....) sayılı soruşturma evrakı ile ...../...../..... tarih ve ...../...../..... sayılı soruşturma izni üzerine ..... Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Üyesi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen ...../...../..... tarihli soruşturma fezlekesi ile eki evrakı havi Dairemizin ...../..... sayılı dosyası ve bu dosya ile birleşen Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...../.....) sayılı soruşturma evrakı ile ...../...../..... tarih ve ...../...../..... sayılı soruşturma izni üzerine Kurul Müfettişinin ...../...../..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin ...../..... sayılı dosyası incelendi.

**Hâkim ..... hakkında yapılan soruşturma:**

Görevini doğru ve tarafsız yapamayacağı kanısını uyandırdığı, bu cümleden olarak;

..... Aile Mahkemesinin, ...../..... esas sayılı dosyasının ...../...../..... ve ...../....., ...../..... esas sayılı dosyanın ise ...../...../..... tarihli oturumlarını, .....'ın mahkemede başörtülü bulunmasına bağlı olarak ertelediği,

**Konu ve dönem itibariyle aynı olduğundan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin ...../...../..... tarihli ve ...../..... sayılı kararı ile bu dosya ile birleştirilmesine ve yazılı savunmasının istenmesine karar verilen ...../..... Esas sayılı soruşturma dosyasında;**

Müşteki .....'ın taraf vekili olarak takip ettiği ..... Aile Mahkemesinin ...../..... esas sayılı dosyasının ...../...../..... tarihli oturumuna başörtülü olarak katılması üzerine duruşmayı;

1) Avukatların, Hâkimlerin tabi olduğu kurallara tabi olması esas ve Danıştay'ın avukatların türbanla avukatlık faaliyetlerini yerine getirmelerine olanak sağlayan kararının esasen sadece kimliklerle ilgili olması nedeniyle duruşmaya ara verilmesine,

2) Davalıya kendisini başka bir vekille temsil etmesi için duruşma gününü bildiren davetiyenin tebliğine, masrafın gider avansından karşılanmasına,

3) Duruşma tutanağının bir örneğinin ..... Barosu Başkanlığına gönderilmesine,  
Şeklindeki gerekçelerle ertelediği,

**Konu ve dönem itibariyle aynı olduğundan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin ...../...../..... tarihli ve ..... sayılı kararı ile bu dosya ile birleştirilmesine ve yazılı savunmasının istenmesine karar verilen ...../..... Esas sayılı soruşturma dosyasında;**

Müşteki Avukat .....'ın davacı vekili olarak takip ettiği ..... Aile Mahkemesinin ...../..... esas sayılı dosyasının ...../...../..... tarihli oturumuna başörtülü olarak katılması üzerine;

A) Avukatların başörtülü olarak duruşmalarda görev yapamayacaklarını belirterek duruşmanın ertelenmesine karar verdiği,

B) Davacıya kendisini başka bir vekille temsil ettirmesi için süre verdiği,

C) Müşteki Avukat ..... hakkında duruşmalara başı kapalı olarak katılması nedeniyle gereğinin yapılması ricasıyla duruşma tutanağını ..... Barosu Başkanlığına gönderdiği,



**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../.....	...../.....	...../...../.....

Konularından ibarettir.

**Hâkim .....**'ın Avukatı ..... aracılığı ile verdiği ..... tarihli savunmasında;

"Dilekçemize iki ayrı dosya numarası yazışımızdan anlaşılacağı gibi, eksiksiz bir soruşturma dosyasına ulaşamadık. Biz de, görüş ve düşüncelerimizi, mevcutla yetinerek açıklamaya çalışacağız. Dairenizin ...../...../..... gün ve ...../..... sayılı kararı uyarınca, "soruşturma konusu eylem tarihleri aynı ve bağlantılı olduğu için" ...../..... ve ...../..... sayılı dosyalar birleştirilmiştir. ...../..... sayılı dosyanın şikayetçisi .....'tır. Kamalak'la ilgili eylem tarihleri, ...../....., ...../..... ve ...../.....'tür. ...../..... sayılı dosyanın şikayetçisi .....'dır, onunla ilgili eylem tarihi ...../.....'tür. Öncelikle, eylemleri birleştirme kararında yapıldığı gibi, bu eylemlerdeki tarihlerin yakınlığına dikkat etmek ve bu tarihleri 6572 sayılı yasayla getirilen affin kapsadığı tarihlerle, Kamuda Çalışan Personele İlişkin Kılık Kıyafet Yönetmeliği'nin değiştirildiği 04/12/2013 tarihine göre değerlendirmek gerekir.

Hemen belirtelim ki, Danıştay 8.Dairesince verilen Yürütmeyi Durdurma kararının, duruşmaya başörtülü giriş sağlayıp sağlamadığı, o tarihlerde -hukuksal açıdan- hep tartışıldı, tartışılıyordu. Müvekkilim bu nedenle şikâyetçileri uyarmıştır. Çünkü Yürütmeyi Durdurma kararına konu olan 20.madde, duruşmaya nasıl girileceğiyle değil, avukat kimliğiyle ilgilidir. Oysa, 1136 sayılı yasanın 49.maddesi, mahkemelere Türkiye Barolar Birliği'nin belirlediği resmi kılıkla çıkılmasını öngörüyor. Üstelik, Bangolar Yargı Etiği İlkelerine göre, giyim, konusunda yargıç için yasak olanın, avukat için de yasak olması gerekiyor. Ve Kamu Kurumlarında çalışanların Kılık Kıyafet Yönetmeliği, (o tarihlerde) kadınların "başı açık olarak" çalışacakları kuralını koymuşken, Danıştay Yürütmeyi Durdurma kararı sorunu çözmüş olmuyordu. Bu nedenle durum tartışılıyordu. Müvekkilimde, kendi hukuksal yorumuyla arayış içindeydi. Yargıç, yargılama sırasında karşısına çıkan soruya ilgili olarak, (yasa/yönetmelik gibi) mevzuatı yorumlayıp bir karar verecekti. Müvekkilim bunu yapmıştır. Mevzuatı yorumlayıp tartışmak, asla suç sayılamaz, soruşturma ve kovuşturma konusu olamaz. Sonuçta, tartışma Yargıtay ve HSYK'ya intikal eder, onların kararı veya mevzuat değişikliği ile şekillenip çözülür. Eğer, yorum ve tartışma yasaklanırsa yargılama faaliyeti dondurulmuş ve hukuk devleti öldürülmüş olur.

Nitekim, HSYK Üçüncü Dairesi'nin ...../...../..... ve ...../...../..... günlü toplantılarında bu nedenle çoğunluk sağlanamayıp karar verilememiş olması ve yine HSYK Üçüncü Dairesi'nin ...../...../..... günlü İNCELEME kararına üyelerden ..... ile .....'ın çok ayrıntılı karşı oy gerekçeleri ile muhalif kalmaları, bu sorunun tartışmalı olduğunu gösteriyor. İnceleme kolaylığı için, bu muhalefet şerhi örneğini ilişikte sunuyorum. Yine birleşen dosyalardan ...../... sayılı olanı için düzenlenen ...../...../..... günlü FEZLEKEDE "duruşma hakiminin görev ve yetkileri dışına çıkmadığı, yönetmelik değişmesinden sonra o mahkemede bir engelle karşılaşılmadığı" belirtilerek, "ceza verilmesine ver olmadığı" sonucuna varılması görüşlerimizi ve savunmamızı doğruluyor.

Bütün bu nedenlerle, o tarihlerde sorunun tartışmalı olduğunu tekrarlıyor, yargı uygulamasında yargıca tartışmayı yasaklamanın hukuku donduracağını belirterek, müvekkilim hakkında ceza tayinine gerek olmadığına karar verilmesini diliyor, durumu takdirlerinize sunuyorum." Şeklinde beyanda bulunmuştur.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:**

**Ankara Hâkimi .....**'a isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; tüm dosyalardaki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde: ilgilinin bu dosyada ve birleşen dosyalardaki tüm eylemleri nedeniyle, eylemlerine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65'inci maddesinin 2'nci fıkrasının (1) bendi gereğince "**Kınama**" cezası ile cezalandırılmasına, eylemlerinin yoğunluğu dikkate alınarak 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun **70'inci maddesinin 2'nci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına**, Üye Muharrem



**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
...../.....	...../.....	.../.../.....

ÖZKAYA' nın tüm dosyalardan ayrı ayrı kınama cezası verilmesi gerektirdiği yönündeki muhalefetine karşın **oy çokluğu ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca, karara karşı kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi nezdinde yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

.../.../..... tarihinde karar verildi.

