

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 11/12/2012 tarihinde toplandı.

..... eski Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi hâlen ..... Hâkimi ..... (.....) hakkında, Teftiş Kurulu Başkanlığının .../.../... tarih ve .... sayılı denetim emri üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucu düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma raporu, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...-.-.-.-.-) sayılı sayılı soruşturma evrakı ve dosyası ile ilgilinin .../.../... tarihli savunması incelendi.

..... hakkında yapılan soruşturma:

1-) Kusurlu ve uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği,

Bu cümleden olarak;

a-) Cumhuriyet Başsavcılığına ait .../... soruşturma sayılı evrakın şüphelisi ..... hakkında Cumhuriyet Savcısı ..... ile görüşerek aracılık yaptığı,

b-) ..... PTT eski müdürü ..... 'ın haksız mal edindiği iddiası nedeniyle hakkındaki soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı ..... ile kovuşturma sırasında hâkim ..... 'i sanık lehine karar verilmesi yönünde girişimlerde bulunduğu,

c-) Taahhüdü ihlal suçu nedeniyle gözaltına alınan hükümlü ..... hakkında karar ittihaz eden nöbetçi Cumhuriyet Savcısı ..... 'a .../.../... gecesi geç vakitte telefonla ulaşarak verdiği kararı gözden geçirmesini istediği,

d-) Hakkında görevi ihmal suçundan soruşturma yapılan şüpheli Doktor ..... 'ın, beyanının alması için çağırılması üzerine, soruşturmayı yapan ..... Cumhuriyet Savcısı..... 'ın makam odasına beraberinde getirerek arkadaşı olarak tanıştırdığı,

e-) Basit yaralama suçu nedeniyle ..... Cumhuriyet Başsavcılığının .../...sayılı evrakıyla hakkında tahkikat yapılan şüpheli ..... için soruşturmanın istikametine dair Cumhuriyet Savcısı ..... ile görüştüğü,

f-) ..... KOM görevlileri tarafından uyuşturucu kaçakçılığı suçundan haklarında soruşturma yürütülen şüpheliler ..... ve ..... 'a ait ..... ilçesi de bulunan ikametlerinde .../.../... tarihinde aramaya başlanacağı sırada içeride ayrıca görev mahallinde samimiyet tesis ettiği ve hakkında ..... Adliyesinde derdest evrakı bulunan ..... ve ..... ile birlikte bulunduğu kayıt altına alındığı,

2-) Cumhuriyet Başsavcılığının .../... soruşturma sayılı evrakında; kuvvetli suç şüphesi, suçun vasıf ve mahiyeti gözetilerek tutuklanmaları talep edilen şüpheliler ..... , ..... 'ın nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesinde yetkili hâkim sıfatıyla beyanlarını almasından sonra evrakı neticelendirmeden vekilleri ile yalnız görüşüp sonrasında da tahliye kararı vermek suretiyle görevi doğru ve tarafsız yapamayacağı kanısını uyandırdığı,

3-) ..... Ağır Ceza Mahkemesine ait .../... esas sayılı dosyada rüşvet almak ve

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

vermekle suçlanan sanık ..... ile samimiyet tesis ederek mahkûmiyet yönündeki heyet kararına muhalif kalmak suretiyle hatır ve gönüle bakarak veya kişisel duygulara kapılarak görev yaptığı izlenimini verdiği,

4-) ..... Asliye Ceza Mahkemesinin .../.../... esas sayılı evrakında örgüt kurmak ve bu kapsamda birden fazla hırsızlık suçu işledikleri iddiası ile tutuklu yargılanan sanıklardan bir kısmını yetkili olarak çıktığı .../.../... tarihli duruşmada serbest bırakarak madde tayin ve deliller elde edilmemiş olsa bile, rüşvet aldığı kanısını uyardığı,

5-) Mazeretsiz olarak göreve geç gelmeyi alışkanlık hâline getirdiği,

..... **savunmasında özetle:**

..... 'ı ..... 'lı hemşerisi olan gıda mühendisi ..... 'ın vasıtasıyla tanıdığını, hiçbir zaman ..... için adliye nezdinde aracılık yapmadığını, ..... 'ın aynı zamanda ..... yolu üzeri ..... Fındık Fabrikasının sahibi olduğunu, bir gün, adliyedeki odasına ziyarete geldiğini, Cumhuriyet Savcılığı, tarih ve saat yazan bir kâğıt gösterdiğini, polis kendisine bu gün için savcılığa başvurmasını tembihlediğini, nereye ve hangi sıfatla çağrıldığını bilmediğini söylediğini, bunun üzerine ona hazırlık kaleminden sormasını söylediğini, .....'ın saat 12:00'ye yaklaşınca yanına tekrar geldiğini, kendisini ifade için Cumhuriyet Savcısı .....'a gönderdiklerini, bu saate kadar savcının kapısında beklediği hâlde savcının odasına gelmediğini, kendisinin fabrikadaki işini bırakıp geldiğini, şimdi gitmesi gerektiğini, sonra ifade vermesinin mümkün olup olmadığını sorduğunu, bunun üzerine kendisinin de dâhilîden mi yoksa cepten mi hatırlamadığı şekilde telefonla ulaşıp kendisine bekleyen şahsı ve sorusunu ilgili Cumhuriyet savcısına ilettiğini, şahsı arkadaşı veya yakını olarak tanıtmadığını, bir hemşerisinden dolayı kendisini tanıdığından yanına gelmiş olduğunu ilettiğini, ilgili Cumhuriyet savcısının da kendisinin yerine yeni geçtiğini, şahsın gitmemesini, ifade için odasına gelmesini istediğini, bunu aynen ilettiğini, şahsın gittiğini ve ifade verdiğini, bundan başka şahısla ilgili savcıdan hiçbir talepte veya aracılıkta bulunmadığını, herhangi bir yardım veya kolaylık istemediğini, sonrasında bilgisinin olmadığını,

..... 'de göreve başlayınca ..... müdürü olması dolayısıyla ..... 'ı tanıdığını, bu kişinin ..... yılı Şubat ayında trafik kazası yaptığını, geçmiş olsuna gittiğini, bundan dolayı ailesini de tanıdığını, bu kişinin tayininin .....'ın bir ilçesine çıkmasından bir müddet sonra bir gün odasına eşi ve kızıyla geldiğini, savcı ..... 'ın tayinen ..... 'ın bir ilçesine gittiği hâlde saat 09:00'da kendisini ve eşini ..... Savcılığına ifadeye çağırdığını, ifade verip döneceklerini, kendisi ifade verirken eşi ve kızının odasında kalmasını rica ettiğini, bir süre sonra tekrar odaya döndüğünü, savcıyı bulamadığını söylediğini, avukatlar günü dolayısıyla ilgili savcının kokteylde olduğunu daha önceden bilmesi nedeniyle, saat 12:00'ye gelince savcı yerine geçmediğinden ve kendisinin de odasından çıkması gerektiğinden Savcı Bey'i aradığını, kendisini ifade için bekleyenlerin olduğunu söylediğini, Savcı Beyin "Öğleden sonra gelsinler" dediğini, bunun üzerine ..... 'ı ve ailesini göndererek çıktığını, öğleden sonra da ifade için geldiklerini ve

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

beklediklerini, savcı yine uzun süre yerine gelmeyince ..... 'ın tekrar yanına geldiğini, ..... 'dan, uzun yoldan geldiğini, ailesiyle beklediğini, savcı bugün ifadelerini almayacaksa köylerine gidip istirahat edip, ertesi gün gelebileceklerini söyleyince kendisinin de Savcı Beyi tekrar aradığını, Savcı Beyin beklemelerini istediğini, daha sonra Savcı Bey'in yerine geçince ifadeleri aldığı .....'ı "Niye Hâkim Beyin yanına gidip seni keyfi bekletiyormuşum gibi beni aratıyorsun, işim var ki odada bulunmuyorum, sen ifade için gelmişsen bekleyeceksin" diye azarladığını duyduğunu, hiçbir şekilde Savcı Bey'den ..... için bir şey istemediğini, sadece ifade için kendisine gelmişlerken yanında beklemelerinden rahatsız olduğu için bir an önce ifadelerini alıp göndermesi amacıyla kendisini aradığını, bu şekilde karşıladığı için ben de üzüldüğünü, daha sonra bu olayı olduğu gibi Başsavcı .....'e anlattığını, bu konularda başsavcının Cumhuriyet savcısını uyarması üzerine hâkim ..... ile birlikte Cumhuriyet savcısının kendisine husumet beslemeye başladığını, bu kişiler ve bunlara yakın olan diğer meslektaşların husumetten kaynaklanan beyanlarını kesinlikle kabul etmediğini, hâkim ..... ve Cumhuriyet Savcısı ..... 'ın tamamen kişisel husumetlerinden dolayı olayları çarpıttıklarını ve diğer meslektaşları yanlış yönlendirdiklerini,

..... 'ı tanımadığını, ancak hatırladığı kadarıyla, ailesiyle birlikte akşam dışarıda olduğu bir günde, .....'de pideci ..... isimli zaman zaman lokantasında yemek yedikleri bir esnafın geç saatte içkili vaziyette yanına gelerek bir akrabasının borcundan dolayı gözaltına alındığını, ailesinin zor durumda olduğunu, onun yerine parayı yatırmak için savcıyla görüşmek istediğini söylediğini, ailesi ile bulunduğu ortamı daha fazla rahatsız etmemesi için mecburen Cumhuriyet savcılarında cep telefonu numarasını bildiği ..... 'ı aradığını, vatandaşın o saatte yapacak bir şey olmadığına inanması için usulen sorduğunu, vatandaşın para yatırma talebini ve durumunu ilettiğini, Savcı Bey'in gece olduğu için parayı alma imkânı bulunmadığını söylediğini, kendisinin de aynen ilettiğini, vatandaşın ancak o zaman ikna olup gittiğini, kararı gözden geçirme ya da başka bir talebinin olmadığını,

Doktor ..... 'ın, ..... 'ın hastaneden arkadaşı olduğunu ve kendisinin de tanıdığını, kendisini telefonla aradığını, savcılığa çağrıldığını ancak bilirkişilik mi, tanıklık mı yoksa başka nedenle mi olduğunu bilmediğini, savcı karşısına çıkmaktan aşırı heyecanlandığını ve korktuğunu söylediğini, yanına geldiğini, Savcı ..... 'ın odasını gösterdiğini, doktoru çağırmanız, niye olduğunu bilmiyormuş, diyerek kapıya bıraktığını, kesinlikle arkadaşı veya yakını olarak tanıtmadığını, Cumhuriyet Savcısı ..... 'la kendi ve diğer savcıların odasında sigara içmesi nedeniyle bir kaç kez tartıştıklarını, bu konuyla ilgili Adalet Bakanlığına da isimsiz bir şikâyet gittiğini, savcı hanımın bu durumu kendisinden bilmesi nedeniyle aleyhinde asılsız iddialarda bulunmuş olabileceğini,

..... 'ın eşinin doktoru olduğunu, bir meslektaşıyla tartıştığı soruşturma ile alakalı olarak soruşturma sonucunu öğrenememesi nedeniyle yanına gelerek olayı anlattığını, haklı olduğu hâlde uğraşmamak için şikâyetçi olmadığını, buna rağmen soruşturma sonucunu öğrenemediği gibi azarlandığını,

..... ve .....'ı tanımadığını, arkadaşları ile birlikte yapmış oldukları gezi

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

sırasında tamamen tesadüf sonucunda söz konusu olayın geliştiğini, .....'de yapılan operasyonun kendisi ile hiç bir alâkasının olmadığını, misafir olarak buldukları evde arama yapılmasının tamamen rastlantı olduğunu,

Yine genel seçimlerden önce izinleyken ..... olan eski Adalet Bakanı ..... 'den randevu alıp görüşmeye Meclise gittiğinde, genel kuruldan Bakanın çıkmasını beklerken ..... 'la tesadüfen karşılaştıklarını, yanına geldiğini, selam verip hal hatır sorduğunu, O'nun da Bolu milletvekili ve eski anayasa komisyonu üyesi ..... ile görüşmek için beklediğini, birkaç dakika sonra ..... 'in genel kuruldan çıktığını ve yanlarına geldiğini, ..... dan haberi olduğunu, geçmişe dayalı uzun ve samimi bir yakınlıkları olduğunu öğrendiğini, genel kurula yakın koridordaki odasına davet ettiğini, kendisinin Bakan'ı beklediğini söyleyince, ..... Bey'in işinin uzun süreceğini kendi odasında bekleyebileceğini söylediğini, odaya geçtiklerini genel olarak biraz sohbet ettiklerini, ..... 'a durumunu sorduğunu, kendisi tayininin ..... 'ın bir ilçesine çıktığı ve ..... Asliye Ceza Mahkemesine hakkında dava açıldığını söyleyince, ..... 'in mahkeme hâkiminin ..... 'dan arkadaşı olduğunu söyleyince, kendisinin de sohbetin bu konuya gelmesinden rahatsız olarak mücadele isteyip kalktığını, sonradan öğrendiğine göre ..... 'in hâkim ..... 'i defalarca aradığını duyduğunu, bir gün hâkim bey'in ziyaretinde bu konuyu kendisine anlattığını, kendisinin de yukarıda anlattığı şekliyle anlatıp düzelttiğini, o zamana kadar hâkim ..... Beyin durumu yanlış anlayıp kendisine alındığı için bu olayı savcı ..... ve ..... dahil birçok kişiye anlattığını ve kendisinin yanlış anladığı şekliyle diğer birçok meslektaşın yanlış anlamasına sebep olduğunu, hâkim bey'in milletvekili ..... 'in kendisiyle telefon konuşmalarının dinlenmiş olabileceği kaygısıyla yanlış anladığı olayı abarttığını ve yaydığını,

Sanıkların ifadelerini ikinci katta bulunan ..... Sulh Ceza Mahkemesi kaleminde aldığını, sorgu işlemleri bitmeden kalemde ayrılmadığını, sadece hâkim ..... Beyi arayıp şartla tahliye karar örneği, evrakı gönderen Cumhuriyet Savcısı ..... 'i arayıp, eksik delil kalıp kalmadığını sorduğunu, dosya kapsamına göre değerlendirip tahliye kararı verdiğini, kalemde avukatlar, kâtip ve mübaşirin bulunduğunu, karar vermekte zorlandığını, sanıklar ve jandarmanın dışarıda uzun süre beklediğini, karar netleşince sadece sanıkları içeri alıp kararı bildirdiğini ve yazdırdığını, kesinlikle avukatlarla yalnız kalmadığını, kalma imkânının da olmadığını, dönemin ..... mahkeme salonu dışında kalmaları ve tahliye kararından rahatsız olmaları nedeniyle avukatlardan baro başkanı ..... 'in yanında kendisine küfür ettiğini öğrendiğini, savcının da rahatsız olup kızdığını, itiraz ettiğini ve sanıkların tutuklandığını, sanıkların tutuklanmasını engellemek isteseydi şartla tahliye kararı verebileceğini, hukuki kanaatine göre tutuklamayı gerektirir delil bulunmadığı için bu kararı verdiğini,

..... 'i ..... olduğu için davadan önce tanıdığını ancak samimi olmadıklarını, bu kişi hakkında .... /... esas sayılı dosyada oybirliği ile mahkûmiyet kararı verildiğini ancak kararın Yargıtay tarafından bozulduğunu ve mahkemenin bozma kararına uyduğunu, son kararda kendisinin, Yargıtay bozma kararı doğrultusunda düşündüğünü, başkan ve diğer üyenin ise mahkûmiyet yönünde karar verdiklerini, kararı verirken hatır ve gönüle bakmadığını, ilk kararda

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

cezaya katıldığını ama bozma doğrultusunda yeniden yapılan yargılama sonucuna göre kanaatinin değiştiğini,

Bu davada sanıkların bir kısmının kendisinden önce tahliye edildiğini, geçici olarak duruşmaya çıkacağını duruşma günü öğrendiğini, duruşmada yapılan tahliye taleplerini yasalara göre değerlendirip kararını verdiğini, dosya sanıklarından birisinin önceden tahliye kararı vermediği için hâkim ..... Beye karşı kinlenip, sürekli şikâyet edip, tehdit ve hakarete bulunduğu öğrendiğini kendisinin bundan haberi olmadığını, talepleri değerlendirirken kâtibinin kendisine Hâkim ..... Bey'in sanıkların tahliye edilmemesi yönündeki talebini iletmiş olduğunu, savcının da bunu tasdik ettiğini, buna kızdığını, hâkim bey'le iyi görüşüklerini belirterek "bir durum olsaydı bana bildirirdi" dediğini ve dikkate almadığını, duyduğu kadarıyla tahliye kararlarını kendisi verdiği hâlde hâkim bey'in 50.000 TL aldığı iddia olduğunu, sanıkların kararı kendisinin verdiğini bilmelerine rağmen hâkim beyi şikâyet etmelerinin kendisinden kaynaklanmadığını,

Adliyeye ilk gelenlerden olduğunu, şeker hastalığını kontrol ve tetkik için sabah hastaneye birkaç kere gittiğini, eskiden olduğu gibi sevk alınmadığı için hastanede olduğu süreler, geç gelme olarak değerlendirilmiş olabileceğini, iddia edilen günlerle ilgili hastane kayıtları mevcut olduğunu, adliyenin giriş çıkış kapılarında zaman esaslı kayıt yapan kameraların bulunduğunu ve telefon kayıtlarından bu durumun tespit edilebileceğini beyan etmiştir.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:**

..... eski Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi hâlen ..... Hâkimi ..... 'ya isnat edilen eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; soruşturma tarihinde ..... Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi olarak görev yapan ilgilinin çevresini genişlettiği ve ilişki içerisinde bulunduğu kişiler veya onların tanıdıkları kişiler hakkında ..... Cumhuriyet Başsavcılığının yürüttüğü bir kısım soruşturma evrakında bazı Cumhuriyet savcıları ile görüşme yapmak suretiyle aracılık yaptığı, yine açılan bir kamu davasında sanık lehine karar verilmesi yönünde ilgili mahkemenin hâkimi nezdinde girişimlerde bulunduğu; hakkında bir çok suçtan sabıkası bulunan ve soruşturma sırasında ..... Cumhuriyet Başsavcılığında derdest evrakı bulunan ..... ve ..... isimli kişilerle kurmuş olduğu arkadaşlık çerçevesinde ..... 'den ..... 'a ve oradan doğu illerini kapsayan dört günlük seyahate çıktığı, ..... Emniyeti tarafından .../.../.... tarihinde uyuşturucu kaçakçılığı suçundan ..... ve ..... 'a ait ..... 'deki evlerinde yapılan arama sırasında adı geçen hâkimin yanında bulunduğu kişilerle birlikte arama yapılan evde bulunduğu; ..... Cumhuriyet Başsavcılığın .../... soruşturma sayılı evrakında tutuklanması istemiyle sevk edilen şüphelilerin beyanlarının alınmasından sonra evrakı neticelendirmeden şüphelilerin vekilleri ile yalnız görüştüğü,

..... Ağır Ceza Mahkemesine ait .../... esas sayılı dosyada rüşvet almakla suçlanan sanık ..... ile samimiyet tesis ettiği, bu kişi hakkında daha önce verilen mahkûmiyet kararının, eksikliklerin giderilmesi ve araştırmaya yönelik Yargıtay bozmasından sonra herhangi bir delil

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

değişikliği olmamasına rağmen, mahkûmiyet yönündeki ilk karardaki görüşünün aksine heyet kararına muhalif kaldığı, sanık ve vekili ile yargılama ve sonrasında sıklıkla telefonla görüştüğü; ..... Asliye Ceza Mahkemesinin .... /... esas sayılı dosyasında örgüt kurmak ve bu kapsamda birden fazla hırsızlık suçu işledikleri iddiası ile yargılanan sanıklardan bir kısmını, üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyetini gözetmeksizin kendilerine göre daha az cezayı gerektiren suçlardan yargılanan bazı tutuklulardan ayırmak suretiyle yetkilendirildiği gün çıktığı duruşmada tahliye ettiği dosya kapsamındaki bilgi, belge ve tanık beyanlarından anlaşılmıştır.

Kurulumuzun ..... yılında kabul ettiği ve tüm hâkim ve savcılara duyurulan Bangalor Yargı Etiği İlkelerinde, **yargı görevini yerine getiren kişilerin, adaleti gerçek anlamda gerçekleştirdikleri kadar, gerçekleştirildiğini görüntü olarak da sağlamaları, kendilerinden sadır olan tüm etkinliklerde yakışsız ve yakışık almayan görüntü içerisinde olmaktan kaçınmaları, özellikle yargı mesleğinin onuru ile uyumlu davranmaları ve mesleğin prestijini kendi veya herhangi bir kimse lehine kullanmamaları ve kullandırmamaları** gerektiğinin belirtildiği de dikkate alınarak; ilgilinin, yaptığı mesleğin niteliği gereği, yargıya karşı olan güveni en üst seviyede tutma gayreti içerisinde bulunması gerekirken tam aksine kurmuş olduğu ilişkiler çerçevesinde hakkında soruşturma yürütülen kişilerin işlerini takip etmek; hakkında bir çok neticelenmiş ve devam eden soruşturma bulunan kişilerle mesleğinin gerekleri ile bağdaşmayacak şekilde ilişki ve arkadaşlık kurmak, baktığı dava ve sorgularda tutum, davranış ve kararlarıyla mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği gibi, hatır ve gönüle bakarak veya kişisel duygulara kapılarak görev yaptığı kanısını uyandırdığı anlaşılmakla;

Soruşturmanın (1) ve (2) inci maddeleri gereğince ilgilinin eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **yer değiştirme** cezası ile cezalandırılmasına **oy birliği ile;**

Soruşturmanın (3) ve (4) üncü maddeleri gereğince ilgilinin eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince **yer değiştirme** cezası ile cezalandırılmasına; Üyelerden ..... 'ın, ilgiliye isnat olunan (3) ve (4) üncü maddelerde belirtilen eylemlerin (1) ve (2) inci maddelerdeki eylemlerle birlikte bir bütün hâlinde değerlendirilerek 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi uyarınca yer değiştirme cezası ile cezalandırılması gerektiği yönündeki muhalefetine karşın **oy çokluğu ile;**

Soruşturmanın (5) inci maddesinde isnat edilen eylem ile ilgili bir kısım tanık beyanları dışında cezalandırılmasına yeter delil bulunmadığı anlaşılmakla ilgili hakkında **ceza tayinine yer olmadığına oy birliği ile;**

11/12/2012 tarihinde kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme talebinde bulunulabileceğine karar verildi.

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/134	2012/837	11/12/2012

Nesibe ÖZER  
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL  
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN  
ÜYE

Ziya ÖZCAN  
ÜYE

Ali AYDIN  
ÜYE

Halil KOÇ  
ÜYE

**\*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.**