

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/368	2013/897	14/11/2013

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 14.11.2013 tarihinde toplandı.

..... eski hâlen ..... Hâkimi (.....) ..... hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (--- -- -- -- --) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih ve .../... sayılı soruşturma izni üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma raporu ve eki evrakı havi Dairemizin .../... sayılı dosyası ile,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (--- -- -- -- --) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih ve .../... sayılı soruşturma izni üzerine ..... Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma fezlekesinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesince incelenmesi üzerine aynı Dairenin .../.../... tarih ve .../... sayılı kararıyla.../... esas sayılı dosya ile birleştirilen .../... esas sayılı soruşturma dosyası incelendi.

#### **Hâkim ..... hakkında yapılan soruşturma:**

A) Madde tayin ve deliller elde edilmemiş olsa bile, rüşvet aldığı kanısını uyandırdığı,  
Bu cümleden olarak;

1) ..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi Hâkimi olarak görev yaptığı ve .../... esas sayılı dosyada; menfaat temin etmek için bir siyasi partinin il genel meclisi üyesi olan ve kendisini değişik ortamlarda mensubu bulunduğu siyasi parti tarafından vatandaşların adliyedeki işlerini takip için görevlendirildiği imajını uyandırmaya çalışan ..... ile temas kurduğu, nitekim;

Müşteki avukatın davacılar vekili olarak takip ettiği, .....Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin .../... esasına kayden görülen tapu iptal ve tescil-alacak davasında, ..... aracılığı ile her birinin bedeli 100.000,00 TL olan iki daire ve 30.000,00 TL nakit para alma umuduyla, hukuka ve hayatın olağan akışına aykırı biçimde, davanın kabulüne, taşınmazlar üzerine konulan tedbirin teminatsız olarak devam etmesine karar verdiği,

2) Müşteki avukatın davacılar vekili olarak takip ettiği, ..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin ...../..... esasına kayden görülen yargılamanın yenilenmesi, tapu iptali ve tescil davasında, ..... isimli kişinin aracılığıyla talep ettiği 200,000 Euro rüşvetin verilmemesi üzerine davanın reddine karar verdiği,

3) Müşteki Avukatın davacı vekili olarak takip ettiği, ..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin ...../..... esasına kayden görülen davanın .../.../... tarihli oturumunda, “Dosyanın daha önce görev yapan bilirkişi heyetine tevdi edilerek, sunulan itirazlar ve bozma ilamı doğrultusunda ayrıntılı ve gerekçeli şekilde rapor düzenlenmesinin istenilmesine” karar verdiği halde, önceki bilirkişi heyetinde yer almayan hukukçu bilirkişiye (Yrd.Dr .....)’na dosyayı göndererek, istediği biçimde gerekçe oluşturma gayesiyle rapor düzenlettirdiği,

B) Hatır ve gönüle bakarak veya kişisel duygulara kapılarak görev yaptığı kanısını uyandırdığı,

Bu bağlamda;

Alacaklı ..... tarafından ..... Kuyumculuk aleyhine ..... 1. İcra Müdürlüğü’nün .../... sayılı dosyası üzerinden yürütülen takip sırasında, 26.08.2010 tarihinde toplam bedeli 332.014,00 TL tutan 9336 gr 14 ayar altının haciz edilerek İcra Müdürlüğü’nün kasasında emanete alınmasını müteakip, borçlulardan .....’in şikayeti üzerine ..... İcra

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/368	2013/897	14/11/2013

Hukuk Mahkemesinin .../... esasına kayden baktığı dava sırasında, ilçede tanınan ve yörenin ileri gelen esnafından olan .....'nın tavassutu üzerine İİK 88. maddeye aykırı bir şekilde, icra kasasında muhafaza edilen altınların davacıya iadesine karar verdiği, bu şekilde icra takibinin semeresiz kalmasına sebebiyet verdiği,

C) Doğrudan doğruya veya aracı eliyle görev sırasında olmasa dahi çıkar sağlamak amacı ile verilen hediye kabul ettiği,

Bu cümleden olarak;

1) ..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin .../... , ..... esasına kayden görülen el atmanın önlenmesi dosyalarında olduğu gibi, davalarına baktığı ..... Kooperatifinden hediye olarak, bir adet SONY KDL 32 BX marka LCD ekran televizyon aldığı, bu televizyonu ..... Adliyesindeki odasına kurdurduğu, tayini çıkıp ..... Adliyesine giderken, bu televizyonu da beraberinde götürdüğü,

2) ..... Market yanında bulunan ..... Mağazasından, kendisine, eşine ve iki çocuğu için, eşofman takımı, ayakkabı, ti shirt, şapka vs... olmak üzere çeşitli nitelikte 32 parça giysi aldığı, toplam 1.700,00 TL tutan giysi bedelini .....'a ödediği,

D) Hizmet içinde ve dışında, resmi sıfatının gerektirdiği saygınlık ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu,

Bu kapsamda;

1) ..... İcra Hukuk Mahkemesinin .../.../... günlük duruşma dosyalarına bizzat hazırlanmasına rağmen, hasta sevk kağıdı aldığı ancak herhangi bir sağlık kuruluşuna gitmediği gibi, odasını da terk etmediği halde, ..... Adliyesine kur'adan gelen, o günkü duruşmalara hazırlığı olmayan ve hakkında söz konusu mahkemede çalışması hususunda Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından bir yetkilendirme yapılmadığını bildiği Hâkim .....'nın anılan günlük duruşmalara çıkmasını sağladığı, içlerinde .../... esas sayılıda olduğu gibi, 350.000,00 Avro tutarında imza itirazına ilişkin yüksek meblağlı dosyaların bulunduğu davalarda, kararın içeriğinin ne olacağını adı geçen hâkime bildirdiği müteakiben gerekçeli kararları bizzat kendisi yazdığı,

2) ..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin, kalemi ve duruşma salonuna duruşma dosyalarının konulması için kendi inisiyatifiyle, ..... isimli bir marangoza 09.10.2010 tarihlerinde dolap yaptırdığı, toplam 4.000,00 TL tutan meblağın 2.250,00 TL'sini ..... Barosu Avukatlarından Avukat .....'e ödediği ancak, kalan miktar alacağını alamayan adı geçeninin mağduriyetine sebebiyet verdiği,

**- Birleştirilen ..... esas sayılı soruşturma sayılı dosyada;**

Müşteki avukatın davalı vekili sıfatıyla yer aldığı, ..... İcra Hukuk Mahkemesinin .../... esas sayısına kayden görülen "ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesi" talepli davada, haciz yapılan otelde çalışan yakın arkadaşı.....'nin etkisi altında kalarak usul ve yasaya aykırı işlemler yaptığı ve kararlar verdiği,

Bu cümleden olarak;

A) Müşteki avukatın, borçluya çıkartılan tebliğ zarfı suretinin posta idaresinden getirilmesi yönündeki taleplerini dikkate almadan ve tebligatın ne şekilde yapıldığı konusunda yeterli araştırma yapmadan, davalının beyanlarını doğru kabul ederek talebi aşar şekilde (hacizlerin de kaldırılması yönünde) ve haksız yere davanın kabulüne karar verdiği,

B) Davacıya ait otelde .../.../... günü yapılan haciz sırasında İcra Memuru .....'ye ait ..... numaralı cep telefonunu arayarak haciz yapmamasını, yapılan hacizlerin kaldırılacağını söylediği,

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/368	2013/897	14/11/2013

Konularından ibarettir.

**Hâkim ..... savunmasında özetle;**

Müstemir yetkili olarak görev yaptığı Asliye Hukuk Mahkemesinin ...../..... esasında kayıtlı dosyanın taraflarını tanımadığını, dosya içerisindeki bilgi, belge ile delil durumuna ve vicdani kanaatine göre davacıların davasının kabulü ile teminatsız olarak tedbirin devamına karar verdiğini, vermiş olduğu kararın hâkiminin takdir yetkisi kapsamında kaldığını, ..... 1-2 defa makamına ziyaret amacıyla geldikten sonra arkadaşı Doktor .....'ı arayarak adı geçenin nasıl bir kişi olduğunu sorduğunda, adı geçenin iyi, dürüst, saygılı birisi olarak tanıdığını söylediğini, adı geçenin çocuğuyla aynı sınıfta çocuğuda bulunduğundan makamına ziyarete gelmesinde sakınca görmediğini, ne doğrudan ne de ..... vasıtasıyla dosyanın taraflarından menfaat talep etmediğini,

..... ile ..... Kuyumculuk isimli şirket arasında çok sayıda dava bulunduğunu, dosyalardaki delil durumuna ve vicdani kanaatine göre iki tarafın lehine veya aleyhine kararlar verdiğini, diğer meslektaşları gibi .....'nı tanıdığını ancak adı geçenin dosya ile ilgili herhangi bir tavassutta bulunmadığını,

..... 'da İngilizce kursuna katıldığını, dil bilgisinin iyi olduğunu ancak konuşma ve dinleme hususunda sıkıntılar yaşadığını, kurs hocasının yabancı kanallar izlemesi hususunda tavsiyede bulunduğunu, sınav çağında 2 çocuğu olduğunu, evde televizyon izlemediklerini, yabancı kanal haberlerini izlemek amacıyla bir televizyon alarak makam odasına kurduğunu, herhangi bir şirketten hediye kabul etmediğini,

.....'la yaptığı sohbet sırasında adı geçenin .....'daki..... mağazasının sahibini tanıdığını söylediğini, mağazada hesaplı alışveriş yapacağı kanaati olduğundan mağazaya giderek 1300 TL civarında alışveriş yaptığını, ödeme yapmak amacıyla kasaya gittiğinde kasiyerin kendisine ödeme alınmaması, fiyat etiketlerinin ayrılması hususunda .....'ın talimatının bulunduğunu söylediğini, fiyatlar ve yapılacak indirim hususunda adı geçenin talimatını alın ve ödemeyi yapalım dediğini, ödeme yapmak amacıyla mağazaya birkaç kez gittiğini ancak yetkililerin .....'ın mağazada olmadığını ödemeyi kabul edemeyeceklerini beyan ettiklerini, bu durum karşısında canının sıkıldığını ve .....'la görüşerek “Adı geçenle görüşmesini, aldığı mallara ilişkin ne kadar ödeme yapacaksa belirlenmesini aksi takdirde etiket fiyatı üzerinden ödeme yapacağını ya da malları geri iade edeceğini” beyan ettiğini, birkaç gün sonra .....'ın “..... Bey'le görüşüğünü ve 1100 TL ödeme yapması gerektiğini” beyan ettiğini, 1100 TL yi ..... vasıtasıyla gönderdiğini,

Terfi hususunda Hâkim ..... ile konuşurken adı geçenin Yargıtaydan yeterince işi geçmediğinden dert yandığını, kendisinin de mesleğe Cumhuriyet savcısı olarak başladığını, yüzlerce dosyada mütalâa vermesine, çok sayıda kararı temyiz etmesine rağmen Yargıtaydan yeterince işi geçmediğinden nitelikli terfi edemediğini, “İcra Mahkemesinde çok sayıda karar verdiğini, iş yüzdesini tutturduğunu, dilediği zaman duruşmaya çıkıp karar verebileceğini ve icra dosyalarının Yargıtaydan çabuk döndüğünü” beyan etmesi karşısında adı geçenin uygun gördüğü bir tarihte duruşmalara çıkmak istediğini beyan ettiğini, hâkime hanımın talebi doğrultusunda .../.../..... tarihinde sevk aldığını, duruşmalara hâkime hanımın katıldığını, dosyalarla ilgili adı geçeni yönlendirmesinin söz konusu olmadığını,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından 2010 ..... ayında Asliye Hukuk Mahkemesinde çalışmak üzere yetkilendirildiğini, mahkeme kaleminin ve duruşma salonunun

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/368	2013/897	14/11/2013

fiziki şartlarının çok kötü olduğunu, kalemde dosya koymak amacıyla dolap bulunmadığından dosyaların duruşma salonunda açıkta durduğunu, eksiklikleri gidermek amacıyla çalışma yapıldığını, marangozun 4000 TL masraf çıkardığını, Av. .... 'in masrafın yarısını ödemeyi kabul ettiğini, diğer yarısının Cumhuriyet Başsavcılığına vekalet eden .....'ya kurum bütçesinden karşılanıp karşılanmayacağını sorduğunu ve olumlu yanıt alınca bu durumu Marangoz ..... 'a iletildiğini, dolapların yapıldığını ancak adı geçenin parasını kurumdan alıp almadığını bilmediğini,

..... İcra Hukuk Mahkemesinin ..../..... esas sayılı dosyanın konusunun usulsüz tebligata ilişkin olduğunu, delil durumu ve vicdani kanaatine göre ödeme emrinin tebliğ tarihinin düzeltilmesine karar verdiğini, bunun sonucu olarakta dosyadaki tüm işlemlerin iptal edildiğini ve haczin kaldırıldığını, hukuk mahkemesine gelen işlerin %40'ını evrak üzerinden karara bağladığını, davacı ile davadan önce odasında görüşmediğini ancak davacının dava dilekçesini havale ettirmek amacıyla odasına gelmiş olabileceğini,

Kız kardeşinin eşi ..... 'nin davacının hotelinde elektrik teknisyeni olarak görev yaptığını, adı geçenin hotelde çalıştığı süreçte davacıyla hiç görüşmediğini beyan etmiştir.

### **GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:**

..... eski hâlen ..... Hâkimi (.....) ..... 'ya isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda,

-Soruşturmanın A/3 maddesine yönelik olarak, dosya içerisindeki bilgi ve belgeler ile ilgilinin savunması birlikte değerlendirildiğinde, adı geçenin savunmasına itibar edilerek, ilgili hakkında **ceza tayinine yer olmadığına oy birliği ile,**

-Soruşturmanın D/1 maddesine yönelik olarak, dosya içerisindeki bilgi ve belgeler ile ilgilinin savunması birlikte değerlendirildiğinde, adı geçenin savunmasına itibar edilerek, ilgili hakkında **ceza tayinine yer olmadığına,**

Üye ..... 'ın, ilgilinin kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiğinden 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince yer değiştirme cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği yönündeki muhalefetine karşın **oy çokluğu ile,**

-Soruşturmanın A/1-2, B, C/1-2, D/2 ve 2013/74 esasındaki tüm maddeler birlikte değerlendirilerek, dosya içerisindeki bilgi, belge ve tanık beyanları birlikte değerlendirildiğinde,

..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesi Hâkimi olarak görev yaptığı ve ..../..... esas sayılı dosyada; ..... ile ..... arasında duruşma gününden bir gün önce her birinin değeri 100.000 TL olan iki daire ile 30.000 TL nakit para hususunda sözleşmenin imzalandığı ve bu sözleşme imzalanırken taraflar arasında bazı diyalogların geçtiği, şikâyetçi Av..... 'nun bu konuşmaları kayda aldığı, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun .../.../..... tarihli ve ..../..... sayılı karar gereğince kayda alınan konuşmaların usulüne uygun delil olarak kabul edildiği,

..... 'ın liseyi dışarıdan bitirmek amacıyla açık lise imtihanlarına girdiği, ancak kayda alınana konuşmalardan ve tanık beyanlarından adı geçenini dava konusu dosyalarla ilgili detaylı ve teknik bilgi gerektiren usul konularına ilişkin bazı görüşler ileri sürdüğü ve bu

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/368	2013/897	14/11/2013

hususunda adı geçenin dosyalarla ilgili önceden bilgilendirildiğine dair delil olduğu, taşınmazların hâkime verileceği hususunda açık ve net delil elde edilememesine karşın sözleşmeyi yapan ..... ile ilgilinin samimi ve yoğun diyalogunun bulunması, duruşmadan önce ve duruşma sırasında ilgili ile ....., ..... ile telefon görüşmesinin bulunması,

Müşteki avukatın davacılar vekili olarak takip ettiği, .....Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin ...../..... esasına kayden görülen yargılamanın yenilenmesi, tapu iptali ve tescil davasında, .....'ın 23.04.2011 tarihine kadar ...../..... esas sayılı dosyada davacı konumunda olan Av..... ile telefon görüşmesi yapmadığı hâlde HTS kayıtlarına göre ...../..... tarihi itibarıyla görüşmeye başladığı, tanık .....'ın "....., dava nedeniyle yanında saat ve gün belirterek ilgili ile görüştüğünü" beyan etmesi karşısında incelenen HTS kaydının tanık beyanını doğruladığı,

Alacaklı ..... tarafından ..... Kuyumculuk aleyhine ..... 1. İcra Müdürlüğü'nün ...../..... sayılı dosyası üzerinden yürütülen takip sırasında, ...../..... tarihinde toplam bedeli 332.014,00 TL tutan 9336 gr 14 ayar altının haciz edilerek İcra Müdürlüğü'nün kasasında emanete alınmasını müteakip, borçlulardan .....'in şikayeti üzerine ..... İcra Hukuk Mahkemesinin ...../..... esasına kayden baktığı dava sırasında, İİK 88. maddeye ve hayatın olağan akışına aykırı bir şekilde icra kasasında muhafaza edilen altınların davacıya iadesine karar verdiği,

..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin ...../..... , ..... esasına kayden görülen el atmanın önlenmesi dosyalarında olduğu gibi, davalarına baktığı ..... Kooperatifinden hediye olarak, bir adet SONY KDL 32 BX marka LCD ekran televizyon aldığı, bu televizyonu ..... Adliyesindeki odasına kurdurduğunun tanık beyanı ile ..... Kooperatifinin sunmuş olduğu fatura ile sabit olduğu, tayini çıkıp ..... Adliyesine giderken bu televizyonu da beraberinde götürdüğü,

..... Market yanında bulunan ..... Mağazasından, kendisine, eşine ve iki çocuğuna giysi aldığı, toplam 1.700,00 TL tutan giysi bedelini ödemediği,

..... Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin, kalemi ve duruşma salonuna duruşma dosyalarının konulması için kendi inisiyatifiyle, ..... isimli bir marangoza ...../..... tarihlerinde dolap yaptırdığı, toplam 4.000,00 TL tutan meblağın 2.250,00 TL'sini ..... Barosu Avukatlarından Avukat .....'e ödediği ancak, kalan miktar alacağını alamayan adı geçenin mağduriyetine sebebiyet verdiği,

Müşteki avukatın davalı vekili sıfatıyla yer aldığı, ..... İcra Hukuk Mahkemesinin ...../..... esas sayısına kayden görülen "Ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesi" talepli davada, borçluya çıkartılan tebliğ zarfı suretinin posta idaresinden getirilmesi yönündeki taleplerini dikkate almadan ve tebligatın ne şekilde yapıldığı konusunda yeterli araştırma yapmadan, davalının beyanlarını doğru kabul ederek davanın kabulüne karar verdiği,

Davacıya ait otele...../..... günü yapılan haciz sırasında İcra Memuru .....'ye ait ..... numaralı cep telefonunu aradığı anlaşılmakla,

Adı geçenin tüm bu sabit olan eylemlerinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 27.06.2006 gün ve 315 sayılı kararı ile kabul edilen ve tüm teşkilata duyurulan Bangalor Yargı Etiği İlkelerinin,

“Tarafsızlık” başlıklı;

2.2 Hâkim, mahkemede ve mahkeme dışında, yargı ve yargıç tarafsızlığı açısından kamuoyu, hukuk mesleği ve dava taraflarının güvenini sağlayacak ve artıracak davranışlar içerisinde olmalıdır.

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/368	2013/897	14/11/2013

2.3 Hâkim, duruşma ve karar aşamalarında, kendisini yargılamadan zorunlu olarak el çektirecek olasılıkları makul ölçüler içerisinde asgariye indirecek şekilde hareket etmelidir.

“Doğruluk ve tutarlılık” başlıklı;

3.2 Hâkimin hal ve davranış tarzı, yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmalıdır: Adaletin gerçek anlamda sağlanması kadar gerçekleştirildiğinin görüntü olarak sağlanması da önemlidir.

“Dürüstlük” başlıklı;

4.1 Hâkim, hâkimden sâdır olan tüm etkinliklerde yakışksız ve yakışık almayan görüntüler içerisinde olmaktan kaçınmalıdır.

4.2 Kamunun sürekli denetim sujesi olarak hâkim, normal bir vatandaş tarafından sıkıntı verici olarak görülebilecek kişisel sınırlamaları kabullenmeli ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Hâkim, özellikle yargı mesleğinin onuruyla uyumlu bir tarzda davranmalıdır.

4.9 Hâkim, hâkimlik mesleğinin prestijini; kendisine, aile üyelerinden birisine veya her hangi bir kimseye özel çıkar sağlayacak şekilde ne kendisi kullanmalı ne de başka birisine kullandırtmalıdır. Ayrıca hâkim, yargı görevinin yerine getirilmesinde, her hangi bir kimsenin kendisini etkileyebileceği izlenimine ne kendisi yol açmalıdır, ne de başkalarının böyle bir izlenime yol açmalarına müsaade etmelidir.

“Ehliyet ve liyakat” başlıklı;

6.7 Hâkim, yargısal görevlerini layıkıyla yerine getirmesine uygun düşmeyen davranışlar içerisinde bulunamaz.

Şeklindeki düzenlenmelerine aykırılık teşkil ettiği anlaşılmakla, ilgilinin sabit olan tüm bu eylemleri ile kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiğinden 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **yer değiştirme** cezası ile cezalandırılmasına,

Üyeler ..... ve .....'un, ilgili hakkında soruşturmanın A/1-2 ve B maddeleri yönünden ceza tayinine yer olmadığına dair karar verilmesi gerektiği, soruşturmanın C/1-2, D-2 ve ...../..... esas sayılı dosyadaki tüm maddeler birlikte değerlendirilerek, ilgilinin sabit olan tüm bu eylemleri ile hizmet içinde ve dışında resmi sıfatının gerektirdiği saygınlık ve güven duygusunu sarsacak davranışlarda bulunduğu, bu nedenle eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına dair karar verilmesi gerektiği yönündeki muhalefetlerine karşın **oy çokluğu ile,**

İlgilinin geçmiş çalışmalarıyla, olumlu sicil ve terfileri nazara alınarak 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince bir alt ceza uygulanmak suretiyle aynı Kanun'un 67 inci maddesi gereğince **derece yükselmesini durdurma** cezası ile cezalandırılmasına,

Üyeler ..... ve .....'ın, ilgili hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70 inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmaması gerektiği yönündeki muhalefetlerine karşın **oy çokluğu ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU</b> <b>İKİNCİ DAİRE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2012/368	2013/897	14/11/2013

içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

14.11.2013 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER  
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL  
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN  
ÜYE

Ziya ÖZCAN  
ÜYE

Hüseyin SERTER  
ÜYE

Ali AYDIN  
ÜYE

Halil KOÇ  
ÜYE

\*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.