

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile ..... tarihinde toplandı.

..... **Cumhuriyet Savcısı**..... hakkında, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin ..... dosya numaralı,..... tarihli ve ..... sayılı soruşturma izni verilmesi teklifi kararı ve Kurul Başkanı'nın ..... tarihli "Olur"una istinaden Kurul Başkanı müfettişi ve Müfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen ..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin ..... sayılı dosyası incelendi.

**..... Cumhuriyet Savcısı..... hakkında yapılan soruşturma;**

..... Cumhuriyet Başkanı savcılığının olağan denetimi sırasında; ....., ..... ve ..... sayılarına kayden yürütülen faili meçhul soruşturmalarından ..... sayılı soruşturma evrakında, mütekekil vekilinin talebi üzerine tanık sıfatıyla ifadesini aldığı .....'in yürütülen soruşturma konusu ve tarafları ile herhangi bir bağlantısı bulunmayan beyan ve iddialarını tutanağa geçirmek suretiyle daha öncesinden beri süregelen mütekekil ile sonradan üpheli olarak gösterilen kişiler arasındaki daha çok hukuki uyumsuzluk niteliğinde bulunan ve halen..... Asliye Hukuk Mahkemesi'nde devam eden yüksek meblağlı çeki meye ilik hususlarla ilgili olarak; vermiş olduğu ayırma kararı sonrasında, yeni bir soruşturma numarası vererek kendi uhdesine alarak işlem tarihindeki ..... tarihli Bölümü usullerine aykırı olarak işlem ve işlemler ifa etti,

Bu cümleden olarak;

1) Mütekekil .....in yürütülmekte olan soruşturma konuları ile ilgisi ve bağlantısı bulunmayan hususlar ve taraflar hakkındaki iddialarının tekrardan tevziye tâbi tutulmak ve soruşturmaya kayıt edilmek üzere Müracaat ve Tevzi Bürosu'na gönderilmesi gerekirken, ayırma kararları **vermesi** sonrasında, işlem bölümü usullerine aykırı bir şekilde kendi uhdesine alarak bizzat soruşturmaları yürüttüğü, bu kapsamda mütekekil .....in iddiaları doğrultusunda, ilgili kişiler üpheli sıfatıyla "mevcutlu" olarak Cumhuriyet Başkanı savcılığı'nda hazır edilmesi yönünde kollu a müzekereler yazdı ve yazmış olduğu müzekereleri .....'e "elden takipli" olarak verdi,

2) Aynı soruşturma evrakında, daha önce yaptığının benzer bir şekilde, yeniden mütekekil .....'in yürütülmekte olan soruşturma konusu ile ilgisi bulunmayan bağlantı kişilerle arasındaki ticari ve haksız rekabet niteliğindeki ticari iddialarına ilik ifadesini alarak bu hususta da ayırma kararı vermesi sonrasında dosyayı kendi uhdesine aldı ve aynı şekilde kollu a mütekelinin ikayeti doğrultusunda, kişileri üpheli göstermek suretiyle mevcutlu olarak getirilmek üzere tahkikat işlemlerine girişmek suretiyle yürütmü olduğu soruşturmalarda bağlantı bir amaç veya saikle hareket etti hususlarında üphe uyandırdı,

Konularından ibarettir.

**GEREK GÖRÜLÜDÜ:**

..... **Cumhuriyet Savcısı**..... a isnat olunan eylemlere ilik soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda, dosya içerisindeki tanık beyanları, dosya inceleme tutanakları, UYAP kayıtları, sair bilgi ve belgeler ile tüm deliller birlikte değerlendirildi;..... ve ..... adlı şahısların, ..... ncaat ve Yapı Malzemeleri Sanayi Şirketi unvanlı bir şirketin paylı ortakları oldukları, taraflar arasında şirket ile ilgili olarak hukuk mahkemelerinde

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU**  
**KONUDA REKARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

devam eden bazı ticari davaların bulunduğu, şirketin genel kurul toplantılarının yapılması konusunda sorunlar yaşadıkları, ..... vekili tarafından ..... tarihinde ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulan dilekçeyle, üheli .....'in abeyi olan ..... ile birlikte yasal olmayan şirket toplantıları düzenledikleri, müvekkilinin bundan haberdar edilmediği, müvekkilinin bulunmadığı bu toplantılarda gündem maddelerinin görüşülerek şirket adına hukuka aykırı kararlar alındığı, .....'in evrakta sahtecilik yaparak karar defterine..... tarihinde şirket merkezinde genel kurul toplantısı yapmış gibi sahte evrak tanzim edilmiş kararlar alındığı v.s. iddia edilerek şikayette bulunulduğu, .....'in de ..... tarihinde 6 sayfa ve 23 ekten oluşan savunma ve karar şikayet dilekçesi sunduğu, taraflar arasındaki uyuşmazlıkta ilkin soru turmanın, ilgili C. Savcısının görev yaptığı adliyede, farklı bir soru turma numarası üzerinden ve farklı bir Cumhuriyet savcısı tarafından yürütüldüğü esnada, ..... adli şahıs, ilgilinin uhdesinde bulunan ..... soru turma sayılı dosyaya tanık olarak dahil olduğu, adı geçen, ilgili C. Savcısı tarafından tanık sıfatıyla alınan..... tarihli beyanında, mevcut soru turmanın konusu ve tarafları ile ilgisi ve bağlantısı bulunmayan bir takım iddialarda bulunduğu, ilgilinin söz konusu iddialara ilkin olarak ayırma kararı vererek, tefrik ettiği dosyayı uhdesinde tuttuğu ve soru turmanın..... sırasına kaydettiği, .....'in aynı gün, içlerinde ..... ve şirket ortaklarından kaynaklı ticari uyuşmazlıklar bulunan şahıslar ve bunlarla irtibatlı kişiler hakkında 5 sayfa ve 25 adet ekten oluşan şikayet dilekçesi sunduğu, ilgili C. Savcısının, uhdesinde tuttuğu ..... soru turma sayılı dosya üzerinden salt mütekinin yönlendirmesi ve iddiaları doğrultusunda, çoğunluğu şirket ortaklarından kaynaklanan, önceye dayalı ticari nitelikteki hukuki uyuşmazlıklar ile soru turma konusu yapılarak sonuçlanmış olan cezai uyuşmazlıklara ilkin iddialar doğrultusunda, suçlamalarla ilgili hiçbir araştırma yapmaksızın ve delil toplamaksızın, ispatların yöneltildiği şahıslar hakkında ölçülülük ilkesine aykırı olarak bir şekilde arama, elkoyma ve gözaltı gibi araştırma koruma tedbirlerine başvurdu,..... İl Emniyet Müdürlüğü Asayiş Üst Müdürlüğü Gasp Büro Amirliği'ne hitaben yazdığı "Tahkikat" konulu ve üheliilerin mevcudluğu olarak Cumhuriyet Başsavcılığında hazır edilmeleri talimatını da içeren müzekkereyi, elden takipli olarak mütekinin .....'e teslim ettiği, nöbetçi sulh ceza hâkimliğinden talepte bulunarak üheliilerin kullanmış oldukları telefonlara ilkin olarak arayan ve aranan ile bazı bilgilerini gösteren şekilde HTS raporlarının getirilmesine karar verilmesi yönünde talepte bulunmuş ise de, bu talebin..... Sulh Ceza Hâkimliği ince yerinde görülmeyle reddedildi,

İlgili C. Savcısı tarafından.....tarihinde tekrar ifadesi alınan .....'in, ilk şikayetinden farklı olarak, başka bir şirketin genel müdürü ile şirket yetkilileri hakkında vergi kaçakçılığı, Gümrük Kanunu'na muhalefet ve haksız rekabet gibi yürütülmekte olan soru turmayla herhangi bir ilgisi ve bağlantısı olmayan başka bir takım suçlamalarda bulunarak, bunları yönlendiren ve azmettiren,..... adli şahıs olduğunu belirtmesi üzerine, ilgili C. Savcısının tekrar ayırma kararı vererek yeni iddiaları soru turmanın ..... sırasına kaydetmek suretiyle bu dosyayı da uhdesinde tuttuğu, söz konusu yeni soru turmada da ..... soru turma sayılı dosyada olduğu gibi ..... ve diğer şahısların ikamet ve işyerlerinde arama ve elkoyma tedbirlerine başvurdu,..... tarihinde İl Emniyet Müdürlüğü Asayiş Üst Müdürlüğü Gasp Büro Amirliği'ne müzekkere yazarak, mütekinin şikayet dilekçesi ve ifadesi doğrultusunda üheliiler hakkında yapılacak tahkikat sonucu gözaltına alınmaları, üzerlerine ispat suçlardan savunmalarının alınması ve yine yapılacak tahkikat sonucu elde edilen tüm delillere göre üheliilerin mevcudluğu Cumhuriyet Başsavcılığında hazır edilmelerini istedi,

..... Cumhuriyet Başsavcılığı Genel Çalışma Esasları ve ..... Bölümünün ilgili hükümlerine aykırı olarak, tefrik ettiği soru turma dosyalarını usulsüz şekilde uhdesinde tutan ilgili

<b>HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>KONUDA REKARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

C. Savcısının, sadece üphelinin aleyhine de il, lehine de delil toplamakla görevli bulunan Cumhuriyet Savcılarının görev ve yetkilerini düzenleyen 5271 sayılı CMK'nın 160 ve 161 maddeleri ile Cumhuriyet Savcılarının yürütmü oldukları soru turmalarda do ru ve tarafsız bir ekilde hareket etmelerine ili kin etik ilkelere aykırı ekilde, mü tekinin beyan ve yönlendirmeleri do rultusunda suçlamalara ili kin ba kaca herhangi bir ara turma ve inceleme yapmaksızın hukuki uyu mazlık niteli indeki ya da daha önceden cezai uyu mazlık konusu olmu ve sonuçlanmı birtakım hususları tekrar cezai soru turmaya konu etti i, müsnet eylemlerin soru turma dosyası kapsamındaki delillerle sübuta erdi i anla ıldı ndan, ilgili C. Savcısının hatır ve gönüle bakarak veya ki isel duygulara kapılarak görev yaptı ı kanaatine ula ılmakla, eylemine uyan **2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68'inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gere ince yer de i tirme cezası ile cezalandırılmasına**, ilgilinin sicilinde.....,..... ve ..... tarihlerinde kesinle en ve silinme artları olu mayan 3 farklı kınama cezası bulunması ve ko ullarının olu maması nedeniyle ilgili hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70/2. maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu kinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.