

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2013/355	2014/115	11/03/2014

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 11/03/2014 tarihinde toplandı.

..... **2. Aile Mahkemesi Hâkimi** (..... ) ..... **hakkında**, HSYK Başmüfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin ...../..... (...../..... ) sayılı dosyası incelendi.

..... **2. Aile Mahkemesi Hâkimi** .....**hakkında yapılan soruşturma:**

Hizmet içinde ve dışında resmi sıfatının gerektirdiği saygınlık ve güven duygusunu sarsacak davranışlarda bulunduğu,

Bu cümleden olarak;

A) ..... 2. Aile Mahkemesinin ...../..... esas sayısına kayden görülen davanın .../.../..... tarihli duruşmasına davacı-karşı davalı vekili olarak katılan müşteki Avukat .....'ı başörtüsü (türban) ile kabul edip duruşmayı gerçekleştirdiği ancak durumu duruşma tutanağına yazıp ara kararı ile ..... Barosu Başkanlığına müşteki hakkında ihbarda bulunduğu, aynı davanın .../.../..... tarihli celsesinde ise müştekinin başörtülü olmasını gerekçe gösterip duruşmayı yapmayarak yargılamayı salt bu nedenle ertelediği,

B) .../.../..... tarihinde ...../..... esas sayılı davanın duruşma sırasını bekleyen ve salonun izleyici bölümünde oturan Avukat ..... 'a, türbanlı ve avukat olduğu için duruşma salonunun seyirci bölümünde de oturamayacağını söylediği, müştekinin "Ben şu anda duruşmaya girmiyorum, sadece seyirci olarak bulunuyorum" şeklinde cevap vermesi üzerine, "Avukat olduğunuzu biliyoruz, cübbeniz olmasına gerek yok, çıkmanız gerekiyor" diyerek müştekiyi duruşma salonundan çıkarttığı,

Konularından ibarettir.

..... **2. Aile Mahkemesi Hâkimi** .....**'nun savunmasında özetle;**

Müşteki avukatın türbanlı olarak katıldığı .../.../..... tarihli celsede tanıklar bulunduğu için yargılamayı ertelediğini, .../.../..... tarihli celsede duruşmayı ertelediğini ve müşteki avukat ile aralarında mahkeme salonunun yargı görevinin yürütüldüğü yer olduğu yönünde konuşmalar geçtiğini, sonraki celse ise.../.../..... Tarihli Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun (Danıştay 8. Dairesinin .../..... esas sayılı yürütmenin durdurulması yönündeki kararına karşı yapılan) itirazın reddine dair kararının bağlayıcı bir karar olduğunu düşünerek yargılamayı ertelemeden devam ettiğini ve .../.../..... tarihinde karar verdiğini, şikayete konu edilen olayda mesleğinin gereklerini yerine getirdiğini,

Beyan etmiştir.

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:**

..... **2. Aile Mahkemesi Hâkimi** ..... **'na** isnat olunan eyleme

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2013/355	2014/115	11/03/2014

ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgililerin savunması, tanık beyanları ile dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

(A) bendinin ilk cümlesine yönelik olarak; isnat olunan .../.../.... tarihli eylemin muahezeyi gerektirir nitelik ve ağırlıkta olmadığı anlaşıldığından, ilgili hakkında **ceza tayinine yer olmadığına oy birliği ile,**

(A) bendinin son cümlesine yönelik olarak ve (B) bendin de isnat olunan eyleme ilişkin; .../.../.... tarihli celsesinde müştekinin başörtülü olmasını gerekçe gösterip duruşmayı yapmayarak yargılamayı salt bu nedenle ertelediği, ..../... esas sayılı davanın duruşma sırasını bekleyen ve salonun izleyici bölümünde oturan avukat .....'a türbanlı ve avukat olduğu için duruşma salonunun seyirci bölümünde oturamayacağını söylediği, müştekinin "ben şu anda duruşma girmiyorum sadece seyirci olarak bulunuyorum" şeklinde cevap vermesi üzerine "Avukat olduğunuzu biliyoruz, cübbeniz olmasına gerek yok, çıkmanız gerekiyor" diyerek müştekiyi duruşma salonundan çıkarttığı, bu şekilde görevi nedeniyle muhatap olduğu kişilere veya iş sahiplerine kötü muamelede bulunduğu anlaşılmakla, ilgilinin eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (1) bendi gereğince "**Kınama**" cezası ile cezalandırılmasına, Üye .....'ın adı geçen, (A) bendinin son cümlesinde belirtilen eylemle ilgili 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (1) bendi gereğince Kınama cezası ile, (B) bendinde belirtilen eylem ile ilgili 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi gereğince yer değiştirme cezası ile cezalandırılması gerektiği yönündeki muhalefetine ve Üye .....'nun (A) bendinin son cümlesinde belirtilen eylemle ilgili olarak ceza tayinine yer olmadığına dair karar verilmesi gerektiği yönündeki muhalefetine karşın **oy çokluğu ile,** adı geçen geçmiş çalışmalarıyla, olumlu sicil ve terfileri nazara alınarak aynı Kanun'un 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince bir alt ceza uygulanmak suretiyle sonuç olarak "**2 gün aylıktan kesme**" cezası ile cezalandırılmasına, Üye ....., Üye ..... ve Üye .....'ın ilgili hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 70 inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmaması gerektiği yönündeki muhalefetlerine karşın **oy çokluğu ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

11/03/2014 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER  
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL  
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN  
ÜYE

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU**  
**İKİNCİ DAİRE KARARI**

<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
2013/355	2014/115	11/03/2014

Ziya ÖZCAN  
ÜYE

Hüseyin SERTER  
ÜYE

Ali AYDIN  
ÜYE

Ahmet BERBEROĞLU  
ÜYE

\*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.