

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../.../...	.../.../...	.../.../...

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile/... tarihinde toplandı.

... eski Cumhuriyet Savcısı olup, ... Cumhuriyet Savcısı iken Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun/... tarihli ve .../... sayılı kararı ile meslekten çıkarılan hakkında, Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesinin .../... esas sayılı dosyası incelendi.

... eski Cumhuriyet Savcısı olup, ... Cumhuriyet Savcısı iken Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun/... tarihli ve .../... sayılı kararı ile meslekten çıkarılan hakkında:

A) Madde tayin ve deliller elde edilmemiş olsa bile, rüşvet aldığı kanısını uyandırdığı,

Bu cümleden olarak;

Cumhuriyet Savcısı yürütmekte olduğu bir soruşturma dosyasında, onun izinli olduğu bir dönemde operasyon yaptığı ve şüpheli olduğu .../... sayılı dosyada ifadesinin alınıp serbest bırakılması karşılığında Bankasındaki çek hesabından toplam 30.000,00 TL bedelli üç adet çeki rüşvet olarak aldığı ve bu çeklerden ikisini oto alım satımı yapan bir kişi, birisini ise arkadaşı vasıtasıyla tahsil ettiği konusunda yaygın bir kanaat oluşmasına sebebiyet verdiği,

B) Kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref veya nüfuzunu veya şahsi onur veya saygınlığını yitirdiği,

Bu cümleden olarak;

1) ilaç dağıtıcılığı yapan isimli bayan ile adliyedeki odasında mesai sonraları gece geç saatlere kadar oturduğu ve hakkında uygunsuz dedikodular çıkmasına sebebiyet verdiği, bu bayan ile mesai saatlerindeki görüşmelerinin de işini aksatacak düzeye vardığı, bayanlarla ilişkisini meslektaşlarına övünme amacıyla anlattığı,

2)..... Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğüne bağlı ekiplerin yaptıkları uygulamada radara yakalandığı için hakkında işlem yapmak istedikleri ceza yazılmamasını polis memurları ve Trafik Şube Müdüründen rica ettiği, cezanın yazılması üzerine de bu kişilere gerekeni yapacağı imasında bulunduğu,

3) Müteahhit ortağı olduğu İnşaattan daire almak için anlaşma yaptıktan sonra anlaşmadan vazgeçtiği ve ödemiş olduğu 42.500,00 TL'nin iade edilmesini istediği, talebi doğrultusunda paranın elden ve banka yoluyla iade edilmesine ve tarafından yatırıldığına dair açıklama yapılmadan iade edilmesinin kendisi tarafından istenmesine rağmen paranın verilmediği iddiasıyla icra dairesine başvurduğu, itiraz üzerine Asliye Hukuk Mahkemesindeki yargılama esnasında hiç para almadığına dair yemin ettiği,

4) günü isimli işyerinde meydana gelen darp ve hakaret olayları nedeniyle kolluk tarafından işyeri çalışanlarının ifade için karakola çağırılması üzerine işyeri sahibi kendisini araması üzerine nöbetçi savcı olmamasına rağmen arayarak işyeri çalışanlarının hepsinin birden ifadeye götürülmemesini, işyerinin bundan zarar göreceğini söylediği, (önceki disiplin kararının C maddesinin 1,2,3,4 bentleri)

İddialarından dolayı

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin/... tarihli ve .../... sayılı kararı ile ilgilinin soruşturmanın A maddesi yönünden 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68'inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi gereğince yer değiştirme cezası ile cezalandırılmasına, soruşturmanın B/1,2,3,4 maddeleri yönünden 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68'inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince yer değiştirme cezası ile



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../.../...	.../.../...	.../.../...

cezalandırılmasına karar verildiği, ilgilinin yeniden inceleme talebinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin/... tarihli ve/... sayılı kararı ile, itiraz talebinin ise Genel Kurulun/... tarihli ve/... sayılı kararı ile reddedildiği ve anılan kararın/... tarihi itibarıyla kesinleştiği anlaşılmıştır.

.... eski Cumhuriyet Savcısı olup, Cumhuriyet Savcısı iken Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun/... tarihli ve/... sayılı kararı ile meslekten çıkarılan yapmış olduğu savunması;

İLGİLİNİN SAVUNMASI KARARTILMIŞTIR.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

.... eski Cumhuriyet Savcısı olup, Cumhuriyet Savcısı iken Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun/... tarihli ve/... sayılı kararı ile meslekten çıkarılan' un almış olduğu iki ayrı yer değiştirme cezalarına ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda;

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrasında “68 inci maddenin (e) bendinde yazılı hâllerden dolayı hangi sınıf ve derecede olursa olsun iki defa, diğer hâllerden dolayı bir derecede iki veya derece ve sınıf kaydı aranmaksızın üç defa yer değiştirme... cezası almış olmak... meslekten çıkarılmayı gerektirir...” 15 inci maddesinin birinci fıkrasında “Hâkimlik ve savcılık mesleği; üçüncü sınıf, ikinci sınıf, birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıf olmak üzere dört sınıfa ayrılır.” 18 inci maddesinin birinci fıkrasında “Hâkimlik ve savcılık meleşinde bulunanlar... her yıl kademe ilerlemesi ve her iki yılda bir derece yükselmesi yaparlar.” şeklindeki yasal düzenlemeler karşısında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi dışında kalan bentleri uyarınca alınacak üç yer değiştirme cezasının herhangi bir sınıf, derece ve zaman sınırlaması olmaksızın, anılan Kanunun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi dışındaki bentler uyarınca bir derece içinde iki defa alınacak yer değiştirme cezasının meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği kuşkusuzdur.

Henüz birinci sınıfa ayrılmamış ve birinci sınıf olmamış hâkim ve savcılar iki yılda bir derece yükselmesi yaparlarken, birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıf olmuş hâkim ve savcılar, yükselecekleri derece kalmadığından bu uygulamanın dışında tutulmaktadır.

Birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıf olmuş hâkim ve savcılar, buldukları sınıf içerisinde derece uygulamasındaki iki yıllık süreden fazla kalmaktadırlar. Buldukları sınıflarında geçirecekleri uzun yıllar içerisinde 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi dışında kalan bentler uyarınca iki yer değiştirme cezası almaları hâlinde, bir sınıf içerisinde iki yer değiştirme cezası aldığından bahisle meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmaları gerektiğini söylemek adalet ve hakkaniyet ile bağdaşmayacağı gibi yine birinci sınıfa ayrılmış ve birinci sınıf olmuş hâkim ve savcılar için derece uygulaması yapılamayacağından, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi dışında kalan bentler uyarınca en az üç yer değiştirme cezası almaları hâlinde meslekten çıkarma cezasının uygulanabileceği görüşü de hakkaniyetle bağdaşmayacaktır. Zira üçüncü ve ikinci sınıf hâkim ve savcılarının buldukları derecede iki yıl içerisinde alacakları iki yer değiştirme cezası nedeniyle meslekten çıkarılmaları gündeme gelirken; belli kıdem ve tecrübeye sahip, mesleğin zirvesi diyebileceğimiz noktaya gelmiş birinci sınıf hâkim ve savcılarının, buldukları sınıf içerisinde yer değiştirme cezasını en az üç kez almaları hâlinde meslekten



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../.../...	.../.../...	.../.../...

çıkarma cezası verilebileceği gibi bir durum ortaya çıkacaktır. Dolayısıyla 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 18 inci maddesinin birinci fıkrası gereği bir derecede geçirilmesi gereken iki yıllık süre ölçüt kabul edilerek birinci sınıfa ayrılmış veya birinci sınıf olmuş hâkim ve savcılar, iki yıl içerisinde gerçekleştirdikleri eylemleri nedeniyle 2802 sayılı Kanun'un 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi dışındaki düzenlemeler uyarınca kesinleşmiş iki yer değiştirme cezası almaları hâlinde, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince, meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmaları gerektiği sonucuna ulaşılmış ve Hâkimler ve Savcılar Kurulunun uygulaması da bu doğrultuda olmuştur.

Danıştay ... Ceza Dairesine yansıyan bir uyuşmazlıkta, Daire/... tarih, Esas ve Karar sayılı kararlar getirdiği yorumla, kanun metnindeki "Üç defa yer değiştirme veya derece yükselmesinin durdurulması cezası" ibaresini, "Sınıf" kavramına hasretmiş, birinci sınıfa ayrılmış veya birinci sınıf olmuş hâkimler yönünden yer değiştirme veya yer değiştirmeden dönüşen derece yükselmesini durdurma cezaları nedeniyle meslekten çıkarma cezasının verilebilmesi için hâkim/savcının en az üç kez yer değiştirme/derece yükselmesini durdurma cezası almış olması gerektiğine hükmetmiştir.

Danıştay ... Dairesi'nin/... tarih, Esas ve Karar sayılı ilâmının Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu/... tarih, Esas no ve Karar no.lu kararlar; "Madde metnin lafzından da anlaşılacağı üzere; meslekten çıkarma cezası verilebilmesi için 68. maddenin (e) bendinde yazılı haller hariç olmak üzere, bir derecede iki veya derece ve sınıf kaydı aranmaksızın üç defa yer değiştirme veya derece yükselmesinin durdurulması cezası almış olmak gerekmekte olup, Yasada; birinci sınıf ve birinci derece ayrı bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Bu halde, davacının birinci sınıf olarak birinci dereceye geldikten sonra iki defa yer değiştirme cezası ile cezalandırılmış olduğu ve bu cezaların kesinleştiği hususları birlikte değerlendirildiğinde dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." şeklindeki gerekçeyle Danıştay ... Dairesinin/... tarih, Esas ve Karar sayılı kararının bozulmasına oy çokluğu ile karar vermiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan içtihadı değerlendirildiğinde, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69/2-İlk cümlesindeki "Bir derecede iki" ibaresinin, "Kanunda 1. derece için ayrı bir düzenlemeye yer verilmemiş olması" gerekçesiyle 1. derecedeki hâkim/savcılar yönünden bir özellik arz etmediği belirtilmiş ise de, söz konusu lafzi yorumun, hâkim/savcının 1. derecede geçirdiği sürenin, diğer her bir derecede geçirdiği 2 yıllık süreyle kıyaslanmayacak şekilde uzun olması sebebiyle hakkaniyetle bağdaşmayacağı gibi, eylemlerinin tamamını 1. derecede gerçekleştiren hâkim/savcı için 3 defa yer değiştirme cezası nedeniyle meslekten çıkarmaya dair hükmün uygulanma kabiliyetinin kalmaması gibi bir sonuca sebebiyet vereceği açıktır. Keza, hükmün bu şekilde yorumlanması, 1. derecedekiler açısından Kanun koyucunun 68/2-(e) bendine verdiği özel önemi de ortadan kaldıracaktır. Zira, 1. derecedeki hâkim/savcı ikişer, üçer, beşer ya da onar yıllık aralıklarla işlemiş olsa dahi (e) bendinden dolayı olsun veya olmasın herhangi bir nedenle alacağı 2 yer değiştirme cezası nedeniyle meslekten çıkarma cezasıyla cezalandırılacaktır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, söz konusu içtihadında eylem tarihi konusunda bir değerlendirmede bulunmamıştır. İlâmda yer verilen "..birinci sınıf olarak birinci dereceye geldikten sonra iki defa yer değiştirme cezası ile cezalandırılmış olan" ibaresi, eylem tarihinin önem arz etmediği, daha önceki bir derecede iken gerçekleştirmiş olsa bile, önemli olan hususun, birinci derecede iken iki yer değiştirme cezasıyla cezalandırılmış olması ve bu cezanın kesinleşmiş olması gibi bir sonuç çıkarmaya elverişlidir. Oysa böyle bir sonuç, makul bir süre içerisinde disiplin soruşturmasının sonuçlandırılmayarak cezanın tayin edilmediği, dosyanın sürüncemede



HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../...	.../...	.././....

kaldığı hallerde; cezayı ve sorumluluğu, hakkında soruşturma yürütülen hâkim/savcıya yüklemek olur ki bunun da adaletli olmadığı aşıkardır.

Bu açıklamalar uyarınca yapılan incelemede; ilgilinin .././.... tarihinde birinci dereceye yükseldiği ve aynı tarihte birinci sınıfa ayrıldığı, çalışmış olduğu dönem ikişer yıllık dilimler halinde değerlendirildiğinde, disiplin dosyasının A bendindeki eylem tarihinin .././.... olduğu, bu haliyle eylemin .././.... ile .././.... tarihleri arasında kaldığı, soruşturmanın B maddesindeki eylemler kül halinde değerlendirildiğinde gerçekleşen eylemlerin .././.... - .././.... tarihleri arasında olduğu, ilgilinin eylemlerinin 2 yıllık süre zarfındaki aynı derece içerisinde gerçekleştiği, bu nedenle ilgili hakkında 2802 Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69'uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki şartların oluştuğu anlaşılmalı; ilgilinin 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69'uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince **meslekten çıkarılmasına**,

Üyeler Sayınve Sayın'ın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun .././.... Tarih, .././.. Esas no. ve .././.... Karar no.lu ilâmındaki gerekçelerin kanuna uygun olduğu, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69'uncu maddesinin ikinci fıkrasında 1. derece veya diğer dereceler diye bir ayrıma gidilmediği, dolayısıyla bir ayırım yapılmaksızın aynı derecede iki kez yer değiştirme cezası almış olmanın 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69/2 maddesinin uygulanması için yeterli olduğu ve ilgilinin meslekten çıkarılmasına karar verilmesi gerektiği yönündeki **farklı gerekçeleriyle ve oy birliği ile;**

6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

.././.... tarihinde karar verildi.

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.

