

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2011/128	Karar No 2015/328	Karar Tarihi 02/06/2015

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 02.06.2015 tarihinde toplandı.

..... **Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı hâlen emekli** (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...-...-...-....) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../.... tarih ve .../.. sayılı soruşturma izni üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Müfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../.... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin 2011/128 sayılı dosyası incelendi.

Emekli Hâkim hakkında yapılan soruşturma:

1) Kusurlu ve uygunsuz hareket ve ilişkileri ile mesleğin şeref ve nüfusunu, şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği;

Bu kapsamda;

a- Asliye Ceza Mahkemesinin düşük ayarlı altın satma ve dolandırıcılık suçlarına ilişkin/..... esas sayılı dosyası için, yılı içerisinde mahkeme Hâkimi 'ı dahili telefonla arayarak “.....'lu olan sanığı (.....) tanıdığını; sanığın, mağdurların zararını karşılayacağını, iyi biri olduğunu, durumuna bakmasını” istediği, ayrıca kendi mahkemesinin yazı işleri müdürü aracılığıyla dosyayı takip ettirip, duruşma ara kararlarını sordurduğu, duruşma tutanaklarından suret istediği,

b- Asliye Ceza Mahkemesinin taksirle ölüme sebebiyet verme suçuna dair .../.... esas sayılı dosyasında, tutuklu bulunan sanık (.....) için mahkeme Hâkimi 'ı dahili hattan arayıp; “Sanığın uzun süre tutuklu kaldığını, iyi birisi olduğunu, mağdur edilmemesini, durumuna bakmasını” talep ettiği,

c- Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi 'ı, numarası tespit edilemeyen bir kısım dosya için beş-altı kez dahili telefonda arayarak, yukarıda belirtilen cümlelere benzer şekilde hukuka aykırı talepte bulunarak dosyaların seyrini etkilemeye çalıştığı,

d- Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi 'ü dahili telefonla arayıp, .../... esas sayılı dosyada, hırsızlık suçundan tutuklu sanık (.....) için “Sanığın tutuklu olduğunu, suçun oluşmayabileceğini, durumuna daha iyi bakması” yönünde tavassuta giriştiği,

..... yaz aylarında Cumhuriyet Savcısı 'un odasına giderek, duruşmasına çıktığı Asliye Ceza Mahkemesinin .../... esas sayılı dosyasında yapılan yargılama için suçun oluşmayacağı şeklinde hukukî mütalâada bulunarak, yargılama sürecine etki etmeye gayret gösterdiği,

e- Asliye Ceza Mahkemesine ait .../... esas sayılıda, dosyada azmettirici konumunda bulunan sanık (.....) için mahkeme Hâkimi 'dan “Şahsın aslında mağdur olup, komplo ile karşı karşıya kaldığını, durumuyla ilgilenmesini” rica ettiği,

f- Asliye Ceza Mahkemesine ait .../.... esas sayılı 6136 sayılı Yasa'ya muhalefet suçunda, dosyanın infaz aşamasında yazı işleri müdürlüğünden isteyerek gayriresmî incelediği,

g- yılı Kurban Bayramından önceki hafta nöbetçi olan Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimi 'ın odasına gidip, Cumhuriyet Başsavcılığında bulunan yaralama suçuna ilişkin bir dosyadan bahsederek “Tutuklu sanığı tahliye ederseniz kızım dosyaya vekâlet sunacak” şeklinde istekte bulunduğu,

h- yılı Eylül ayı içinde Cumhuriyet Savcısı 'ı arayarak gizlilik kararı bulunan dosyada, iki sanık hakkında bilgi istediği,

ı- 2-3 yıl önce Cumhuriyet Savcısı 'ın odasına giderek, bir-iki dosyada

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2011/128	Karar No 2015/328	Karar Tarihi 02/06/2015

bulunan sanıkları tanıdığını, kızı olan Avukat 'ın bir dosyada vekâletinin bulunduğunu söyleyerek iltimas talebini ilettiği,

i- Sulh Ceza Mahkemesine ait D.İş sayılı dosyasında mahkeme Hâkimi 'nu dahili telefonla arayarak “Bu dosyaya bakar mısınız?” şeklinde beyanda bulunduğu ve mübaşir vasıtasıyla gayriresmî getirterek tetkik ettiği,

j- Cumhuriyet Başsavcılığının sayılı soruşturması için soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı 'yü 2009 yılının ilk aylarında dahili hattan arayarak “Sizin yürüttüğünüz bir soruşturmada müşteki benim ahbabım olur, çok mağdur olmuş, bir dinler misiniz?” diyerek soruşturmayı yönlendirmeye çalıştığı,

k- Cumhuriyet Başsavcılığının sayılı hazırlık dosyasında, sorguyu yapan Sulh Ceza Hâkimi 'un, şüpheli (.....) 'yi serbest bırakmasından sonra Cumhuriyet Savcısı 'ın bu karara itiraz etmesi üzerine, evraka bakan Hâkim 'ı arayarak “Şüpheli (.....) 'yi tanıdığını, iyi biri ve mühendis olduğunu, olayın hukukî mahiyette olup, şüphelinin mağdurların zararını karşılayacağını ve buna göre değerlendirme yapmasını” talep ederek, şüphelinin serbest bırakılması yönünde tavassutta bulunduğu,

Konularından ibaret olup,

İlgili hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin .../.../..... tarih ve .../... sayılı kararı ile a, b, d, e bentlerinde belirtilen eylemleri nedeniyle kovuşturma izni verildiği, yine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesinin .../.../..... tarih ve .../... sayılı kararı ile birbirleriyle bağlantılı olan tüm maddeler yönünden kovuşturma sonucunun beklenmesine karar verildiği, Yargıtay 4. Ceza dairesinin .../.../..... tarih ve .../... sayılı kararı ile adı geçen hakkında 2005, 2008-2009 ve 2010 yıllarında gerçekleştirdiği eylemlerle ilgili olarak 5237 sayılı TCK'nın 6352 sayılı Yasanın 90 maddesiyle değiştirilmeden önceki 277. ve TCK.62/1, 50 maddeleri gereğince ayrı ayrı 3000 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına, 2009-2010 yıllarında gerçekleştirdiği eylemle ilgili olarak ise 5237 sayılı TCK'nın 6352 sayılı Yasanın 90 maddesiyle değiştirilmeden önceki 277. ve TCK.43/1, 62/1, 50 maddeleri gereğince 3740 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun .../.../..... tarih ve .../... sayılı kararı ile ilgili hakkında 2005 yılında gerçekleştirilmiş eylemle ilgili olarak kamu davasına zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar verildiği, diğer eylemler ile ilgili olarak ise Yargıtay 4. Ceza Dairesinin yukarıda belirtilen kararının onandığı ve bu kararın .../.../..... tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Emekli Hâkim savunmasında özetle;

..... Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanan ve 'lu olan sanığın Belediye Başkanının yeğeni olması nedeniyle Belediye Başkanvekili tarafından kendisine iletilen “Yeğenin çok saf olduğu ve olaydaki diğer sanıklar tarafından kullanıldığını” içtenlikle belirtmesi neticesinde durumu mahkeme hâkimine aynen ilettiğini, başkaca herhangi bir şekilde tavassutta bulunmadığını, ayrıca dosyanın diğer safhalarında hâkimle görüşmediğini, bilgi almadığını, dosyadan suret aldırmasının da söz konusu olmadığını,

..... Asliye Ceza Mahkemesinin sayılı dosyasında ise, azmettirici konumunda olan sanığın emekli olan bir meslektaşın yakını olması nedeniyle, bu meslektaşın kendisini ziyaret sırasında “Yakınının komplo ile karşı karşıya olduğunu” belirtip izahatta bulunması üzerine durumu mahkeme hâkimine iletmesinde bir art niyet olmadığının aşikâr

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No 2011/128	Karar No 2015/328	Karar Tarihi 02/06/2015

olduğunu, sonrasında kesinlikle dosyanın safahatını takip etmediğini,

Diğer konularda mahkeme hâkimi veya savcılarının etki edecek şekilde herhangi bir konuda talepte bulunduğu hususlarını hatırlayamadığından cevaplandırmasının mümkün olmadığını, kaldı ki böyle bir telefon görüşmesi yaptığı kabul edilse dahi mesleki tecrübesi itibarıyla hiçbir hâkim ya da savcıya bir konuda takipsizlik, mahkûmiyet veya beraat kararı verilmesi şeklinde bir yaklaşımı olamayacağı, bunun adalet duygusunu inciteceği gibi ahlaki olmayacağını bilecek durumda olduğunu, hiçbir meslektaşına etki etmek anlamında herhangi bir istekte bulunmasının söz konusu olmadığını belirtmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... **Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı hâlen emekli**
..... **a** isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda, dosya içerisindeki bilgi, belge ve tanık anlatımları, Yargıtay 4. Ceza dairesi ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun yukarıda belirtilen kararları ile ilgilinin savunması birlikte değerlendirildiğinde; ilgili hakkındaki iddiaları içeren tüm maddeler birlikte değerlendirilerek, ilgilinin eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **yer değiştirme cezası ile cezalandırılmasına oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

02/06/2015 tarihinde karar verildi.

Mehmet YILMAZ
DAİRE BAŞKANI

Taci BAYHAN
ÜYE

Hayriye ŞİRİN ÜNSEL
ÜYE

Mustafa Kemal ÖZÇELİK
ÜYE

Ramazan KAYA
ÜYE

Mahmut ŞEN
ÜYE

**Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.*