

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
K N C DA RE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi a a ıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile tarihinde toplandı.

..... **Hâkimi** hakkında, Ceza leri Genel Müdürlü ünce düzenlenen (.....) sayılı evrakı ile tarihli Bakan "Olur"u üzerine Adalet Ba müfetti leri tarafından yapılan soru turma sonucunda düzenlenen tarihli soru turma raporu ile Dairemizin sayılı dosyası incelendi.

..... **Hâkimi** hakkında yapılan soru turma:

1- **Hâkimi**, (O'nunla birlikte eski Yazı leri Müdürü hâlen emekli , Avukatlar , ve 'in);

Çıkar ili kisi içinde birlikte hareket ederek usul ve yasaya aykırı i lemler yaptıkları, Bu cümleden olarak;

..... Mahkemesine açılan tespite itirazla alâkalı dava dosyalarında;

a) Hâkim 'nin talimatı ile Yazı leri Müdürü 'ın dava harcı ve masrafı **adı** altında dava açan ahıslardan gere inden fazla para alıp, bu paranın bir kısmını adı geçen hâkime verdi i, kalanını ise dövizle çevirip bankada ahsî hesabına yatırarak mal edindi i,

c) Adı geçen hâkim ile yazı i leri müdürünün, Avukat 'a dava gönderdikleri ve bu yardımları kar ılı nda müdürün, ilgili avukattan “bize be milyara para vereceksin” ekinde para istedi i,

E) esas sayılı dosyada; aralarında anlaşarak, Avukat 'ın, Yazı leri Müdürü 'a önceden kestirdi i harç makbuzunu kullanmak suretiyle askı ilân süresinden yaklaşık bir ay sonra açtı ı davayı Hâkim 'nin süresinde açılmı gibi eski tarihli olarak havale etti i, keza adı geçen hâkimin, bu davanın önceden esas defterine kaydı yapılan bir ba ka dava yerine yazılmasını temin amacıyla anılan defterin bir yapra ının Yazı leri Müdürü tarafından kopartılmasına ve bu yolla kayıt yapılmasına imkân sa ladı ı,

2- **Hâkimi** 'nin;

a) Yaptı ı i ler ve davranı larıyla görevini do ru ve tarafsız yapamayaca ı kanısını uyandırdı ı,

Ezcümle;

aa) kna suretiyle irtikap suçundan tutuklanan Yazı leri Müdürü Cumhuriyet savcısı huzurunda ve sorgu sırasında alınan ifadelerinde, davacılarından para toplama i lemini anılan hâkimin talimatıyla yerine getirdi ini belirtmesine kar ın, tutuklamaya itiraz talebini usul ve yasaya aykırı olarak inceleyerek sanı ı yasal olmayan gerekçelerle serbest bıraktı ı ve adı geçenin açtı a alınmasından sonra bilirki i olarak ke iflere götürmeye devam etti i,

bb) Kadastro mahkemesine ait;

..... esas sayılı dosyanın davalısının o lu olan 'ı makamına ça ırarak “siz bu davayı kabul edin, size ba ka mevkiden yer verelim” dedi i,

..... esas sayılı dosyada; Avukat 'a, vekâletname vermek isteyen davacılarından liradan fazla ücret almamasını söyledi i,

..... , , , , ve esas sayılı dosyalarda oldu u gibi; ke if tutanaklarını arazi ba ına gitmeden düzenledi i,

..... ve sayılı dosyadaki gibi; nizalı ta inmazların bulundu u yere bizzat gitmeyip

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU
KONUDA REKARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

bilirki ileri gönderdi i,

..... , , , , esas sayılı dosyaların duru malarında oldu u veçhile; davacı ve davalı taraf bulunmadı ı hâlde, mevcut gösterildikleri,

Fen bilirki i ve oförün yoklu unda ke if yapıp, tutanaklara adı geçenlerin ismini yazdırarak ücret tahakkuk ettirdi i,

Hazinenin taraf oldu u dosyalarda, mahallî bilirki i ve tanıkları yönlendirdi i, keza arkeolog bilirki iye “buradan hazineye 5 metre çıkarın kalanını vatanda a verin” dedi i,

b) Dava dilekçelerinin kabulü, tebligatların çıkartılması ve ke iflerin icrası ile bilirki i atamalarında usulsüz ve keyfî i lemler yaptı ı,

Bu ba lamda;

aa) Aralarındaki irtibat sebebiyle birden fazla davacı tarafından ibraz edile dava dilekçelerini geri çevirip, davaların ayrı ayrı açılması konusunda telkinde bulundu u,

bb) Giderini pe in aldırđ ı müzekerelerin tamamını elden teslim ettirdi i, tebligatların büyük bir ço unlu unun köyde muhtar, aza ve imam, ’da ise Avukatlar , ve eliyle tebli edilmesi konusunda talimat vererek, tebligatların usul ve yasaya aykırı olarak kimi zaman isimsiz, tarihsiz ve imzasız yapılmasına sebebiyet verdi i, hatta , , , , , , , ve esas sayılı dosyalarda yer alan bir kısım tebligatların tahkikat sırasında bizzat adı geçen hâkim tarafından yapıldı ı,

cc) Ke iflerin tümünde yazı i leri müdürünü mülk bilirki isi olarak dinledi i,

dd) esas sayılı dosyada, gideri yatırılmadan ke if icra etti i,

ee) esas sayılı dosyada; davalının öz o lunu mahallî bilirki i seçti i,

ff) , , ve esas sayılı dosyalarda; üzerinde herhangi bir yapı bulunmayan arsa vasfındaki ta inmazların ke finde in aatçı bilirki i dinleyip, ke if giderini gereksiz yere artırdı ı,

c) Yaz aylarında 2-3 ay hariç, ’da oturması nedeniyle, mesaiye geç gelip erken ayrılmayı alı kanlık hâline getirdi i,

d) Hizmet içinde, resmî sıfatının gerektirdi i saygınlık ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulundu u,

Bu kapsamda;

Yazı leri Müdürü ile görev icaplarını aacak ve adliye çevresinde yadırganacak tarzda samimiyet kurarak; O’nu odasında sıkça ziyaret etti i, ’dan mesaiye geli ve gidi ini genellikle adı geçen müdürün aracılığı yaptı ı, ö len yeme ini ço u kez birlikte yedi i, kendisinin bu tutumundan cesaret bulan müdürün gıyabında ahsından bahsederken “bizim ” ekinde konu tu u,

Konularından ibarettir.

İlgili hakkında soru turmanın 1-a, c, e, ve 2 (a-aa), (a-bb) maddelerinden dolayı verilen kovu turma izni üzerine A ır Ceza Mahkemesinin Esas sayılı dosyasında tarihli ve sayılı kararı ile irtikap, görevi kötüye kullanmak suçlarından ilgili hakkında;

Sanı ın üzerine atılı irtikap suçlarından CMK 223/2-e maddesi uyarınca BERAAT NE,

Sanı ın üzerine atılı görevi kötüye kullanmak suçlarından TCK 102/4 ve 104/2 madde gere ince zamana ımı sebebiyle kamu davasının ORTADAN KALDIRILMASINA,

Sanı ın üzerine atılı görevi ihmal suçundan TCK 102/4 ve 104/2 madde gere ince zamana ımı sebebiyle açılan kamu davasının ORTADAN KALDIRILMASINA,

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
K N C D A R E K A R A R I		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....

Sanığın talimatı ile sanık 'ın davacılarından dava harcı ve masraf adı altında fazla para aldıkları ve bir kısmının sanık 'ye verildiği, kalanın dövize çevrilip sanık 'ın banka hesabına yatırılarak mal edinildiği iddiası ile ilgili olarak; ilgilinin TCK 37 maddesi delaletiyle 250/2, TCK 43/1, 62. madde uyarınca neticeten 4 YIL 2 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA karar verilmiştir.

Yargıtay Ceza Dairesinin tarihli, esas ve sayılı kararı ile mahkumiyet hükmünün onanmasına, ikna suretiyle irtikap suçundan beraat kararının bozulmasına ve bu suçtan kamu davasının aynı Yasanın 322 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8 maddesi gereğince zamana ırmı sebebiyle dümesine, görevi kötüye kullanmak ve görevi ihmal suçlarından temyiz isteminin reddine, ancak kamu davalarının CMK'nın 223/8 maddesi gereğince zamana ırmı nedeniyle dümesine eklinde düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir. Onama kararına karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının, Yargıtay CD'nin tarihli, esas ve sayılı kararı ile reddedilerek, dosyanın itiraz konusunda karar verilmek üzere Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderilmek üzere Yargıtay CBS'ye tevdiine karar verildiği, Yargıtay Ceza Genel Kurulunda esasına kayıtlı olarak halen incelemede bulunduğu anlaşılmıştır.

LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.

GERE GÖRÜ ÜLDÜ:

..... **Hâkimi** 'ye isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgilinin soruşturma konusu eylemi nedeniyle yargılandığı, A ır Ceza Mahkemesinin Esas sayılı dosyasında tarihli ve sayılı kararı ile ilgili hakkında; TCK 37 maddesi delaletiyle 250/2, TCK 43/1, 62. madde uyarınca neticeten 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın temyiz incelemesi üzerine Yargıtay Ceza Dairesinin tarihli, esas ve sayılı kararı ile mahkumiyet yönünden onanarak, diğer suçlar yönünden ise kamu davalarının zamana ırmı nedeniyle dümesine karar verilerek kesinleştiği, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının itirazının CMK'nın 308. maddesinde düzenlenen ola anüstü bir kanun yolu olduğu ve kararın kesinleşmesini ve infazını engellemeyeceği anlaşılmakla; ilgilinin tüm eylemleri birlikte değerlendirilerek ve altı aydan fazla hapis cezasına mahkum olması nedeniyle; 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun **69'uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına, karar kesinleşmeye kadar 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 74'üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince görevden uzaklaştırılmasına,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğini,

..... tarihinde karar verildi.