

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/126	2014/18	16/01/2014

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 16/01/2014 tarihinde toplandı.

..... (kapatılan) eski, hâlen Hâkimi (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...-...-...-...-...) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih, .../... sayılı soruşturma izni üzerine düzenlenen soruşturma dosyası incelendi.

Hâkim hakkında yapılan soruşturma:

A) Emrindeki personele, görevi nedeniyle muhatap olduğu kişilere veya iş sahiplerine karşı kırıcı davrandığı,

Bu cümleden olarak;

.....Aile Mahkemesinin (Kapatılan1. Aile) .../... esas sayılı dosyanın ikinci celsesinde dinlenen Davacı’a “Artık yeter, çok konuştun”, Davacı Vekili Avukat’e “Yalancı tanık getiriyorsun”, dördüncü celsede ise “Sen çok konuşuyorsun”, Davacı’a “Avukatını sustur, susturamıyorsan değiştir”, Tanık’ya “Çok konuşma, yalan söylüyorsun” şeklinde demek suretiyle bağırıldığı,

..... Aile Mahkemesinin (Kapatılan1. Aile) .../... esas sayılı dosyasında ise davacı vekili olan Müşteki Avukat’e reddi hâkim talepli dilekçesini havale ettirmek istediğinde dilekçeyi okuyup “Senin derdin ne?” diyerek kendisine çıkıştığı, bir başka gün “Tensip zaptı olsa ne olur, olmasa ne olur?” diyerek kendisine bağırıldığı ve azarlar şekilde “Tebdir talepli müzekkereyi vermeyeceğini” söylediği,

B) Görevde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği,

Bu cümleden olarak; Aile Mahkemesinin (Kapatılan 1. Aile) .../... esas sayılı dosyasında;

.../.../... Tarihinde düzenlenip ve bir sureti tarafından imzalanarak davacı vekiline verilen tensip zaptı ile mal varlığı üzerine koyduğu tedbir kararlarını işleme koymadığı, .../.../... tarihinde yazılan müzekkereyi Ticaret Sicil Memurluğuna göndermeyip UYAP ortamında silerek tensip zabtının gereğini yerine getirmediği,

.../.../... tarihinde sisteme ilk kaydı yapılan ve 7 maddeden ibaret olup UYAP ortamında onaylanmamış bulunan tensip zaptını ise geriye dönük olarak .../.../... tarihinde düzenlenmiş gibi gösterdiği,

.../.../... tarihinde düzenlenerek sisteme kaydedilen ve 10 maddeden ibaret olup UYAP ortamında onaylanmayan tensip zaptının da düzenlenme tarihini .../.../... olarak kaleme aldığı, aynı tarihte tensip zaptı gereğince kaleme aldığını müzekkereleri, yazıldığı .../.../... tarihinden reddi hâkim talebinin yapıldığı .../.../... tarihine kadar ilgili yerlere göndermediği,

Talep edilen tedbir kararına ilişkin kararları yerine getirmediği, geçen sürede davacı vekillerinin tedbir konulması yönündeki taleplerini değerlendirmede, ret veya kabulüne dair bir karar verip gereğinin ifası yönünde bir gayret göstermediği,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/126	2014/18	16/01/2014

Konularından ibarettir.

Hâkim savunmasında özetle;

(A) nolu soruşturmaya yönelik olarak;

..../... Esas sayılı dosyanın davacısı Davacı'a 2. celsede "Artık yeter, çok konuşun" dediği iddia edilmekte ise de söz konusu duruşmaya davacı asilin katılmadığını, katıldığı celselerde ise konuşmadığını, içine kapanık biri olduğunu, ilk kez 8. celsede mali durumuna ilişkin sorulara cevap vermeyince 2. kez sormak durumunda kaldığını, sorulan soruya dahi ısrarlara rağmen zorla cevap veren birine çok konuşun demesinin hayatın doğal akışına aykırı olduğunu,

Tanık ifadesi esnasında sanki olayları görmüş gibi aktarınca olaylara bizzat tanık olup olmadığı, nerede ve ne zaman geçtiği yönündeki sorularına "Siz benim yalan söylediğimi mi iddia ediyorsunuz?" dediğini, sonrasında bazı olayları davacıdan duyduğunu beyan edince tanık olduğu hususların zapta geçildiğini, bu durumun tanıklarca yanlış anlaşıldığını ve tepki gösterdiklerini,

Şu ana kadar hiçbir tanığa "yalan söylüyorsun" demediği gibi, herhangi bir avukata da "yalancı tanık getiriyorsun" gibi rencide edici sözler söylemesinin kişiliğine, edep, ahlak ve terbiye anlayışına uygun düşmediğini,

4 nolu celsede ortak çocuğun anne ve baba ile şahsi münabetinin sağlanması konusunda tarafların anlaşmazlığı nedeniyle çocuğun icra yolu tesliminin psikolojik anlamda olumsuzluklara neden olacağı hususunda taraflara açıklamada bulunduğu sırada, davacı vekilinin birden bağırarak mahkemenin hasmane tutumda bulunduğunu belirtip müvekkili ile konuşmasına engel olmaya çalıştığını, bu hususları tutanağa geçirdiği ve diğer duruşmaya devam etmek istediği hâlde tavırlarına devam etmesi üzerine müvekkiline vekilinin davranışlarının uygun olmadığını izah etmek durumunda kaldığını, ancak duruşma sonrası yaşanan bu konuşmayı tutanağa geçemediğini, davacı vekilinin yaşanan olay nedeniyle müvekkili ve tanığı etkilemek sureti ile kendisi hakkında atılı sözleri söylediği yönünde şikâyetçi olduğunu, atılı olaylar gerçek olsa eylem tarihi itibarıyla konuyu gündeme getirmesi gerektiğini, yaşanan olaylara duruşmaya katılan kâtip ve mübaşirin tanık olduğunu ancak nasıl ifade verdiklerini bilmemekle beraber aleyhe bir anlatımları varsa müştekinin etkisi altında kaldıklarını düşündüğünü, yaptığı inceleme sonucu duruşmalara mübaşir olarak'in çıktığını tespit etmiş olup dinlenmemiş ise beyanına başvurulması gerektiğini,

Avukat'in duruşmalar sırasında uygun olmayan söz ve davranışlarda bulunduğunu, HMK hükümlerine göre tanığın kesintisiz dinlenmesi gerektiği hâlde tanık beyanlarını yönlendirmek amacıyla araya girip tanığa yol gösterdiğini, davalı tanıkları dinlenirken sürekli tanıkların sözlerini kestiğini, Avukat'in kendisince HMK'nın 262 nci maddesine aykırı davranmaması hususunda ikazda bulunduğu "bana söz vermiyorsun" şeklinde bağırarak tepki gösterdiğini, buna binaen olay tarihinde yürürlükte bulunan HUMK'nın 70 inci maddesi gereğince duruşma inzibatını sağlamaya yönelik kendisine ihtarda bulunulmakla yetindiğini ancak "yalancı tanık getiriyorsun" gibi bir ifade kullanılmadığını,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/126	2014/18	16/01/2014

.../... Esas sayılı dosyada vekil olarak görev yapan Avukat’in reddi hâkim talepli dilekçesini havale ettirmek için odasına gelmediğini, ilgili Avukatın kendisine dilekçeyi havale ettirmediğini ve kaleme bıraktığını, dilekçeye kalem tarafından saat yazılarak havale açılıp 5 TL alındığını, görevli memur tarafından açılan havale kısmının kendisince imzalandığının dilekçe üzerindeki yazılardan anlaşıldığını, dinlenen mahkeme kâtiplerinin de havaleyi kendilerinin açtığını beyan etmiş olması gerektiğini, dilekçeyi kendisi havale etmediği için adı geçen avukatla iddia edildiği gibi bir diyalog içinde bulunmasının da mümkün olmadığını

Avukatın .../... Esas sayılı dosyasındaki reddi hâkim talebinden çok sonra dilekçe getirdiği sırada “işlerinin yoğun olduğunu, acele etmemelerini” kendisine uygun dille söylediğini, bunun üzerine Av..... Hanımın kendisiyle saygısız bir ifade ve yüksek sesle konuştuğunu, bu nedenle hakkında tutanak tuttuğunu, bir daha da kendisi ile hiçbir konuda diyaloga girmedeğini,

Davanın Cumhuriyet Bayramı önceki mesai bitimine yakın açılması, bayramın akabinde hafta sonu tatilinin girmesi nedeniyle davadan .../.../... Tarihinde günü haberdar olduğunu, dosyayı inceleyip tensip işlemleri hazırlığı sırasında .../.../... tarihinde gelerek müzekkereleri ne zaman alacağını sorduğunu, iş yoğunluğu nedeniyle günü alabileceğini söylediğini, iddia edildiği şekilde "tensip zaptı olsa ne olur olmasa ne olur" veya "müzekkereleri vermeyeceğim" gibi bir cümle kullanmadığını, bu iddianın müştekinin beyanına dayalı ve soyut olduğunu, müzekkerelerin verileceği gün müştekinin reddi hakim talebi ile gelmesi üzerine bu hususun incelenmesi ve talebin reddinden sonra gerekli yazıların yazıldığını,

Av.’in sinirli ve kavgacı bir yapıya sahip olduğunu, .../... Esas sayılı dosyanın son duruşmasında diğer avukat konuşurken araya girerek “siz tensibi yok ettiniz, bu hususu tutanağa geçir” diyerek bağırdığını, bunun üzerine kendisinin mevcut olan tutanakların dosyada olduğunu yazdığını, sesini yükseltmediğini, bu olaya diğer taraf avukatı, duruşma kâatibi ve mahkeme mübaşirinin tanık olduğunu,

Uygunsuz ve inzibatı bozucu davranışı nedeniyle haklarında tutanak tuttuğu Avukatlar ve dışında kırııcı davrandığını iddia eden başka bir avukatın olmadığını, bu avukatların haklarında yapılan soruşturmalar nedeniyle kendilerini haklı çıkartmak için haksız isnatlarda bulduklarını

(B) nolu soruşturmaya yönelik olarak;

.../... Esas sayılı dosyada .../.../... tarihinde düzenlenen tensip zabtının UYAP’ta veya UYAP dışında yapılıp yapılmadığı konusunda bilgisinin olmadığını, UYAP sisteminin düzenli çalışmaması nedeniyle işlerin aksamaması için UYAP dışı girilen işlemlerin daha sonra UYAP'a aktarılarak hâkim onayına sunulduğunu, davanın açıldığı .../.../... günü düzenlenen tensip zabtının, mahkeme kalemince aynı gün düzenlenmiş olsa dahi aynı anda dosyanın kendisine gelmesi nedeniyle inceleme imkanı olmadığını, araya Cumhuriyet Bayramı ve hafta sonu tatili girmesi, duruşmasının olması dolayısıyla düzenlenen tensip zabtını .../.../... tarihinde inceleme imkanı bulunduğunu,

.../.../... tarihli olarak hazırlanan taslak tensip üzerinde yaptığı incelemede davalı adına kayıtlı varlıklar üzerine tedbir konulması şeklinde ara karar yazılacağı yerde talep bulunmadığı hâlde davacı taşınmaz ve varlıkları üzerine tedbir konulması şeklinde yazıldığını görünce yapılan

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/126	2014/18	16/01/2014

bu maddi hatanın düzeltilmesi için zaptı imzalamadan geri gönderdiğini,

UYAP ortamında .../.../.... Tarihinde Ticaret Sicil Memurluğuna yazılan müzekkerenin kendisine kalemce hiç getirilmediğini, bu müzekkereyi UYAP'tan kimin neden sildiği konusunda bilgisinin bulunmadığını, .../.../.... tarihli olarak düzenlenen .../.../.... tarihinde inceleme imkanı bulunduğu tensip zabtının UYAP'ta onaylanmadan davacı vekiline verilmesi konusunda kendisine bilgi verilmediğini, bu konuda kalemce ne tür işlem yapıldığı hususunda bilgi sahibi olmadığını, tensip tutanağının imzalanmasından sonraki salı günü duruşmaya çıktığını, çarşamba günü ise Üniversitesi Hastanesinde muayene olduğunu, hastane dönüşünde davacı vekilinin odasına gelerek tensip üzerinden 3 gün geçtiğini söyleyerek, müzekkereleri ne zaman yazdıracağını sorduğunu, kendisinin davacı vekiline “ertesi günü duruşması olduğunu, günü işlemlerin tamamlanacağını, müzekkerelerin elden takipli verileceğini” söylediğini ve mesaiden sonra adliyede kalarak müzekkerelerin yazılması için dosyayı inceleyip gerekli notları aldığını, buna karşın .../.../.... tarihinde davacı vekilinin reddi hâkim dilekçesini kaleme bıraktığını öğrendiğini, o tarihte yürürlükte bulunan HUMK 36/2 maddesinde "reddi istenen hâkim red hakkında merci tarafından karar verilmeye kadar o davaya bakamaz, merci red isteğini kabul etmezse reddi istenen hâkim davaya bakmaya devam eder" açık hükmü gereğince usul işlemlerinin durdurulmasına karar verildiği için tensip zaptı uyarınca işlemlerin yapılamadığını,

Reddi hâkim talebinin sonuçlanmasına müteakip .../.../.... tarihinde sisteme ilk kaydı yapılan 7 maddeden ibaret UYAP ortamında onaylanmamış ve düzenlenme tarihi .../.../.... olarak yazılı tensip zabtının da kalemce hazırlanarak kendisine getirildiğini, yaptığı incelemede tarihin düzenleme tarihi olmadığını fark edince gerçeğe uygun olarak düzelttiğini, yapılan işlemlerdeki karışıklığın personel tarafından evrakın düzenlendiği tarihin doğru olarak yazılmadığı ve kendisi tarafından incelenmeden ve imzalanmadan önce taraf vekillerine verilmesinden kaynaklandığını, kalem tarafından yapılan bu işlemler nedeniyle sorumlu tutulmaması gerektiğini, bu husus aynı zamanda reddi hâkim talebinde dile getirilmiş olup Yargıtayca yapılan inceleme sonucunda talebin reddine karar verilmiş olduğunu, davanın açıldığı 3. iş günü tensip üzerinde gerekli inceleme yapılarak yapılacak işlemlere dair gereken talimatlar verilip 5. iş günü düzeltilen tensip ve buna uygun müzekkerelerin kalemce hazırlanmış olduğunu, bundan sonra varsa bir gecikme kalemin sorumluluğunda olduğunu, bu hususa tanık olan kalem personelinin sorumluluğu bulunduğu için beyanlarına itibar edilmemesi gerektiğini, işlemlerde kayıtsızlık ve düzensizlik var ise bunun kendesinden kaynaklanmadığını belirtmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... (kapatılan) eski, hâlenHâkimia isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyası, iddiaları doğrulayan tanık anlatımları, Aile Mahkemesinin .../... ve .../... Esas sayılı dava dosyaları, tutanaklar ve savunma birlikte değerlendirildiğinde;

(A) nolu soruşturma maddesi yönünden, ilgilinin müstemirren baktığı Aile Mahkemesinin (Kapatılan 1. Aile) .../... Esas sayılı dava dosyasının duruşmasında davacı vekili Avukat'e “Sen çok konuşuyorsun”, davacı'a “Avukatını sustur,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/126	2014/18	16/01/2014

susturamıyorsan değiştir”, tanık’ya “Çok konuşma, yalan söylüyorsun” şeklinde demek suretiyle bağırıldığı, .../... Esas sayılı dava dosyasında ise davacı vekili olan müşteki Avukat’e reddi hâkim talepli dilekçesini havale ettirmekte istediğinde dilekçeyi okuyup “Senin derdin ne?” diyerek kendisine çıkıştığı, bir başka gün “Tensip zaptı olsa ne olur, olmasa ne olur?” diyerek kendisine bağırıldığı anlaşılmalı, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince **uyarma cezası ile cezalandırılmasına oy birliği ile,**

(B) nolu soruşturma maddesi yönünden ise, ilgilinin müstemirren baktığı Aile Mahkemesinin (Kapatılan1. Aile) .../... Esas sayılı dava dosyasının kaydının yapıldığı ilk iş günü olan .../... ile reddi hâkim talebinin yapıldığı .../... gününe kadar geçen süre zarfında ıslak imzalı olarak hazırlanıp taraf vekiline verilen tensip zaptının UYAP'a kaydının yaptırılması ve hazırlanması gerekli müzekkerelerin işleme konulması hususunda gerekli işlemleri yapmadığı gibi, reddi hâkim talebi nedeniyle bir müddet beklemeye aldığı evrakın UYAP'ta işleme konulduğu (ilk tensibin yapıldığı) .../... tarihine kadar geçen bir aylık sürede davacı vekillerinin tedbir konulması yönündeki taleplerini değerlendirmede, ret veya kabulüne dair bir karar verip gereğinin ifası yönünde bir gayret göstermediği anlaşılmalı, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **uyarma cezası ile cezalandırılmasına oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

16/01/2014 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL
ÜYE

Prof. Dr. Ahmet GÖKCEN
ÜYE

Ziya ÖZCAN
ÜYE

Hüseyin SERTER
ÜYE

Ahmet BERBEROĞLU
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.