

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/164	2013/707	10/09/2013

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 10/09/2013 tarihinde toplandı.

..... eski, hâlen Cumhuriyet savcısı (.....) hakkında, HSYK Başmüfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin 2013/164 (...-...-...-....) sayılı dosyası incelendi.

..... eski, hâlen Cumhuriyet savcısı hakkında yapılan soruşturma:

A- Kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği,

Bu cümleden olarak;

1) Cumhuriyet Başsavcılığının sayısına kayden haklarında soruşturma yürütülen ve bu soruşturma kapsamında 4. Sulh Ceza Mahkemesinin değişik iş sayılı kararı ile kullandıkları cep telefonları ile ilgili iletişimin dinlenmesi yapılan şüpheliler ve ile diğer şüpheli ile .../.../... ve .../.../... tarihleri arasında defalarca telefon ile görüşerek veya mesaj atarak “Abi, canım abim, Allah seni başımdan eksik etmesin” şeklinde hitapta bulunacak ve “Kurnaz ol, yemiyim, içmiyim sana akıl mı verim, hadi öptüm seni canım, sen beni toptancı, perakendeci filan mı zannettin yav, ben kulüpçüydüm sonradan galerici oldum, sen beni sonradan toptancılığa sokuyon ha, ha senin genel müdürünüm sen bilmiyor musun sen balcanlan kabağman mı konişin, şekerim, oyyy esnaf savcım benim, vs.” şeklinde hitap edilmesine müsaade edecek derecede yakınlık gösterdiği ve samimi ilişki içerisinde bulunduğu,

2) Şüpheliler tarafından temin edilen lüks bir otomobil ile şüpheli’nun kayınbiraderi’ün Yargıtay’da bulunan dosyası için’ya gittiği ve burada tanıdığı avukatlarla görüştüğü ve bu avukatlarından birisinin’ün vekili olmasını sağladığı,

3) Şüpheli’nun kayınbiraderi’ün daha önce tutuklu kaldığı sürenin mahsup edilmesi konusunda yardımcı olması için Hâkimi’ı aradığı,

4) Şüpheli ile yaptığı ../.../... tarihli görüşmede, “.....’ya gidince beraber gidip bakcaz hemen” demesi üzerine, bu kişinin “Tamam çok güzel, bu işten en az yirmi kâğıt kazanırız ha” dediği,

5) “Dört beş tane baklava ve fıstık paketi hazırlansın” şeklinde şüpheli’ya mesaj gönderdiği,

6) Şüpheli ile yaptığı bir telefon görüşmesi sırasında, “... biz mal verip parasını istiyoruz, ben kendimi kötü hissettim yani iki gündür, dedim ulan dedim avanta mı istiyom ben bu adamdan sanki” dediği,

7) Şüpheli ile yaptığı .../.../... tarihli görüşmede, “Sen o detaylı faturayı gönder ha sadece borç ödesini değil detaylı faturayı göndersinler, söylediğim iki parça eksik bi fatura vardı onları gönder abi tamam mı yarın, söyle bugünden temin etsinler ben sana yarın bi faks verecem” dediği,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/164	2013/707	10/09/2013

8) Şüpheli ile yaptığı .../.../..... tarihli görüşmede, “Tamam iyiyim abi, yav abi bizim hanımın bugün bi iki ödemesi varmış ben gelince verim bin lira gönderebilir misin ona?” diyerek borç para aldığı,

9) .../.../..... tarihindeki görüşmede, şüpheli 'nun, “Onlan ilgili çalışmalar yapıyom sana da bi hisse verek küçük bir hisse yavaş yavaş başla bu işe” demesi üzerine, “ Yavaş yavaş ticarete girmem lazım zaten, burnum ...tan kurtulmuyor afedersin” dediği,

10) Şüpheli ile yaptığı .../.../..... tarihli görüşmede, “Oturmayı sonra yaparız yav benim senlen şu işini bi görüşmem lazım onun için diyorum yani” dediği,

B) Mesleğin gerekleriyle bağdaşmayan kazanç getirici faaliyetlerde bulunduğu,

Bu cümleden olarak;

Şüpheliler ile telefon görüşmeleri yaparak “Salça, enerji içeceği ve calgon” maddelerinin fiyatlandırma, temin, nakliye ve satış aşamalarının nasıl olacağına ilişkin fikir alışverişinde bulunduğu ve temin ettiği sözü geçen maddeleri şüpheliler ve'ya sattığı ve bu bağlamda, şüpheli tarafından gönderilen altı bin TL parayı yeğeni (dayıoğlu) vasıtasıyla, iki bin lirayı da doğrudan aldığı,

Konusundan ibarettir.

..... eski, hâlen Cumhuriyet savcısı
savunmasında özetle:

..... ve isimli kişileri ortak dostları ve akrabaları vesilesiyle tanıdığını, her ikisiyle de zaman zaman ailecek görüştüğünü, isimli kişiyi de bu kişiler vasıtasıyla tanıdığını ancak bir samimiyetinin bulunmadığını, söz konusu kişilerle zaman zaman samimi sohbetlerde bulunduğunu, ancak kesinlikle bu sohbetler sırasında mesleğinin ön plana çıkmadığını ve suistimal edilmediğini,

..... 'nun talebi üzerine kayınbiraderi olan İsimli kişinin Yargıtay'daki dosyaları ile ilgili olarak'da tanıdığı Avukat İle'ün vekaletini alması için konuşmaya gittiğini,'nun işi için gittiğinden ona ait oto galerideki araçla gitmesinin doğal karşılanması gerektiğini,

..... 'nun ricası üzerine ilinde bir para cezası nedeniyle yakalanmış olan'ün daha önce başka olaylar nedeniyle tutuklu kaldığı sürelerin bu cezasından mahsup edilmesi için daha önceden tanımadığı Hâkimini arayıp fikir alışverişinde bulunduğunu,

..... 'nun, ilinde aldığı daireyi satıp para kazanmak istediğini, kendisinin de "..... 'ya gidince beraber gidip bakacağız hemen" diye konuşmuş olabileceğini, onun da cevaben "Bu işten en az yirmi kağıt kazanırız" diye söylemiş olabileceğini, ancak bu kişinin ticari kazançlarından bir menfaatinin olmadığını,

..... 'nun işi için avukat arkadaşısıyla görüşmeye giderken örf adet gereği'e özgü olan baklava ve fıstık götürmek istediğini, onun işi ile ilgili gittiğinden dolayı da'te bulunan'dan istediğini,

..... İli İlçesinde bulunan ve antep fıstığı üzerine iş yeri bulunan dayısının oğlu'ın bir alacağı karşılığı aldığı salça, enerji içeceği, kalgon gibi malzemeleri satıp, paraya çevirme konusunda kendisinden yardım istediğini, kendisinin de çevresi geniş olan

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/164	2013/707	10/09/2013

..... vedan yardım istediğini,
.../.../.... tarihli görüşmedeki detaylı faturadan kastının, muhtemelen eşinin
.....'ya verdiği mali müşavirlik hizmeti gereği olabileceğini,
.../.../.... tarihli görüşmenin yapıldığı zamanlarda yeni bir iş yeri kurmayı düşünen
..... 'nın teklifi üzerine, kendisinin ilerleyen yıllarda meslekten hizmet süresi
gereği emekli olarak ya da istifa ederek ayrılınca kazanç sağlayacak bir iş olması nedeniyle olumlu
düşünmüş ve bu nedenle söz konusu sözleri söylemiş olabileceğini,

Meslek hayatı boyunca düzenli olarak mal beyanlarında bulunduğunu, gelir, gider ve
harcamalarının son derece açık olduğunu, geliriyle ölçüsüz bir harcama yada yaşantısı olmadığını,
hakkındaki soruşturmanın ortadan kaldırılmasına yada ceza verilmesine yer olmadığına karar
verilmesini talep ettiğini,

Belirtmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... eski, hâlen Cumhuriyet savcısı'a isnat olunan
eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda ilgilinin savunması, tanık
beyanları, inceleme tutanakları, iletişimin dinlenmesi tutanakları ile dosya içindeki tüm bilgi ve
belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

Soruşturmanın A maddesi açısından yapılan değerlendirmede; Hâkimler ve Savcılar
Yüksek Kurulunca 2006 yılında kabul edilen ve tüm hâkim ve savcılara duyurulan Bangalor Yargı
Etiği İlkelerinin 1/1.6 maddesinde "Hâkim, yargı bağımsızlığını sürdürmede esas olan yargıya
yönelik kamusal güveni güçlendirmek amacıyla, yargı etiği ile ilgili yüksek standartlar sergilemeli
ve bunları ilerletmelidir."3.2 maddesinde "Hâkimin hâl ve davranış tarzı, yargının doğruluğuna
ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmalıdır. Adaletin gerçek anlamda sağlanması kadar
gerçekleştirildiğinin görüntü olarak sağlanması da önemlidir.", 4.1 maddesinde "Hâkim kendinden
sadır olan tüm etkinliklerde yakışsız ve yakışık olmayan görüntüler içerisinde olmaktan
kaçınmalıdır.", 4.2 maddesinde "Hâkim, normal bir vatandaş tarafından sıkıntı verici olarak
görülebilecek kişisel sınırlamaları kabullenmeli ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Hâkim,
özellikle yargı mesleğinin onuru ile uyumlu davranmalıdır.", 4.14 maddesinde "Hâkim bir şeyi
yapması, yapmaması veya yapılmasına kayıtsız kalınmasıyla ilgili olarak herhangi bir hediye yada
iltimas talebinde bulunmamalı ve kabul etmemelidir." şeklinde hâkim ve savcılar açısından temel
etik değerler düzenlenmiştir.

Disiplin dosyasının incelenmesinde ilgilinin, Cumhuriyet Başsavcılığının .../.....
sayılı dosyasında haklarında soruşturma yürütülen ve bu soruşturma kapsamında iletişimin
dinlenmesi yapılan ile, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak
suçundan tutuklanan ve isimli şahıslarla telefon görüşmeleri yaptığı,
bu görüşmeler de birbirlerine oldukça samimi hitaplarda buldukları anlaşılmaktadır. İlgilinin bu
samimiyetin bir sonucu olarak'nun akrabası İsimli kişinin
temyiz aşamasında bulunan bir dosyası için'ya gelerek tanıdığı avukatlarla görüşüp

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/164	2013/707	10/09/2013

bunlardan birinin 'ün vekaletini almasını sağladığı, yine 'ün daha önceden tutuklu kaldığı bir sürenin mahsubu konusunda devreye girdiği, söz konusu şahıslardan 'dan borç para aldığı, bu şahıslarla ticari ilişkiye girdiği görülmektedir. İlgilinin bu eylemlerinin yukarıda belirtilen etik ilkeleri ihlal ettiği ve yargıya olan güvenin zedelenmesine yol açacak nitelikte olduğu kuşkusuzdur.

Sonuç olarak kusurlu ve uygunsuz nitelikteki söz konusu eylemleriyle mesleğin şeref ve nüfuzu ile şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği anlaşıldığından eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **yer değiştirme** cezası ile cezalandırılmasına **oy birliği** ile,

Soruşturmanın B maddesi açısından yapılan değerlendirmede; iletişimin dinlenilmesi tutanakları incelendiğinde .../.../.... Tarih, saat: 21.34, 21.54, 21.59, 22.04 ve 22.19'daki görüşmelerde toptan salça satışına dair konuşmaların geçtiği, .../.../.... Tarihinde yaptığı iki adet görüşmede enerji içeceği alım-satımından bahsedildiği, bunun haricinde de çeşitli tarihlerde özellikle ve isimli şahıslarda yaptığı görüşmelerde salça, enerji içeceği, temizlik maddesi gibi malzemelerin satışına dair görüşmeler yaptığı, dolayısıyla da yasak olmasına rağmen kazanç getirici faaliyette bulunduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 67 inci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince **derece ilerlemesini durdurma** cezası ile cezalandırılmasına **oy birliği** ile,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

10/09/2013 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN
ÜYE

Ziya ÖZCAN
ÜYE

Ali AYDIN
ÜYE

Halil KOÇ
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.