

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../...../...../.....

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile .../.../..... tarihinde toplandı.

..... eski hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (..... ve .../.....) soruşturma numaralı .../.../..... tarihli ve .../..... sayılı soruşturma izni üzerine düzenlenen .../.../..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin .../..... sayılı dosyası incelendi.

Cumhuriyet Savcısı (.....) hakkında yapılan soruşturma:

1).....'nın davacı sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesine açtığı davanın .../.../..... tarihinde lehine karar verildiği halde davalılar tarafından temyiz edilerek dosyanın Dairesine gitmesi sonucu, davacının sayesinde tanıştığı ve daha sonrasında kendi köyünde bulunan evinde, masraflarının tamamını kendisinin karşılayacak şekilde çok defa birlikte yemek yedikleri ve alkol almaları sonucu samimiyetleri artan Cumhuriyet Savcısı'in Yargıtay aşamasında, dosyanın lehine sonuçlanması için girişimde bulunacağı vaadiyle 1.000 TL para istediği,

2)..... Cumhuriyet Başsavcılığının .../..... sayılı hazırlık soruşturmasında şüpheli'ın, ve'nın Cumhuriyet savcısı ile yakınlığının kullanarak vasıtasıyla, şüphelinin lehine karar verilmesi ve emanetin .../..... sayısında kayıtlı tabancaları iadesi karşılığında dosyaya bakmakla görevli Cumhuriyet Savcısı'in 2.000 TL değerinde Iphone 4S Black 16 GB cep telefonu ile 3.000 TL nakit parayı rüşvet olarak istediği, tarafların bu para ile telefonu ilgili Cumhuriyet savcısına vasıtası ile verildiği,

3)'te bulunan Nakliyat şirketinde kayıtlı plakalı TIR'ı (çekici özellikli, Yarı Römork, IVECO marka) şirket yetkilisi'tan 2012 yılı içinde maaşının 5 katını geçecek şekilde 65.000 TL'ye satın aldığı halde kendi üzerine nakil almadan şirket adına kayıtlı tuttuğu, satın aldığı TIR için süresinde mal beyanında bulunmadığı,

4) Sahibi olduğu plakalı tının faaliyetini, satın aldığı Nakliyat şirketi üzerinden devam ettirdiği, ticari kazanç yasaklığı içinde bulunduğu halde, meslek mensuplarına yasaklanmış, mesleğin gerekleriyle bağdaşmayan kazanç getirici faaliyetlerde bulunduğu,

Konularından ibaret olup,

Adı geçen hakkında; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun .../.../..... tarihli ve .../..... sayılı kararı ile soruşturmanın 2. maddesi yönünden verilen kovuşturma iznine istinaden Ağır Ceza Mahkemesi'nin .../..... Esas, .../..... sayılı kararı ile Cumhuriyet Savcısı'in üzerine atılı Rüşvet Almak suçunu işlediği iddiasıyla yapılan soruşturmada, sanık hakkında son soruşturmanın açılmasını gerektirecek nitelikte şüphenin dosya kapsamında görüldüğü dikkate alınarak; 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 89.maddesi gereğince son soruşturmanın açılmasına, Sanığın Rüşvet Almak suçundan eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 252/2-1-7,53/1 maddeleri gereğince yargılanmak üzere Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesinde kovuşturma açılması için dosyanın ilgili mahkemeye tevdiine karar verilmiş, 1.ACM'nin .../.../..... tarihli, .../..... esas sayılı dosyasında ise; sanığın suç tarihinde birinci sınıfa ayrılmış Cumhuriyet Savcısı olduğu ve birinci sınıfa ayrılmış olan Hakim ve Cumhuriyet Savcılarının son soruşturmalarının Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde yapılması gerektiği belirtilerek mahkemece görevsizlik kararı verildiği ve halen gerekçeli kararın yazım aşamasında olduğu anlaşılmıştır.



HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
...../...../...../...../.....

Cumhuriyet Savcısı (.....) savunmasında özetle:

İlgili verilen sürede savunmada bulunmamıştır. .../.../..... tarihinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başmüfettişliğine verilen savunmasında özetle;

Adı geçen şahıslarla yenen yemeklerin ücretinin bir kısmının kendisi tarafından karşılandığını, Yargıtay'daki dosyanın takibi için para istediği hususunun kesinlikle doğru olmadığını, telefonun bedelinin kendisi tarafından nakit olarak ödendiğini, nakit para istediği hususunun ise tamamen iftiradan ibaret olduğunu, 3 nolu bentte belirtilen tırı 18 yaşını doldurduğunda adına kaydettirmek üzere oğlu için satın aldığını, amacının oğluna gelir kaynağı sağlamak olduğunu ancak sürekli arıza yapması nedeniyle maddi yönden zarar ettiğini beyan etmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... eski hâlen Cumhuriyet Savcısı (.....)'e isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda, alınan beyanlar, dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde;

1-) İlgiliye isnat olunan 2 no'lu madde ve bu maddeyle irtibatlı olan 1 no'lu madde yönünden **kovuşturma sonucunun beklenilmesine,**

2-) Soruşturmanın 3. ve 4. maddeleri birlikte değerlendirilerek, ilgilinin meslek mensuplarına yasaklanmış ticari faaliyette bulunduğu anlaşıldığından, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 67'inci maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince **derece yükselmesini durdurma** cezası ile cezalandırılmasına, aynı Kanun'un 70'inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına **oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren disiplin cezası kararına karşı on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

.../.../..... tarihinde karar verildi.

