

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/319	2015/61	10/02/2015

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 10/02/2015 tarihinde toplandı.

..... **2. Vergi Mahkemesi eski Üyesi iken, Vergi Mahkemesi Üyeliğine atanan ve .../.../... tarihinde malulen emekli olan (.....) ile Vergi Mahkemesi Üyesi iken önce ardından Vergi Mahkemesi Üyeliğine atanan ve .../.../... tarihinde istifa eden (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...-.-.-.-.-) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih ve .../... sayılı soruşturma izni üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma fezlekesine bağlı dosya incelendi.**

Hâkim hakkında yapılan soruşturma:

1) Kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği,

Bu cümleden olarak,

A) Mali Müşavir'ın hazırladığı şirketinin vergi ihtilafı ile ilgili bilgileri inceledikten sonra .../.../... günü firmasına ait işyerine gittiği, firmasının yılına ait kurumlar vergisi tarhiyatına ilişkin olarak dava açmayı düşünen şirketin genel sekreteri 'ya şirket adına tahakkuk ettirilen kurumlar vergisi hakkında teknik bilgi verdiği, çözüm yolları önerdiği, dava açılması halinde davanın kazanılabileceği, kazanma ihtimalinin nedenlerini ve gerekçelerini anlattığı,

B) Ticaret Limited Şirketinin 3. Vergi Mahkemesindeki .../..., ..., ..., esas numaralı davalar, Yargıtay'da bozulması sonrasında Asliye Hukuk Mahkemesine dönen alacak davası ile 8. Asliye Ceza Mahkemesinin .../... ve 16. Asliye Ceza Mahkemesinin .../... esasında açılan davalarla ilgili olarak şirketin ortakları olan ve ile yemek yiyip görüştüğü, restaurant ve cafe'lerde buluşup söz konusu davalar hakkında bilgi verdiği, Yargıtay aşamasında iken'daki dava için vekil bulunması konusunda aracılık ettiği, hatta 3.Vergi Mahkemesindeki .../..., ..., ..., esas sayılı tekemmül etmiş dosyaları ilgili hâkimine havale edilmeden önce kendi mahkemesine getirterek incelediği, 3.Vergi Mahkemesi zabıt kâtibi vasıtasıyla gerek kararın verilmesi aşamasında gerekse gerekçeli kararın yazılması aşamasında dosyaları takip ettiği, birkaç kez en son .../.../... tarihinde davacı şirketinin ortaklarından para alarak haksız menfaat elde ettiği,

C) 30 trilyon vergi ziyayı cezalı katma değer vergisinin kaldırılması istemiyle 1.Vergi Mahkemesinin .../... esasında açılan dava ile ilgili olarak davacılara aracı olan ile .../.../... tarihinde görüştüğü, .../.../... tarihinde duruşması bulunan dava ile ilgili bilgi ve öneride bulunduğu, Av.....'ün vekil tayini ve azli hususlarında tarafları yönlendirdiği, aynı dosya ile ilgili olarak dosyanın hâkimine yemeğe götüreceğini söyleyerek 'den yemek için 1000 TL aldığı, söz konusu davanın .../.../... tarihinde duruşması yapıldıktan sonra karara çıkması üzerine davanın ret şeklinde sonuçlandığını'e haber verdiği,

2) Yaptıkları işler veya davranışlarıyla görevini doğru ve tarafsız yapamayacağı kanısını uyandırdığı,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/319	2015/61	10/02/2015

Çalıştığı mahkemede davası bulunan ile yemek yediği, eğlence merkezlerine gittiği, vergi davaları hakkında bilgi verdiği, yol gösterdiği, vergi affından yararlanıp yararlanmaması hususlarını görüştüğü,'nin vekili Av..... ile .../.../... ve .../.../... tarihlerinde görüştüğü, o tarihte Danıştay 9.Dairesinde bulunan önceki dönemde yetkili çalıştığı 4.Vergi Mahkemesinde açılmış bulunan .../..... , esas sayılı dosyalar için avukata yürütmenin durdurulması talebinde bulunulmasını önerdiği, en son .../.../... tarihinde açılan .../..... esas sayılı dava ile ilgili olarak'nin davayı kazanabilir miyiz, bu davadan bir şey çıkar mı şeklinde sorular sorması üzerine “Kazanma ihtimali zayıf, ancak denemek de fayda var, en fazla dosya masrafı gider” şeklinde görev yaptığı mahkemede açılan ve daha sonra heyetine katıldığı dava hakkında önceden beyanda bulunduğu,

Hâkim..... hakkında yapılan soruşturma:

Kusurlu veya uygunsuz hareket ve ilişkileriyle mesleğin şeref ve nüfuzunu veya şahsi onur ve saygınlığını yitirdiği,

Bu itibarla;

..... Vergi Mahkemelerinde davası bulunan ile .../.../... tarihinde semtinde görüştüğü, temyiz aşamasında bulunan vergi davaları hakkında ve vergi affından yararlanıp yararlanmaması hususlarında bilgi verdiği, akabindenin aracılığını yaptığı..... 1.Vergi Mahkemesinin .../..... esasında açılan ve .../.../... tarihinde duruşması yapılan dava ile ilgili olarak duruşma öncesi dosyanın hâkimi ile görüştüğü ayrıca adlı şahıstan borç para adı altında 5.000,00 TL para aldığı,

Konularından ibarettir.

İlgililer hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin .../.../... tarih ve .../... esas, .../... sayılı kararı ile son soruşturmanın Yargıtay 5. Ceza Dairesinde yapılmasına karar verilmiş olup, Yargıtay 5. Ceza Dairesinin .../... esas, .../... sayılı kararıyla;

Sanık 'ın icrai davranışla görevi kötüye kullanma suçu sabit görülmeyle eylemine uyan 6086 sayılı Kanunla değişik TCK'nın 257/1. maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suçun işlenişindeki özellikler dikkate alınarak takdiren ve neticeten 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık 'in yüklenen zincirleme şekilde görevi kötüye kullanma suçunu işlediği anlaşılmakla eylemine uyan TCK'nın 6086 sayılı Yasa ile değişik 257/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesindeki özellikler gözetilerek takdiren ve neticeten 5 ay 5 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

İlgililer hakkında ayrı ayrı 5271 sayılı CMK.nun 231/6. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve denetim serbestlik kararı verildiği, anılan kararın itiraz edilmeksizin .../.../... tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Hâkim savunmasında özetle;

1/A; bahsi geçen firmasına gittiğini, sohbet esnasında henüz adliyeeye

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/319	2015/61	10/02/2015

yansımamış bir konu ile ilgili olarak vergi affına ilişkin tavsiyelerde bulunduğunu, art niyetli olsa bu kişileri kendine bağımlı hale getirmek için dava açılmasını önermesi gerektiğini,

1/B;'nin sorduğu dosyaların3. Vergi Mahkemesinde olduğunu, kendisinin bu mahkemede görevli olmadığını, bahsi geçen dosyaların adli yargının konusuna girdiğini, kendisinin idari yargıda görevli olduğunu, avukat önerisinin insani bir davranış olduğunu, borç istemenin insani bir davranış olduğunu ve bunun'ta Fakültesine oğlunu kayıt ettirirken öngörülemeyen bir giderden kaynaklandığını, bu sorunu da kayınpederinden aldığı borçla çözdüğünü, zaten kardeşlerin de borç istendiğini ancak borç vermediklerini beyan ettiklerini, daha önceki savunmasında belirtilen sehven borç para aldığının kabul edildiği yönündeki ifadenin doğru olmadığını ve işin gerçeğinin borç isteme şeklinde olduğunu,

1/C; Bahsi geçen dosyanın çalıştığı mahkemenin esasına kayıtlı olmadığını, menfaat olmadığı sürece bir hukukçunun inandığı başka bir hukukçuyu önermesinin anormal bir davranış olarak görmenin savunma mesleğine yapılacak bir haksızlık olduğunu, önerilen avukatın azledilmesinin bile bir yönlendirme olmadığını ortaya koyduğunu, otuz milyonluk bir dosyada bin Türk lirası gibi cüzi bir rakam karşılığında menfaat temin etmenin hayatın olağan akışımına aykırı olduğunu, bu hususta dosya hâkimi ile hiç bir irtibata geçmediğinin aşikar olduğunu, iletişim belgelerinde "para da istemez" kelimesinin masumiyetinin ispatı olduğunu, 3. kişilerce adının kullanılmasının kendisinin sorumluluğunu doğurmayacağını,

2; Mahkemede davası bulunan kimse ile dışarıda diyalog kurmadığını, ile sadece arkadaşlık çerçevesinde zaman zaman çay kahve içtiğini, bu görüşmeler zamanında adı geçen kendi çalıştığı mahkemede davasının olmadığını, soru üzerine Danıştay'daki davanın sonuçlanmasının uzun zaman alabileceğini, aftan yararlanmasının daha doğru olacağına dair bir söz söylediğini, kanunda açıkça belirtilen bir hususun söylenmesinin aleni bir iş olduğunu,/.... esas sayılı dosya ile ilgili kazanma ihtimalinin zayıf olduğunu ancak denemekte fayda olduğu, en fazla dosya masrafının gideceğini dava tarihinden önce söylediğini, bu sözlerinin ise ihsası rey sayılmayacağını, zaten bu hususta oy birliği ile ret kararının çıktığını, bu konuşmanın menfaate dayalı olmadığını, yanlış anlaşılabilir eylemlerin bipolar duygu durum bozukluğundan kaynaklandığını belirtmiştir.

Hâkim savunmasında özetle;

..... isimli arkadaşının çağırması üzerine semtindeki taksi durağına gittiğini, 'in bulunduğu yere geldiğinde daha önce hiç tanımadığı isimli şahıs ile karşılaştığını, bu kişi ile bu esnada tanıştığını, adı geçen şahsın sohbetin devamında kooperatif ile ilgili hukuki bir sorunu olduğundan bahsettiğini, kendisinin vergi mahkemesi hâkimi olduğunu, bu konuların kendi alanının dışında bulunduğunu, adli hâkimlere ve avukatlara sorması gerektiğini söylediğini, bu konuşma üzerine vergi hâkimi olduğunu öğrenince bu kez "Danıştay'da vergi davasının bulunduğunu, Vergi Barışı Kanunu'nun çıktığını, vergi barışından yararlanıp yararlanamayacağını" sorduğunu, kendisinin de "Vergi barışından yargılama aşamasında davası bulunan herkesin yararlanabileceğini" söylediğini, bu konuşma dışında başka bir yerde ve zamanda başkaca bir görüşmesinin olmadığını, ayrıca isimli şahısla aracılık yaptığı bir dava dosyası ile ilgili olarak Hâkimile ilgili duruşma öncesi veya sonrası bir görüşmesinin olmadığını, isimli kişi ile ticari veya başkaca bir şekilde adlandırabilecek bir ilişkisinin bulunmadığını, geriye dönüp bakınca planlı bir buluşmayla isminin kullanıldığını şimdi anladığını, soruşturmaya konu olayların sıkıntılarla cebelleştiği bir zamanda dolandırıcılığın geç farkettiği adlı şahısla görüşmediği bir dönemde gelişen ve kendi

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/319	2015/61	10/02/2015

adının kullanılmasından kaynaklanan bir durum olduğunu, hakkındaki iddianın bir hakaret olduğunu, bahsi geçen ve 20 dakikayı geçmeyen görüşmede kendisine yapılan saygısızlık nedeniyle masayı terk ettiğini, böyle bir durumda borç istemesinin mümkün olmadığını, son olarak hâkim babası ile gurur duyan 17 yaşında bir çocuğunun olduğunu, bir kaç çapulcunun dedikoduları nedeniyle soruşturmaya maruz kaldığını, şerefine leke sürülmesi halinde sadece kendisinin değil kızının da canının yanacağını belirtmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... 2. Vergi Mahkemesi eski Üyesi iken, Vergi Mahkemesi Üyeliğine atanan ve .../.../.... tarihinde malulen emekli olan (.....) ile İzmir Vergi Mahkemesi Üyesi iken ardındanVergi Mahkemesi Üyeliğine atanan ve .../.../.... tarihinde istifa eden (.....)'a isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgililerin savunmaları ile dosya içindeki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; ilgililerin mevcut deliller kapsamında sabit görülen eylemleri, mesleğin şeref ve onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte görülmele 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 69'uncu maddesinin son fıkrası uyarınca ayrı ayrı **meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmalarına oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

10/02/2015 tarihinde karar verildi.

Mehmet YILMAZ
DAİRE BAŞKANI

Taci BAYHAN
ÜYE

Hayriye ŞİRİN ÜNSEL
ÜYE

Mustafa Kemal ÖZÇELİK
ÜYE

Muharrem ÖZKAYA
ÜYE

Ramazan KAYA
ÜYE

Mahmut ŞEN
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.