

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
KONUDA REKARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile ..... tarihinde toplandı.

..... Cumhuriyet Savcısı ..... hakkında, Adalet Bakanlığının ..... sayılı ve ..... tarihli Adalet Bakanlığı "Olur" una istinaden Adalet Müfettişleri tarafından yapılan ..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin ..... sayılı dosyası incelendi.

..... Cumhuriyet Savcısı ..... hakkında yapılan soruşturma;

1-.....'da ..... Otel'de konakladığı sırada, arandığına dair kaydı çıkan ve gece saat 02.00 sularında kolluk tarafından yakalanan, ..... isimli şahsın evrakının ..... Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan faksle istenip giyabi tevkif defterinin ..... sırasına kaydının yapıldığı, şahsın aranmadığının anlaşılmasına rağmen saat 17.00'ye kadar nezarethanede bekletildi ve arkadaşından posta masrafı adı altında 60,00 TL aldıktan sonra serbest bırakılması için emniyete müzekkere gönderildi,

2-Ehliyetsiz araç kullanmak suçundan hakkında işlem yapılan ..... isimli şahsın para cezası miktarı olan 472,50 TL'yi usule aykırı olarak elden teslim aldığı, bir gün sonra Adliyeye gelerek paranın makbuzunu kendisinden isteyen şahsa parayı iade ederek Maliyeye yatırıp makbuzunu getirmesini istedi,

3-..... hakkında ..... Bankasının çek karnesini iade etmemek suçu nedeniyle ihbarda bulunması sonucu açılan soruşturmalarından dolayı dört-beş veya daha fazla sayıda ve her seferinde 360,00 TL olmak üzere ve bazen de 50,00 TL veya 100,00 TL taksitler hâlinde .....'dan ceza ödemeleri diyerek elden para aldığı, bir kez de Adliye Hizmetlisi.....'i .....'ın sahibi bulunduğuna ..... Markete göndererek "Sana bir emanet vereceğiz onu getir" dediği ve .....'ın kapalı zarf içerisinde verdiği 400,00 TL'yi, .....'in Adliyeye getirerek kendisine verdiği, almış olduğu bu paraları Maliyeye yatırmadığı,

Konularından ibaret olup

İlgili hakkında, müsbet eylemler nedeniyle ..... Cumhuriyet Başsavcılığının ..... tarih ve ..... Soruşturma no.lu iddianamesiyle 5237 sayılı TCK'nın 250/1 ve 53. maddeleri uyarınca yargılanmasını teminen son soruşturmanın açılmasına karar verilmesinin talep edildiği, ..... Ayrı Ceza Mahkemesinin ..... Tarih, ..... Dosya no ve ..... Karar no.lu kararıyla, tüm dosya kapsamı ve sanık beyanları birlikte değerlendirilerek suretiyle 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 89. ve devamı maddeleri gereğince son soruşturmanın (Kovuşturma) açılmasına, sanık.....nin ..... C. Başsavcılığının ..... tarih ve ..... E- . sayılı iddianamesinden kaynaklı olarak 5237 sayılı TCK'nun 250/1 ve 53.maddelerinden yargılamanın yapılması için dosyanın 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 90. maddesi de değerlendirilerek ..... Ayrı Ceza Mahkemesi Başsavcılığına gönderilmesine karar verildi,

..... Ayrı Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda, ..... Tarih, ..... Dosya no. ve ..... Karar no.lu kararlar; Sanık .....'nin sübut bulan eylemlerinin bir bütün olarak zincirleme şekilde ikna sureti ile irtikap suçunu oluşturduğu kanaatine varılarak sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 250/1 maddesi gereğince suçun işlenişi ekli ve özelliği, amaç ve saiki göz önüne alınarak taktiren beş yıl hapis cezası ile

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

cezalandırılmasına, sanık eylemini zincirleme şekilde i ledi i anlaşıldığından cezasının TCK'nın 43. maddesi gereince takdiren 1/4 oranında artırılması sonucunda altı yıl üç ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın duru madaki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasının TCK 62. maddesi gereince takdiren 1/6 oranında indirilerek beş yıl iki ay on beş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın TCK'nın 53/1. fıkrasının (a,b,d,e) bentlerinde belirtilen haklarından mahkûm olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, 53/1-c bendindeki haklarından ise koullu salıvermeye kadar kullanmaktan yoksun bırakılmasına, ayrıca TCK'nın 53/5. maddesi gereince cezanın infazından sonra işlemek üzere hükmedilen cezanın yarısı olan iki yıl yediay sekiz gün süre ile kamu görevini üstlenmesinden mahrum kılınmasına oy birliği ile karar verildiği,

Hükmün sanık ve müdafii tarafından temyizi üzerine Yargıtay ..... Ceza Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmıyla; "Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasına dair ..... günlü dilekçesinde yer alan tevsii tahkikat niteliindeki talepleri karısında, celbi istenen ve beyanları hükme esas alınan tanıklar ..... ve ..... haklarında dava konusu eylemlerle ilgili ifadeleri yönünden yalan tanıklık iddiası ile yürüten..... Başsavcılığının ..... sayılı soruşturma evrakının akibeti araştırılıp getirilerek incelenmesi, yine dinlenilmesi istenen soruşturma aşamasında beyanları alınan ..... ve .....'nin dinlenilmeleri ve..... ile aynı olaya ilişkin anlatımları bulunan ....., ..... ve .....in beyanları arasındaki çelişkinin giderilmesinden sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik soruşturma yazılı şekilde hüküm kurulması, Kabule göre de; Sanığın olduğu kabul edilen eyleminin kararın gerekçe kısmında ikna suretiyle irtikap vasfında bulunduğu kabul edildiği halde, hüküm kurulurken bu defa icbar suretiyle irtikapı düzenleyen TCK.nun 250/1. maddesine göre ceza tayin edilmek suretiyle hükmün karıtılması, kabule götüren nedenlerin de gerekçede gösterilmemesi..." gerekçesiyle bozuldu,

Bozmaya uyan ..... A ır Ceza Mahkemesinin ..... Tarih, ..... Dosya no. ve..... Karar no.lu kararla; "Sanık.....nin, .....'e yönelik sübut bulan eyleminin bir bütün olarak ikna sureti ile irtikap suçunu oluşturduğu kanaatine varılarak sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK nun 250/2 maddesi gereince suçun işleniş şekli ve özelliği, amaç ve saiki göz önüne alınarak takdiren üç yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın duru madaki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasının TCK 62 maddesi gereince takdiren 1/6 oranında indirilerek iki yıl altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın TCK.nun 53. madde gereince TCK.nun 53/1. fıkrasının (a,b,d,e) bentlerinde belirtilen haklarından mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, 53/1-c bendindeki haklarında ise koullu salıvermeye kadar kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 2- Sanık .....'nin, .....'e yönelik sübut bulan eyleminin bir bütün olarak ikna sureti ile irtikap suçunu oluşturduğu kanaatine varılarak sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK nun 250/2 maddesi gereince suçun işleniş şekli ve özelliği, amaç ve saiki göz önüne alınarak takdiren üç yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın duru madaki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasının TCK 62 maddesi gereince takdiren 1/6 oranında indirilerek iki yıl altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın TCK.nun 53. madde gereince TCK.nun 53/1. fıkrasının (a,b,d,e) bentlerinde belirtilen haklarından mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, 53/1-c bendindeki haklarında ise koullu salıvermeye kadar kullanmaktan yoksun bırakılmasına, 3- Sanık.....nin, (....., ..... ve.....)'a yönelik sübut bulan eyleminin bir bütün olarak ikna sureti ile irtikap suçunu oluşturduğu kanaatine varılarak sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK nun 250/2 maddesi gereince suçun işleniş şekli ve özelliği, amaç ve saiki göz önüne alınarak takdiren üç yıl hapis

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

cezası ile cezalandırılmasına, sanı ın duru madaki olumlu tutum ve davranı ları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasının TCK 62 maddesi gere ince takdiren 1/6 oranında indirilerek iki yıl altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanı ın TCK.nun 53. madde gere ince TCK.nun 53/1. fıkrasının (a,b,d,e) bentlerinde belirtilen haklarından mahkum oldu u hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, 53/1-c bendindeki haklarında ise ko ullu salıvermeye kadar kullanmaktan yoksun bırakılmasına, sanık hakkında mahkememizce verilen ..... tarih ve ..... Esas. .... karar sayılı hükmünün sadece sanık tarafından temyiz edilmi oldu undan, yeni verilen hükmün evvelki hükümle verilen cezasından a ır olamayaca ından sanı ın bütün eylemleri nedeni ile verilen cezasının toplam olarak önceki hükümdeki cezası olan be yıl iki ay on be gün hapis cezası olarak belirlenmesine, ayrıca TCK nun 53/5 maddesi gere ince cezasının infazından sonra i lemek üzere hükmedilen cezanın ayrısı olan iki yıl yedi ay sekiz gün süre ile kamu görevini üstlenmesinden mahrum kılınmasına...” oy birli i ile karar verildi i,

Hükmün sanık tarafından temyizi üzerine Yargıtay ..... Ceza Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmla; “...Dairemizin ..... tarih ..... Esas, ..... Karar sayılı bozma ilamında aynı olaya ili kin anlatımları bulunan tanıklar ....., ....., ..... ve .....'in beyanları arasındaki çeli kinin giderilmesinin belirtildi i, mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama esnasında çeli kinin giderilmesi amacıyla adı geçen tanıklardan sadece .....'nin beyanının talimat yoluyla alındı ı, di er tanıkların beyanlarının alınmadı ı, beyanlar arasındaki çeli kinin usulünce giderilmeye çalı ılmadı ı anla ılmakla, Tanıklar ....., ....., ..... ve .....'in her birinin beyanının di er üçünün beyanları okunmak suretiyle yeniden alınarak beyanları arasındaki çeli kinin giderilmesinden sonra ve çeli kinin giderilememesi halinde hangi tanı ın beyanına neden itibar edildi i gerekçede gösterilmek suretiyle sanı ın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekti inin gözetilmemesi,

Kabule göre de; Tanık .....'in beyanında sanı ın ..... isimli tanık hakkındaki çek karnelerini iade etmemek suçuna ili kin dosyaların bir kısmında birle tirme veya takipsizlik kararları verdi ini beyan etmesi, mahkemece de sanı ın tanıklar ....., ..... ve ..... isimli tanıklardan kar ılıksız çekler hakkında i lem yapılmaması veya takipsizlik kararı verilmesi kar ılı ında para aldı ı ve görülmekte olan dosyalar hakkında takipsizlik kararı verdi i kabul edilmesine göre sanı ın adı geçen tanıklar hakkında verdi i birle tirme veya kovu turmaya yer olmadı ına dair kararlar bulunup bulunmadı ının ara tırılması, bulunması halinde dosyaların celbedilerek incelenmesi, dosyalardan edinilecek kanaate göre sanı ın görevinin gereklerine aykırı davranarak i lem yaptı ının tespit edilmesi halinde eylemin rü vet suçunu, görevinin gereklerine uygun davranmasına ra men menfaat temin etti inin anla ılması halinde ise eylemin görevi kötüye kullanma suçunu olu turaca ının gözetilmemesi, sanı ın sürücü belgesi olmaksızın araç kullanma eylemi nedeniyle hakkında idari yaptırım kararı düzenledi i tanık .....'e "parayı bana bırak, ben hallederim" demesi üzerine adı geçen tanı ın parayı sanı a verdi i, ancak paranın maliyeye yatırılması gerekti ini ö renmesi üzerine ertesı gün giderek geri aldı ı ekinde kabul edilen eylemde ikna suretiyle irtikap suçunun unsuru olan hileli davranı ın ne oldu unun açıkça belirtilmemesi ve güveni kötüye kullanma suçunun karar yerinde tartı ılmaması, sanı ın ....., ....., ..... isimli tanıklardan de i ik zamanlarda birden fazla para alma eylemi gerçekle tirdi i kabul edilmesine göre hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekti inin gözetilmemesi, 5237 sayılı TCK'nın 53/3. maddesi uyarınca sanı ın sadece kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlı a ait bir hizmette bulunmaktan yoksun bırakılmaya ili kin hak yoksunlu unun ko ullu salıverme tarihinden itibaren uygulanamayaca ı gözetilmeksizin altsoyu dı ındaki ki ileri de kapsayacak ekilde 53/1-c

<b>HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU</b>		
<b>K NC DA RE KARARI</b>		
<b>Esas No</b>	<b>Karar No</b>	<b>Karar Tarihi</b>
.....	.....	.....

maddesindeki hakların tümünü ko ullanılabilmeye kadar kullanılmaktan mahrum bırakılmaya hükmedilmesi, 5237 sayılı TCK'nın 53/5. maddesindeki hak yoksunlu una, kabul edilen her bir suçla ilgili ayrı ayrı hükmedildikten sonra kazanılmı hakka göre uygulama yapılması ve aynı Yasanın 53/1-a maddesinde sayılan hakların tamamından yoksunlu a hükmedilmesi gerekti i gözetilmeden, netice olarak hükmolunan 5 yıl 2 ay 15 gün hapis cezasının yarısı 2 yıl 7 ay 7 gün olmasına ra men sanı ın 2 yıl 7 ay 8 gün süreyle kamu görevi üstlenmekten mahrum bırakılmasına hükmedilmesi, 6352 sayılı Yasanın 86. maddesi ile eklenen TCK'nın 250/4. maddesi gere ince ma durların ekonomik durumu ile sa lanan menfaatin de eri dikkate alınarak sanı ın hukuki durumunun yeniden de erlendirilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmi , sanı ın temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görüldü ünden hükümlerin 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi gözetilerek CMUK'nın 321 ve 326. maddeleri uyarınca bozulmasına” oy birli iyle karar verildi i,

Bozmaya uyan ..... A ır Ceza Mahkemesince ..... Tarih, ..... Dosya no. ve ..... Karar no.lu kararla; “Sanık hakkında iddialara konu eylemlerle ilgili olarak suç vasfının terditli olarak de i me durumuna göre eylemin ikna suretiyle irtikap, icbar suretiyle irtikap, rü vet yada görevi kötüye kullanma olarak nitelenmesine ili kin deliller ve de erlendirmeler Yargıtay bozma ilamı kapsamına göre yapılması gerekli olmakla birlikte öncelikle sanıktan kaynaklanan eylemlerin neler oldu unun, sanı ın iddia edilen eylemleri gerçekte tirip gerçekte tirmede i hususunun üpheye yer vermeyecek ekilde kabulünün gerekti i, davaya konu olayda sanıkla ilgili iddialara ili kin herhangi bir fiziki takip, suç üstü yakalama, ileti imin dinlenmesi gibi soru turma usulleri kullanılarak elde edilen bir delilin bulunmadı ı, tefti sırasında gelen isimsiz ihbar ve dilekçelere dayanılarak yapılan soru turma sonucu kendi aralarında esaslı çeli kiler bulunan tanık ifadelerinden ba ka bir delilin bulunmadı ı, kaldı ki sanı ın kendilerinden icbar suretiyle para aldı ı iddia edilen ki ilerinin olayın tanı ı olmayıp ma duru oldukları, birçok Yargıtay kararında ileti imleri dinlenen sanıkların telefon konu malarında atılı suçları ikrar etseler bile yapılan fiziki takip ve yakalama sonucunda somut suç delili elde edilememesi durumunda sanıklar hakkında beraat kararı verilmesinin gerekti inin belirtildi i, ceza yargılaması hukukumuzda beyan delilleri yanında onları destekleyen maddi delillerin de cezalandırma için muhakkak arandı ı, Anayasanın 38/4, HAS 6/2, nsan Hakları Evrensel Beyannamesinin II ve Medeni ve Siyasi Haklar Sözle mesinin 142/2. md.den kaynaklanan ve Ceza yargılaması sonucunda mahkumiyet kararı verilebilmesi için suç olu turan eylemin sanık tarafından i lendi inin hiçbir ku kuya yer bırakmayacak ve herkesi inandıracak biçimde kanıtlanması, eylemin sanık tarafından i lendi inin üpheli kalması halinde üphenin masumiyet karinesinin gere i ve uzantısı olarak sanık lehine de erlendirilmesi gerekti ine dair üpheden sanık yararlanır (Latince in dubio pro reo) ekinde ifade edilen ceza yargılaması hukukunun evrensel nitelikteki ilkesi dikkate alındı ında, sanı ın inkara yönelik olup hayatın ola an akı ma aykırı dü meyen savunması aksine çeli kilerle dolu ve a amalarda sanık lehine de i en tanık ifadeleri di ında cezalandırılmasına yeterli ve elveri li her türlü üpheden arınımı kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi inden, atılı suçun sanık tarafından i lendi inin sabit olmadı ı kanaatine varıldı ı” ekindeki gerekçeyle CMK'nun 223/2-e maddesi uyarınca beraatine hükmetti i, hükmün temyiz edilmeksizin ..... tarihinde kesinle ti i anla ılmı tır.

#### **LG L N N SAVUNMASI KARARTILMI TIR.**

#### **GERE GÖRÜ ÜLDÜ:**

.....umhuriyet Savcısı iken ..... ye isnat olunan eylemlere ili kin

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU**  
**KONUDA REKARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

soru turma dosyasının incelenmesi sonucunda, dosya içerisindeki bilgi, belge ve tüm deliller birlikte de erlendirildi inde;

Yargı hizmetini yerine getirenlerin bu görevleri sırasında uymakla yükümlü oldukları mesleki ve ahlâki kurallar bütünü olarak anlaşılmaması gereken etik ilkeler, yargı profesyonellerinin mesleki, kamuoyuna, meslektaşlarına, ihsahiplerine ve birlikte çalıştıkları personele karşı yükümlülüklerini ifade eder. Mülkün temeli olan adaletin sağlanmasına aracı olan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının Anayasaya, kanuna ve yürürlükteki mevzuata uygun olarak karar verirken vicdanlarının sesinden başka hiçbir etki altında kalmamaları gerektiği, tüm hukuk sistemlerinde kabul edilmiş bir ilkedir. Adaletin tam olarak sağlanmasından bahsedebilmek için hâkimlerce verilen kararın ve karar sürecinde kullanılan yol ve yöntemlerin hukuken izah edilebilir ve her türlü üpheden uzak olması, özel hayatlarında hâkim ve Cumhuriyet savcıları tarafından sergilenen tutum ve davranışların da mesleki eref ve onuruna uygun olması gerekir.

Hâkimin vicdani kanaatinden başka herhangi bir dürtü ya da etki altında kalmadan sadece hukuku uygulayacağı yönündeki kamuoyu beklentisini karşılaması için hem özel hayatında, hem de mahkeme ortamında bazı kısıtlamalara maruz kalacağını önceden bilmesi gerekir. Bangalor Yargı Etik İlkelerine göre hâkimin, toplum içinde sergilediği tutum ve davranışların meslek ahlâkına uygun ve tarafsızlığını zedelemeyecek şekilde belirlenmesi zorunludur. Bu kapsamda hâkimden, meslek içi ve dışı ında hâkimlik mesleğine yakırsız şekilde davranması, doru ve dürüstlüğü ve yaşam tarzı ile örnek olması, her türlü yalan ve yanlışlıktan (kanunen ve ahlâken) uzak durması beklenmektedir. Bu kapsamda genel olarak, hâkim açısından etik dışı olan ya da disiplin yaptırımına konu edilen ihsahiplerinden çıkarılması (maddi çıkarım yanında ihsahiplerinden hediye kabul etme, aile fertlerine ya da arkadaşına bir ihsahin görülmesinde kolaylık sağlama, tatil planlarında yardımcı olma vs. konular da bu kapsamda de erlendirilmektedir.) kişisel çıkarılarını mesleki yansıtmaya, tutum ve davranışları ile tarafsız ve adil olamayacağı izlenimine neden olma, kişisel tutum ve davranışları itibarıyla mesleki eref ve onurunu zedeleme gibi davranışlar hâkimlik nosyonu ile bağdaşmamaktadır.

Hâkimlik mesleğini yapacak kişilerde doruluk ve dürüstlük bir erdem değil, meslek için bir gerekliliktir. Bu nedenle, hâkim, tutum ve davranışlarıyla hâkimlik mesleğinin vakar ve onurunu korumalı, uygunsuz olarak algılanabilecek her türlü eylemden de kaçınmalıdır. Zira adalet bekleyen kişiler nezdinde hâkimin tutum ve davranışları ve kişiliğiyle bırakacağı intiba, dorudan yargıya olan güvene yansıyacaktır. Bangalor Yargı Etik İlkelerine göre, yargı mensupları yargı görevinin prestijini özel ihsahilerinde uygunsuz bir şekilde kullanmaktan kaçınmalıdır. Hâkim, yargılama yetkisini sadece adaletin tesisine hasretmek zorunda olup, bu yetkiyi kendisinin veya başkasının lehine veya çıkarına istismar etmemelidir. Bu tür davranışlar tüm hukuk sistemlerinde kabul edilebilir bulunmamaktadır. 2006 yılında ABD’de bir hâkim hakkında davacıları, kişisel olarak tanıdığı ve yemek ikramını kabul ettiği bir avukata yönlendirdiği, kendisinin bakmadığı bazı davalarda tavsiyelerde bulunduğuy gerekçesiyle ceza soruşturması yapılmı ve hakkında dava açılmıştır. Bahsedilen olayda, dava tarihi itibarıyla ceza kanununda ya da Hâkimler Kanunu’nda davacıları avukata yönlendirmenin yasak olduğunu düzenleyen bir hüküm mevcut değildir. Bu fiiller yargı etik ilkelerinde yasaklanmış olup, savcılık da davayı etik ilkelere aykırı davranışın aynı zamanda görevin kötüye kullanılması olduğunu gerekçesine dayandırmıştır. Yine ABD’de, birlikte çalıştığı bir kişinin almış olduğu trafik cezası hakkında yapılabilecek bir şey olup olmadığını emniyetten soran hâkim hakkında soruşturma açılmış ve bu fiilin meslek gerekleri ile bağdaşmadığı de erlendirilmiştir. Dolayısıyla, hâkimin kendisinin ve aile fertlerinin veya denetiminde yer alan kalem personelinin yargı görevinin yürütülmesi ile ilgili davanın taraflarından ya da üçüncü kişilerden, ihsahiplerinden ve avukatlardan hediye ya da borç istemesi ya da herhangi bir şekilde menfaat temini her demokratik toplumda yasaklanmıştır. 1869 tarihli ilk medeni hukuk

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU**  
**KONUDA REKARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

kodifikasyonumuz olan Mecelle'nin 1796. maddesindeki "Hâkim taraflardan hiçbirisinin hediyesini kabul etmez" düzenlemesi bu konuda mutlak bir yasaklama öngörmü , 1797. maddede yer alan; "Hâkim, birbirini mahkemeye veren taraflardan hiçbirisinin ziyaretine gitmez" hükmü ile de konunun hassasiyeti açığa vurgulanmıştır.

Avrupa Yargı Kurulları A 1 (AYKA)'nın raporunda; hâkimin, özel bir hayat ya amaya hakkı olmakla birlikte, davranışının, yargının itibarına gölge düşürmemesi gerektiği, bir hâkimin, özel yaşam sürmeye hakkı olmakla birlikte, hâkimin kendi özel hayatındaki davranışlarının yargısal imajı üzerinde etkisi olabileceğini ve bunun sonucu olarak, bir hâkimin hem kamusal hem de özel hayatında en yüksek derecede doğruluk ve dürüstlikle hareket etmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Somut olayda; soruşturmanın (1) numaralı bendinde belirtilen eylemler olarak, ..... hakkındaki gıyabi tevkif evrakı ve ..... Emniyet Amirliğinde ahlısıyla ilgili yapılan işlemlere dair kayıtların tetkiki sonucunda, adı geçen şahsın..... tarihinde saat 02:30 sularında kalmakta olduğu otelde ..... İlçe Emniyet Amirliğine bağlı ekiplerce, yakalaması olduğu gerekçesi ile gözaltına alındığı, aynı gece saat 03:00'de ..... Merkez Saati Ocağında nezarethaneye girip raporu aldırılan şahsın, çitleri Bakanlık üpheli ve sanık hakları formu ile sevk/serbest bırakma tutanağında yer alan bilgilere göre saat 02:45'de nezarethaneye alındığı, şahsın nezarethane defterinde kaydının ve nezarethaneden çıkış raporunun bulunmaması ve sanık hakları formu ile sevk/serbest bırakma tutanağında çıkış saatinin yazılı bulunmaması nedeniyle hangi saatte serbest bırakıldığı hususunun tam olarak tespiti mümkün olmamakla birlikte, gözaltına alınmasını müteakip ..... Cumhuriyet Başsavcılığı inceleme ve ..... Cumhuriyet Başsavcılıklarına fakslanan yazılarla, aranıp aranmadığının sorulduğu, ..... Cumhuriyet Başsavcılığına fakslanan yazı üzerinde faksın gönderilme saatinin 14:50 olarak yer aldığı, gıyabi tevkif evrakı ve emniyete ait kayıtlar, iddianın içeriği ve tanık olarak ifadelerine müracaat edilen ..... ile bacana .....'un beyanları birlikte değerlendirildiğinde şahsın yaklaşık olarak saat 17:00'ye kadar serbest bırakılmadığının sabit olduğu, iddiayı teyit eden beyanlarda bulunan .....'in....., bacana .....'un ise.....'da ikamet etmesi, .....'nin olay tarihinde..... Adliyesinin de içerisinde bulunduğu Hükümet Köneği kontrol noktasında polis memuru, .....'un karakol amiri, .....'in ise savcılık zabıt kâtabi olarak görev yapıyor olması dikkate alındığında, ikamet ettikleri ve görev yaptıkları yerler ile sosyal statüleri farklı insanların Cumhuriyet savcısı aleyhinde birleşerek komplo iddiasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu gibi bunun için geçerli, makul bir neden de olmadığı, ilgili hakkında, ..... Ayrı Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda, ..... Tarih, ..... Dosya no. ve..... Karar no.lu kararla verilen mahkûmiyet hükmünün sanık ve müdafii tarafından temyizi üzerine Yargıtay .... Ceza Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmıyla; "...soruşturma aşamasında beyanları alınan ..... ve .....'nin dinlenilmeleri ve ..... ile aynı olaya ilişkin anlatımları bulunan ..... ve.....'in beyanları arasındaki çelişkinin de giderilmesinden sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik soruşturmayla yazılı şekilde hüküm kurulması..." gerekçesiyle bozulduğu, bozmaya uyan ..... Ayrı Ceza Mahkemesinin ..... Tarih, ..... Dosya no. ve ..... Karar no.lu kararla yeniden mahkûmiyet hükmü tesis ettiği ve bu hükmün de sanık tarafından temyizi üzerine Yargıtay .... Ceza Dairesinin ..... Tarih, ..... Esas ve ..... Karar sayılı ilâmıyla; "...Dairemizin ..... tarih ..... Esas, ..... Karar sayılı bozma ilamında aynı olaya ilişkin anlatımları bulunan tanıklar ..... ve .....'in beyanları arasındaki çelişkinin giderilmesinin belirtildiği, mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama esnasında çelişkinin giderilmesi amacıyla adı geçen tanıklardan sadece

**HÂK MLER VE SAVCILAR KURULU**  
**K NC DA RE KARARI**

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

.....'nin beyanının talimat yoluyla alındı ı, di er tanıkların beyanlarının alınmadı ı, beyanlar arasındaki çeli kinin usulünce giderilmeye çalı lmadı ı anla lılmakla, tanıklar ....., ....., ..... ve .....in her birinin beyanının di er üçünün beyanları okunmak suretiyle yeniden alınarak beyanları arasındaki çeli kinin giderilmesinden sonra ve çeli kinin giderilememesi halinde hangi tanı nın beyanına neden itibar edildi i gerekçede gösterilmek suretiyle sanı nın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekti inin gözetilmemesi” gerekçesiyle bozuldu u, bozmaya uyan ..... A ır Ceza Mahkemesinin ..... Tarih, ..... Dosya no. ve ..... Karar no.lu kararla; “...davaya konu olayda sanıkla ilgili iddialara ili kin herhangi bir fiziki takip, suç üstü yakalama, ileti imin dinlenmesi gibi soru turma usulleri kullanılarak elde edilen bir delilin bulunmadı ı, tefti sırasında gelen isimsiz ihbar ve dilekçelere dayanılarak yapılan soru turma sonucu kendi aralarında esaslı çeli kiler bulunan tanık ifadelerinden ba ka bir delilin bulunmadı ı, kaldı ki sanı nın kendilerinden icbar suretiyle para aldı ı iddia edilen ki ilerın olayın tanı ı olmayıp ma duru oldukları, birçok Yargıtay kararında ileti imleri dinlenen sanıkların telefon konu malarında atılı suçları ikrar etseler bile yapılan fiziki takip ve yakalama sonucunda somut suç delili elde edilememesi durumunda sanıklar hakkında beraat kararı verilmesinin gerekti inin belirtildi i, ceza yargılama hukukumuzda beyan delilleri yanında onları destekleyen maddi delillerin de cezalandırma için muhakkak arandı ı, Anayasanın 38/4, HAS 6/2, nsan Hakları Evrensel Beyannamesinin II ve Medeni ve Siyasi Haklar Sözle mesinin 142/2. md. den kaynaklanan ve Ceza yargılaması sonucunda mahkumiyet kararı verilebilmesi için suç olu turan eylemin sanık tarafından i lendi inin hiçbir ku kuya yer bırakmayacak ve herkesi inandıracak biçimde kanıtlanması, eylemin sanık tarafından i lendi inin üpheli kalması halinde üphenin masumiyet karinesinin gere i ve uzantısı olarak sanık lehine de erlendirilmesi gerekti ine dair üpheden sanık yararlanır (Latince in dubio pro reo) ekinde ifade edilen ceza yargılaması hukukunun evrensel nitelikteki ilkesi dikkate alındı nda, sanı nın inkara yönelik olup hayatın ola an akı na aykırı dü meyen savunması aksine çeli kilerle dolu ve a amalarda sanık lehine de i en tanık ifadeleri dı nda cezalandırılmasına yeterli ve elveri li her türlü üpheden arınımı kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi i” ekindeki gerekçeyle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraate hükmetti i ve bu hükmün de temyiz edilmeksizin 08/11/2016 tarihinde kesinle ti i, hükmün, Yargıtay'ın bozma ilâmı do rultusunda, tanıkların beyanları arasındaki çeli kileri ve hangi beyana neden üstünlük tanındı nı izahtan yoksun oldu u, kaldı ki, söz konusu paranın ilgili tarafından alındı ı konusunda her türlü üpheden uzak kesin ve somut bir delil elde edilememi olsa dahi ilgilinin tavır ve davranı larıyla bu yönde yaygın bir kanaat olu masına sebebiyet verdi i,

Soru turmanın (2) no.lu bendinde belirtilen eyleme ili kin olarak; Sürücü belgesiz araç kullanma eylemi nedeniyle hakkında i lem yapılan ..... isimli ahıs hakkında tanzim edilen ve Kabahat Eylemleri Defterinin ..... sırasına kayıtlı bulunan idari yaptırım kararı ve evrakın tetkikinde, adı geçen ahıs hakkında ..... tarihinde ehliyetsiz araç kullandı ndan dolayı ..... Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirli ine ba lı ekiplerce trafik suç tutana ı düzenlenerek aynı gün ..... Cumhuriyet Ba savcısı na sevkini sa landı ı, yine aynı tarihte Cumhuriyet Savcısı ..... tarafından tanzim olunan 630,00 YTL para cezasını muhtevi idari yaptırım kararının ilgiliye kalemde tebli edildi i ve bu karar aleyhine kanun yoluna ba vurmayan .....'in 15.03.2006 tarihinde ..... Malmüdürlü ü'ne 472,50 YTL ödeme yaparak makbuzunu dosyasına ibraz etti i, olay nedeniyle ilgiliye kar ı herhangi bir husumet beslemeyen aksine, ifadesi alındı ı sıradaki söz ve davranı larından Cumhuriyet Savcısı .....'nin zarar görmesini istemedi i anla ılan .....'in de zabıt kâtibi ..... ile benzer mahiyette beyanda bulundu u dikkate alındı nda bir Cumhuriyet Savcısının el koymak kastı olsun veya olmasın,

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU		
KARAR DA RE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.....	.....	.....

do rudan ilgilinin maliye veznesine yatırması gereken parayı herhangi bir tutanak da tutmaksızın elden teslim almasının usulsüzlük oldu unun izahtan varestede oldu u,

Soru turmanın (3) no.lu bendinde belirtilen eyleme ili kin olarak; Igilinin görev yaptı ı ilçede, çocukları ..... ile birlikte market i letirken iflâs eden ..... hakkında, çek karnesini iade etmemek ve kar ılıksız çek ke ide etmek suçlarından bir çok soru turma ile icra takibi bulundu u, adı geçenlerin, özellikle Çek Kanunu'na muhalefet suçları nedeniyle ilgili ile muhatap oldukları, ..... ve .....'ın ilgili hakkındaki disiplin soru turması kapsamında tanık olarak verdikleri ifadeler ile yargılama a amasında alınan beyanları arasında bir takım çeli kiler bulunsa da, ilgili ile özellikle ..... arasında samimi bir ili ki bulundu u, ilgilinin adı geçenlere ait parayı kendi ihtiyaçları için sarf etti ine dair her türlü üpheden uzak kesin ve inandırıcı bir delil bulunmasa da adliyede birçok davası bulunan ahıs ve karde i ile gerekli mesafeyi koruyamadı ı, ki isel duygulara kapılarak tarafsızlık sıfatıyla da ba da mayacak davranımlarda bulundu u, ilgilinin iyiniyetli bir savcı oldu unu ve kesinlikle kendilerinden hakkı olmayan bir para talebinde bulunmadı ını ifade eden .....'ın dahi; "..... Bankasından aldı ımız çok sayıda çek koçanı vardı ve tamamını kullanmı tık, dip koçanları vardı, bir kısım dip koçanları ise kaybetmi tik. Savcı bey bunu söylememiz üzerine ..... Bankası müdürü ile görüşerek müdüre bizde dip koçanların kaldı ını ve tüm çek karnelerini kullanmı oldu umuzu söyledi, bundan sonra banka müdürü koçanların iadesini istemedi" ekindeki beyanının da, bu hususu do ruladı ı,

Igilinin eylemleri kül halinde de erlendirilerek, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi kapsamında "Madde tayin ve deliller elde edilmemi olsa bile, rü vet aldı ı veya irtikapta bulundu u kanısını uyandırmak" hükmünün ihlal edildi i sabit görülmekle, .... 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 68 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi gere ince **yer de i tirme cezası ile cezalandırılmasına**, ilgili hakkında benzer nitelikteki iddialar nedeniyle soru turma dosyası bulundu undan ve artları olu madı ından 2802 sayılı Kanunu 70/2. maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu kinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabilece ine,

..... tarihinde karar verildi.