

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
.../.../...	.../.../...	.../.../...

Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile .../.../.... tarihinde toplandı

..... eski Hâkimi hâlen emekli (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin .../.../.... sayılı soruşturma evrakı ile .../.../.... tarihli ve .../.../.... sayılı soruşturma izni ile Dairemizin .../.../.... tarih .../.../.... sayılı kararı ile dosyanın eksiklik nedeniyle geri çevrilmesine karar verilmesi sonrasında Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin .../.../.... sayılı soruşturma evrakı ile .../.../.... tarihli ve .../.../.... sayılı maddi hatanın düzeltilmesi kararı üzerine BAM 3.Ceza Dairesi Başkanı tarafından düzenlenen .../.../.... ve .../.../.... tarihli soruşturma raporları ve eki evrak havi Dairemizin .../.../.... sayılı dosyası incelendi.

..... eski Hâkimi hâlen emekli (.....) hakkında yapılan soruşturma:

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün stajyer avukatların Asliye Ceza Mahkemelerinde duruşmaya girebilecekleri yönündeki yazısına istinaden 12. Asliye Ceza Mahkemesinin .../.../.... esas sayılı dosyasının .../.../.... tarihli duruşmasına katılan müşteki stajyer avukat hakkında duruşma tutanağına, hukuka aykırı ve meslek onuruna yakışmayacak şekilde "Stajyer Avukat 'nın türban ile duruşmaya katıldığı görüldü" ibaresini eklediği, bu durumun Anayasaya aykırı olduğu, müştekiyi ötekileştirdiği, duruşmalara katılan diğer avukatların fiziki görüntüleri hakkında duruşma tutanaklarına yansıyan bu tarz bir ibarenin bulunmadığı hâlde başörtünün özellikle belirtilmesinin eşitliğe aykırı bir davranış olduğu, bu şekilde mesleğin itibarını zedelediği ve muhatap olduğu kişilere kırıcı olduğu ve kötü muamelede bulunduğu,

Konularından ibarettir.

..... eski Hâkimi hâlen emekli (.....) , savunma olarak sunduğu .../.../.... tarihli dilekçesinde aynen;

İLGİLİNİN SAVUNMASI KARARTILMIŞTIR.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... eski Hâkimi hâlen emekli (.....) 'ın isnat olunan eyleme ilişkin soruşturma dosyası incelenip dosya içerisindeki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirilerek, duruşma zaptı içeriğinde sabit olan ve ilgilinin savunmasında da kabul ettiği üzere, müşteki hakkında duruşma tutanağına "Stajyer Avukat 'nın türban ile duruşmaya katıldığı görüldü" ifadesini eklemesi şeklindeki davranışının, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 63'üncü maddesinin 2'nci fıkrasının (f) bendi gereğince "**Uyarma**" cezası ile cezalandırılmasına, eylemin niteliği göz önünde bulundurularak ilgili hakkında anılan Kanunun 70'inci maddesinin 2'nci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına, **oy birliği ile,**

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme talebinde bulunulabileceğine,

.../.../.... tarihinde karar verildi.

