

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/293	2015/244	07/04/2015

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 07/04/2015 tarihinde toplandı.

..... Cumhuriyet Savcısı iken tedbiren geçici yetki ile Cumhuriyet Savcısı olarak görevlendirilen ve emekliye ayrılan (.....) hakkında, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (.....-.....-.....) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../... tarih ve .../...sayılı soruşturma izni üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../... tarihli soruşturma raporu ve dosyası incelendi.

Emekli hakkında yapılan soruşturma:

1-Mesleğin şeref ve onuru ile memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte davranışlar sergilediği,

Bu bağlamda;

Duruşmalarına çıktığı 3 üncü Ağır Ceza Mahkemesinin/... esas sayılı dosyasında, adam öldürmeye azmettirme suçundan yargılanan'nin savunmasının alındığı .../.../..... tarihli celsede adı geçen sanığın tutuklanmasını talep ettiği, duruşma sonunda mahkeme heyetince bu talebin dosya kapsamına göre yerinde görülmemesi nedeniyle reddine karar verildiği, yapılan bu ilk oturumdan yaklaşık on gün sonra bir arkadaşı vasıtasıyla sanık'yi telefonla aratarak önemli bir konuda görüşmeleri gerektiğini, bu nedenle buluşmak istediğini söylemesi üzerine Fakültesinde buluştuıkları, konuşma esnasında anılan sanığa hakkında adam öldürmeye teşebbüsten dava olduğunu, bunun cezasının ağır olduğunu, en az 12-13 yıl ceza alacağını, her ne kadar bu celse tutuklanmadıysa da daha sonra kesin tutuklanacağını söyleyerek şahsı korkuttuğu, bunun üzerine sanığın ne yapabilirim diye sorduğunda paraya ihtiyacı olduğunu söyleyerek 175.000 TL istediği, parayı vermesi halinde hakkında tutuklama talebinde bulunmayacağını ve mahkemede de yardımcı olacağını söylediği, sanığın bu kadar parayı bulamayacağını söylemesine rağmen talebinde ısrar etmesi üzerine'nin işyerine giderek nakit olarak temin ettiği 125.000 TL ile .../.../..... keşide tarihli 50.000 TL meblağlı çeki imzalayarak kendisine verdiği, bilahare söz konusu çeki .../.../..... tarihinde tahsil ettirmesi için daha önceden tanıştıkları ve arkadaşı olan Fakülte Sekreteri'a verdiği, adı geçen şahsın da söz konusu çeki fakültenin idari işlerine bakan memur..... 'a vererek ilgili bankadan tahsil etmesini söylediği, aynı gün akşamüzeri'ın bankadan 50.000 TL'yi tahsil ederek erkek bir şahsa verdiği, akabinde 'u arayarak parayı aldığını söyleyerek irtikâpta bulunduğu,

İddialarından dolayı "İcbar suretiyle irtikap" suçundan yargılandığı Yargıtay 5. Ceza Dairesinin .../.../... tarih, .../.. Esas ve .../.. sayılı karar ile TCK'nın 250/1. maddesi uyarınca 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK. 62. maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında indirilerek 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 53/1, 2, 3. maddelerinin yasada yer aldığı şekilde uygulanmasına, TCK. 53/5. maddesi uyarınca 2 yıl 1 ay süreyle TCK'nın 53/1-a maddesinde belirtilen hak ve yetkileri kullanmaktan yoksun bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunun .../.../..... tarih, .../.... Esas ve .../... Kararı ile onanarak .../.../..... tarihinde kesinleşmiştir.

Emeklisavunmasında özetle; Menfaat temin ettiği yönündeki iddianın

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/293	2015/244	07/04/2015

tamamen gerçek dışı, kasıtlı olarak ortaya atılmış bir iftira olduğunu, iddia edilen parayı ve çeki almadığını, hiçbir zaman hiç kimseden menfaat temin etmediğini, yirmi yılı aşan meslek hayatı boyunca, adaleti, mesleğinin onur ve şerefini her şeyin üzerinde tuttuğunu, mesleğine gölge düşmemesi için azami çabayı gösterdiğini, eşinin serbest avukat olması nedeni ile her türlü olumsuz düşüncelere sebebiyet vermemek için aynı yerde görev dahi yapmadığını, her şeyden önce manevi olarak bu tür olaylara karşı olduğunu, maddi olarak da böyle eylemde bulunmayı gerektirmeyecek derece atadan ve aileden varlıklı olan bir insan olduğunu, hiçbir zaman böyle bir olaya tenezzül etmediğini, etmeyeceğini, hakkındaki bu iddianın tamamen bir iftira olduğunu, kendisine bir komplo kurulduğunu,

Aleyhine ifade veren ve'un ifadelerinin yalan olduğunun en büyük kanıtının mahkeme tutanakları olduğunu, 3 üncü Ağır Ceza Mahkemesinin / esas sayılı dosyasında, iddia olunan zaman dilimi içerisinde vermiş olduğu mütalaalar göz önüne alındığında hakkındaki suçlamaların ne denli asılsız olduğunun görüleceğini, eğer gerçekte böyle bir rüşvet alma olayı gerçekleşmiş olsaydı, ayında rüşvet alan bir insanın ayındaki duruşmada, kendisine rüşvet veren sanığı cezalandırmaya yönelik olarak tevsi tahkikat talebinde bulunup araştırma istemeyeceğini, aynı sanığın aynı tarihlerde 3 üncü Ağır Ceza Mahkemesinde / ... esas sayılı dosyasının olduğunu, söz konusu dosyanın tutanakları incelendiğinde sanığın cezalandırılması için mütalaa verdiğinin görüleceğini, eğer iddia olunduğu üzere adı geçen şahıstan para almış olsaydı aynı kişinin aynı zaman dilimi içerisinde görülen bir başka dosyasından cezalandırılmasını istemeyeceğini,

Çek konusunda ifadesi alınan , ve'ın beyanlarının birbirleri ile çelişkili ve birbirini yalanlar nitelikte olduğunu,

..... 'nin beyanlarının baştan sona gerçek dışı, iftira kabilinde ve kurgulanmış beyanlar olduğunu, söylediği şeylerin hepsinin yalan olduğunu, hiçbirini kabul etmediğini, ile duruşma haricinde hiçbir yerde görüşmediğini, kendisinden hiçbir şekilde para ve çek almadığını, bu iddiaların tamamen iftira olduğunu, değil bir savcının, sade bir vatandaşın dahi, bir kimseyi telefonla çağırıp, otoparkta buluşup, bu şekilde rüşvet istemesinin mümkün olamayacağını,

..... 'un aleyhine yönelik olarak vermiş olduğu beyanlarının gerçek dışı iftira kabilinde ve kurgulanmış beyanlar olduğunu, gerek çek ile ilgili olarak gerekse getirdiği sair suçlamalara yönelik beyanlarının yalan olduğunu, apaçık iftira olduğunu, bu beyanların hiçbirini kabul etmediğini,'un çözemediği bir nedenden dolayı ilgisi olmayan bir olayı üzerine yıkmaya çalıştığını, 'un ifadesinde belirtmiş olduğu gibi paranın teslim edilmesinden sonra'i telefonla arayarak teşekkür etmediğini, böyle bir telefon görüşmesi ve teşekkür konuşmasının hiç olmadığını, bahsi geçen olayların ve görüşmelerin hiç olmadığını, yukarıda da belirttiği üzere'un çözemediği bir sebepten dolayı aleyhine ifade verdiğini, 'un ifadesindeki tek doğrunun; hacca gitmek istediği zaman alkolü bırakamama endişesi içinde olması ve bu konuda kendisini hocaları ile görüştüğü hususunun olduğu, hacca gideceği zaman kendisine yardımcı olan bu insana güvenip birkaç kez ziyaret etmesini yanlış şekilde kullanacağını hiçbir zaman düşünmediğini,

..... ile ne bahsi geçen çek mevzusundan dolayı ne de başka bir sebepten dolayı

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/293	2015/244	07/04/2015

tanıştırılmadığını, kendisini tanımadığını, 'ın aleyhine olan beyanlarını ise kabul etmediğini, bu olay nedeni ile çok büyük, onur kırıcı bir iftiraya uğradığını,

..... isimli bayanı tanıdığını, ancak adı geçen bayanla yılı Ekim ayından bu yana ciddi gönül ilişkisinin olduğu, hemen her gün görüştüğü ve anılan bayana emekli olduktan sonra eşinden boşanıp evleneceğini söylediği hususlarının doğru olmadığını, bu konuda en büyük şahidinin eşi ve ailesi olduğunu, şayet ortaya atılan bu iddia gerçek olsaydı çoktan boşanmış olacaklarını,

Adliyede iş takibi yaptığı izlenimi uyandıracak davranışlar sergilemediğini, Hâkimlerve'ya herhangi bir şekilde tavassutta bulunmadığını, zaten meslektaşlarının vermiş olduğu ifadelerinde de kendilerinden taraflı davranmalarını istemediğini, dosyaların sonucuna etkili bir talepte bulunmadığını, sadece "Dosyayı iyi inceler misiniz?" şeklinde bir talepte bulunduğunu söylediklerini, yedi yıldır görev yaptığı Adliyesinde sadece iki dosya için "İyi incelenmesi" yönünde talepte bulunduğunun söylendiğini, hâkimlere yön verecek gücü ve kudretinin olmadığını, gerek çalışma süresi gerekse de Adliyesinin iş yoğunluğu dikkate alındığında, sadece iki dosya için "Dosyanın iyi incelenmesi" yönündeki talebin iş takibi ve tavassut olmadığı ve olamayacağının aşikâr olduğunu,'un aleyhine vermiş olduğu beyanlarının gerçek dışı ve tamamen şahsını kötülemeğe yönelik beyanlar olduğunu, bahsi geçen olayların ve görüşmelerin hiç olmadığını,'un çözemediği bir sebepten dolayı aleyhine ifade verdiğini,

Bu konu ile ilgili bildirimde bulunmadığı mal varlıklarını, 3628 sayılı yasanın 10 uncu maddesi uyarınca otuz gün içerisinde HSYK Genel Sekreterliğine bildirimde bulunmasının istenildiğini, verilen süre içerisinde gerekli bildirimleri yaptığını beyan etmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... Cumhuriyet Savcısı iken tedbiren geçici yetki ileCumhuriyet Savcısı olarak görevlendirilen ve emekliye ayrılan (.....) 'ya isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda;ilgilinin savunması, tanık beyanları, dosya içindeki tutanaklar, tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

İlgilinin, eylemleri ile ilgili olarak "İcbar suretiyle irtikap" suçundan yargılandığı Yargıtay 5. Ceza Dairesinin .../.../... tarih, .../.. Esas ve .../.. sayılı karar ile TCK'nın 250/1. maddesi uyarınca 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK. 62. maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında indirilerek 4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK'nın 53/1, 2, 3. maddelerinin yasa da yer aldığı şekilde uygulanmasına, TCK. 53/5. maddesi uyarınca 2 yıl 1 ay süreyle TCK'nın 53/1-a maddesinde belirtilen hak ve yetkileri kullanmaktan yoksun bırakılmasına karar verildiği, kararın temyiz edilerek Yargıtay Ceza Genel Kurulunun .../.../...tarih, .../.. Esas ve .../... Kararı ile onanarak .../.../... tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrasında belirtildiği üzere "... altı aydan fazla hapis veya affa uğramış olsa bile 8 inci maddenin (h) bendinde yazılı suçlardan biri ile kesin hüküm giymek meslekten çıkarılmayı gerektirir." şeklindeki düzenleme uyarınca, "İcbar suretiyle irtikap" suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 250/1. ve 62. maddeleri gereğince **4 yıl 2 ay hapis cezası ve 2 yıl 1 ay süreyle TCK'nın 53/1. maddesinde belirtilen hak ve yetkileri kullanmaktan yoksun bırakılması kararı ve** hakkındaki tüm soruşturma maddeleri birlikte değerlendirildiğinde eylemlerinin, mesleğin şeref ve

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2012/293	2015/244	07/04/2015

onurunu ve memuriyet nüfuz ve itibarını bozacak nitelikte olduğu da dikkate alınarak, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrası gereğince **meslekten çıkarma cezası** ile cezalandırılmasına, aynı Kanunun 70 inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmasına yer olmadığına **oy birliği ile**,

6087 sayılı Kanunun 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

07/04/2015 tarihinde karar verildi.

Mehmet YILMAZ
DAİRE BAŞKANI

Taci BAYHAN
ÜYE

Hayriye ŞİRİN ÜNSEL
ÜYE

Mustafa Kemal ÖZÇELİK
ÜYE

Muharrem ÖZKAYA
ÜYE

Ramazan KAYA
ÜYE

Mahmut ŞEN
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.