

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No 2011/55	Karar No 272	Karar Tarihi 19/04/2012	Sayfa No 1/3
---------------------------	------------------------	-----------------------------------	------------------------

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı Üyelerin katılımı ile 19/04/2012 tarihinde toplandı.

..... **Cumhuriyet Savcısı** (.....) hakkında, Cumhuriyet Savcısı tarafından düzenlenen .../.../.... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin .../... esas sayılı dosyası incelendi.

..... **Cumhuriyet Savcısı** hakkında yapılan soruşturma:

1) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 12 inci maddesinde yer alan suç yerine ilişkin düzenlemenin Cumhuriyet başsavcılıkları değil mahkemeler açısından tanzim edilmiş olmasına, anılan Kanun'un 18 inci maddesi uyarınca da iddianamenin okunmasından önce bu konuda talepte bulunmak suretiyle yetki sorununun yasa ve yargı yoluyla çözülmesi yerine;

a) Ltd. Şti. vekilinin şikâyeti üzerine hakkında sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından Cumhuriyet Başsavcılığının/..... sırasına kayden başlatılan soruşturmada, suçun yargı çevresinde işlenmediği gerekçesiyle .../.../.... ve .../.../.... tarihlerinde iki defa,

b)'ın kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan şikâyeti üzerine, Cumhuriyet Başsavcılığının .../..... sırasına kayden başlatılan soruşturma sonucunda, müştekinin, olayın Cumhuriyet Başsavcılığı yargı sınırlarında işlendiğine dair beyanı uyarınca evrakın yetkisizlik kararı ile gönderilmesi üzerine, hiçbir araştırma ve inceleme yapmadan, müştekinin beyanlarının hayatın olağan akışına uygun olmadığı, şüphelilerin adreslerinin belli olmadığı ve ilk müracaat yerinin de olduğu gerekçesiyle .../.../...., .../.../.... ve .../.../.... tarihlerinde üç defa,

c) İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. ile İnşaat Planlama Müh. Tic. Ltd. Şti. yetkililerinin şikâyeti üzerine Cumhuriyet Başsavcılığının .../..... sırasında başlatılan soruşturmada, işlenen suçun yargı çevresinde işlenmediği gerekçesiyle .../.../...., .../.../...., .../.../.... ve .../.../.... tarihlerinde beş defa,

Olmak üzere yetkisizlik kararları vermek suretiyle, şüpheli veya şüpheliler hakkındaki soruşturma evrakını sürüncemede bıraktığı,

2) Yetkisizlik kararlarında görevi ve sıfatı ile bağdaşmayan ve resmi yazışma kurallarına da uymayan ifadelere yer verdiği,

Bu cümleden olarak;

a)'ın şikâyeti üzerine yürütülen soruşturma evrakının Cumhuriyet Başsavcılığınca yetkisizlik kararıyla gönderilmesi nedeniyle Cumhuriyet Başsavcılığının/..... sayısına kayden yürüttüğü soruşturma neticesinde verdiği .../.../.... tarihli ve .../... sayılı yetkisizlik kararında “...müştekinin iddialarına dayanılarak yetkisizlik kararı verilemez. bölgesinde bir benzinlik, bir gecekondü beyanlarıyla yetkisizlik kararı verilmez.

Müştekinin iddiaları hayatın olağan akışına uygun değildir. Yeni tanıştığı birini aracına almak, aracını ona vermek, gezmeye başlamak, başka bir erkeği arabaya almak, ...müştekinin aracına binerek uzaklaşması fiillerinin nasıl olduğu, aracı alıp gitmesine nasıl izin verildiği hususu anlaşılammıştır.

...müştekinin, Polis Merkezine başvurmasıyla suç uydurma ve iftira suçları oluşmuştur ve araştırılması gerekir. Cumhuriyet Başsavcılığı yetki alanı içerisinde herhangi bir suç işlendiği izlenimini veren bir hâl tespit edilememiştir.”

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No 2011/55	Karar No 272	Karar Tarihi 19/04/2012	Sayfa No 2/3
---------------------------	------------------------	-----------------------------------	------------------------

Aynı evrakın yeniden iade edilmesi üzerine verdiği .../.../.... tarihli ve .../..... sayılı yetkisizlik kararında ise “Cumhuriyet savcısını önyargı ile suçlamak kamu görevlilerine hakaret suçunu oluşturur. Bir daha resmi yazışma usul ve esaslarına aykırı yetkisizlik kararınız olursa, hakkınızda TCK’nın 125/1/3-a son maddesi gereğince suç duyurusunda bulunulacaktır. Usule uygun olmayan yetkisizlik kararları vermenin sorumluluk doğuracağı hususu Cumhuriyet Savcısı hakkında da geçerlidir”,

b) ve Cumhuriyet Başsavcılıklarından yetkisizlikle gönderilen evrak üzerine yürüttüğü soruşturmalar sonucunda vermiş olduğu,

.../.../.... tarihli ve .../.....-..... sayılı yetkisizlik kararında “.../.../.... tarihinde meri olan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile iddianamenin iadesi müessesesi getirildikten sonra Cumhuriyet Başsavcılıkları arasında verilen yetkisizlik kararlarında ve bu kararlarda ısrarda büyük artış gözlemlenmiştir. Bunun nedeninin iş yüzdesini tutturma ve terfi edebilme olduğu anlaşılmıştır... Evrak bir daha iade edildiği takdirde suç ve suçlunun cezasız kalmaması için iade edilmeyerek failin tespiti için soruşturmaya başlanılacaktır. İade eden Cumhuriyet savcısı hakkında Yüksek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne suç duyurusunda bulunulacaktır”

.../.../.... tarihli ve .../.....-..... sayılı yetkisizlik kararında da “Evrak son kez Cumhuriyet Başsavcılığına yetkisizlik kararı ile gönderilmektedir. Evrak yeniden yetkisizlik kararı ile gönderildiği takdirde gereği yapılacak ve ayrıca evrak iade edilmeyerek soruşturmaya başlanacaktır.”

Şeklinde ifadelere yer verdiği,

3) Kendisinin yürüttüğü soruşturmalar sonucunda verdiği yetkisizlik kararları uyarınca gönderilen soruşturma evrakını, yetkisizlik kararıyla iade eden ve Cumhuriyet savcıları hakkında, Cumhuriyet başsavcılığını aracı kılmaksızın resmi yazışma kurallarına aykırı olarak suç duyurularında bulunduğu,

Konularından ibarettir.

Cumhuriyet Savcısı savunmasında özetle:

..... Cumhuriyet Başsavcılığı yargı çevresinde işlenmeyen bir suçun failini bulmanın zor olduğunu,

Hakkında soruşturma izni verilmesine ilişkin yazıda, CMK’nın 12 nci ve 18 inci maddeleri uyarınca sorunun mahkeme aşamasında çözülmesi gerektiğinden bahsedildiğini, oysa savcılıklar arası yetkisizlik uyuşmazlığının temelinde şüphelinin tespitinin zorluğunun bulunduğunu,

Soruşturmaya konu üç evrakı da nihayetinde kendisinin kabul edip işlemlerini yürüttüğünü, bir tanesini de dava açarak sonuçlandırdığını, evrakı sürüncemede bırakmadığını, kendisinin verdiği yetkisizlik kararlarından sonra ve Cumhuriyet savcılarının da aynı sayıda karşı yetkisizlik kararları verdiklerini, buna rağmen onlara soruşturma açılmayıp sadece kendisine soruşturma açıldığını,

Yetkisizlik kararlarında yazışma kurallarına aykırı ifadeler kullanmadığını,

Cumhuriyet Savcılarının suç duyurusunda bulunurken Başsavcılığı aracı kılacağına dair bir düzenlemeden haberi olmadığını, 2007 yaz kararnamesine kadar hâkimlik yaptığını, o dönemde bu tür suç duyurularını herhangi bir makamı aracı kılmadan yaptığını,

Belirtmiştir.

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU
İKİNCİ DAİRE KARARI

Esas No 2011/55	Karar No 272	Karar Tarihi 19/04/2012	Sayfa No 3/3
---------------------------	------------------------	-----------------------------------	------------------------

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... Cumhuriyet Savcısı’a isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; inceleme tutanakları ve tüm dosya kapsamı nazara alındığında ilgilinin mevzuatta açık olarak belirlenmiş konularda işi uzatacak şekilde davranışlarda bulunduğu anlaşıldığından tüm soruşturma maddeleri birlikte değerlendirilmek suretiyle eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu’nun 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi gereğince **uyarma** cezası ile cezalandırılmasına, Üye’ın ilgilinin geçmiş çalışmaları ile olumlu sicil ve terfileri nazara alınarak aynı Kanun’un 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince verilen cezanın ortadan kaldırılması gerektiği yönündeki muhalefetine karşın,

6087 sayılı Kanun’un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine müracaatla yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

19/04/2012 tarihinde **oy çokluğu** ile karar verildi.

Nesibe ÖZER
DAİRE BAŞKANI

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN
ÜYE

Ziya ÖZCAN
ÜYE

Hüseyin SERTER
ÜYE

Ali AYDIN
ÜYE

Halil KOÇ
ÜYE

....../2012 V.H.K.İ : G.KAMIŞ
....../2012 Şube Şefi : S.GÖÇER
....../2012 Şube Müdürü : İ. KOMAR
25/04/2012 Tetkik Hâkimi :E.ŞENLİ
....../2012 Genel Sekreter Yrd. :H.GÜRGEN