

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/280	2014/413	03/07/2014

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi aşağıda isimleri yazılı üyelerin katılımı ile 03/07/2014 tarihinde toplandı.

..... **Hâkimi** (.....) **hakkında**, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesinin (...../.....) sayılı soruşturma evrakı ile .../.../..... tarih ve .../..... sayılı soruşturma izni üzerine HSYK Başmüfettişi tarafından yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen .../.../..... tarihli soruşturma raporu ile eki evrakı havi Dairemizin 2013/280 sayılı dosyası incelendi.

Hâkim **hakkında yapılan soruşturma:**

A) Görevde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği,

Bu bağlamda;

Halen devam etmekte olan İcra Mahkemesi Hâkimliği görevi sırasında, müstemir yetkili olarak bu mahkemede göreve başladığı .../.../..... tarihinden denetime başlama günü olan .../.../..... tarihine kadar,

..... İcra (Hukuk) Mahkemesinde;

1) 484 adet dosyada, 16 günden 381 güne varan sürelerle tensipleri geç yaptığı,

2) 77 adet dosyada, 31 günden 384 güne varan sürelerle hiç tensip yapmadığı,

3) 253 adet dosyada, 32 günden 386 güne varan sürelerle geç karar verdiği,

4) 337 adet dosyada, 15 günden 267 güne varan sürelerle gerekçeli kararları gecikmeli yazdığı,

..... İcra (Ceza) Mahkemesinde;

1) 229 adet dosyada, 17 günden 270 güne varan sürelerle gerekçeli kararları geç yazdığı,

2) İcra Mahkemesinin verdiği tazyik ve disiplin hapsine ilişkin kararlara karşı 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 353/1. maddesi uyarınca yapılan itirazlar sonucu 13. İcra Mahkemesine gelerek değişik iş esasına kaydedilen 26 adet dosyada ise tespitin yapıldığı .../.../..... tarihine kadar, 27 günden 302 güne varan süreler geçmesine rağmen henüz bir karar vermediği,

B) Mazeretsiz olarak göreve geç gelmeyi ve erken ayrılmayı alışkanlık haline getirdiği,

Bu kapsamda,

Duruşma olan günlerde saat 10.00 – 11.00 sularında, duruşma olmayan günlerde ise saat 14.00 – 15.00 civarında, bazen de mesai saati sonuna doğru adliyeye geldiği, keza duruşmaların icrasından sonra ise adliyeden erken ayrıldığı, bu sebeple iş sahiplerinin sızlanmasına sebebiyet verdiği,

Örnek kabilinden;

-28.11.2012 günü saat 9.30'a duruşma günü verilmesine rağmen, 11.30 dolaylarında mesaiye gelmesi sebebiyle duruşmalara ancak 11.49'da başlayabildiği, bu yüzden pek çok taraf vekilinin tepki göstererek mazeret dilekçesi vermek zorunda kaldığı, nitekim .../.....,,, ... esas sayılı dosyalarda vekillerin dilekçelerinde bu sorunu açıkça ifade ettikleri,

-İş sahiplerinin sızlanmalarının mahkemenin devam eden olağan denetimi sırasında da sürmesi sebebiyle durumun tutanakla da tespit olunduğu,

Buna göre;

29.04.2013 günü, saat 16.15'de mesaiye gelebildiği,

30.04.2013 tarihinde, ilk duruşma saati 9.30 olmasına rağmen saat 10.20'de duruşmalara başladığı, aynı gün duruşmaların saat 15.00'de bitimi üzerine adliyeden ayrıldığı,

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU		
İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/280	2014/413	03/07/2014

02.05.2013 günü, duruşmaların saat 12.00'de bitimini takiben adliyeden ayrıldığı, aynı gün saat 13.30'da gelen 2012/113 (Ceza) değişik iş sayılı hapsen tazyik düşümünü nöbetçi mahkemeye gönderttiği, mahkemenin almaması sebebiyle düşümün ancak 17.30'da adliyeye intikali sonrası yapılabildiği, bu sebeple dosyanın sanığı'ın görevli polislerle beraber 13.30'dan 17.30'a kadar bekledikleri,

03.05.2013 tarihinde, adliyeye saat 10.27'de geldiği ve 12.21'de ayrıldığı,

06.05.2013 günü, adliyeye saat 14.54'de geldiği ve 15.30'da ayrıldığı,

Konularından ibarettir.

Hâkim savunmasında özetle;

2012 yılı Ocak kararnamesi ile Yargıtay Tetkik Hâkimliğinden Adliyesine Hâkim olarak atandığını, .../.../.... tarihindeİcra Hâkimi olarak müstemir yetki ile görevine başladığını, iş yoğunluğunda iki katip ile işlerin yetiştirilmesine büyük bir özveri ile gayret edildiğini,

Mahkemelerinde iş cetvellerinde belirtildiği üzere 1.000'in üzerinde hukuk dosyası ve 400 civarında ceza dosyasının karara bağlandığını ve süresinde yazıldığını, ancak UYAP'da bulunan sorunların bu durumu farklı gösterdiğini,

.../.../.... tarihinde akşam ambulans ile Medical Park Hastanesine kaldırıldığını, bütün vücudunun şiş olup nefes alamadığını, .../.../.... tarihine kadar pek çok tahlilin yapıldığını, bu rahatsızlığının ara ara atak yapması nedeniyle bazı günler mesaiye geç gelme durumunun, bazı günler ise ilaçların aşırı uyku vermesinden ve tozlu ortamdan uzaklaşması gerektiğinden mesaiden erken çıkıp evde istirahat ettiğinin olduğunu,

Kayıtları incelendiğinde görüleceği üzere, haftada 3 gün 50 dosya ile duruşma yaptığını, 1 gün keşif yaptığını, mahkemelerindeki bu yoğunluğun Komisyon Başkanlığınca dosyası az olan mahkemelere aktarıldığında yakınmalarının çözüleceğine inandığını, 12 yıl Yargıtay'da icra bölümünde çalıştığını, doğru kararlar verilmesine gayret ettiğini, kendisinin içtihatları araştırmasının, sağlıklı kararlar için belirli bir süreç aldığını,

.../.../.... günü rahatsızlığının tekrar ettiğini önce bunu bildirmek için Komisyonu aramayı düşündüğünü fakat ilaçlarını aldıktan sonra bir iyiye gidiş olduğu için geç gelerek duruşmaya başladığını,

.../.../.... tarihinde de rahatsızlığı nedeniyle duruşmalardan sonra Adliyeden ayrıldığını ve eve gittiğini, görevli personele düşüm geldiğinde nöbetçi hâkime götürmelerini söylediğini, ancak personelden gelen telefonda nöbetçi Hâkim olan İcra Mahkemesi Hâkimi'nin evrakı almak istemediğinin, tutanak hazırladığının, tarafına bildirildiğini, bunun üzerine adliyeye ulaştığını ve evrak üzerinde işlem yaptığını, beyan etmiştir.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

..... Hâkimi'a isnat olunan eylemlere ilişkin soruşturma dosyasının incelenmesi sonucunda; ilgilinin müstemir yetkili olduğu mahkemelerde baktığı iş ve işlemlerin miktarı ile mahiyetleri itibariyle , mesleki kıdem, tecrübesi ve müktesebatı ile tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde;

Soruşturmanın A maddesi yönünden; Halen devam etmekte olan İcra Mahkemesi Hâkimliği görevi sırasında, müstemir yetkili olarak bu mahkemede göreve başladığı .../.../.... tarihinden denetime başlama günü olan .../.../....tarihine kadar, İcra (Hukuk) Mahkemesinde;484 adet dosyada, 16 günden 381 güne varan sürelerle tensipleri geç yaptığı,77

HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULU İKİNCİ DAİRE KARARI		
Esas No	Karar No	Karar Tarihi
2013/280	2014/413	03/07/2014

adet dosyada, 31 günden 384 güne varan sürelerle hiç tensip yapmadığı, 253 adet dosyada, 32 günden 386 güne varan sürelerle geç karar verdiği, 337 adet dosyada, 15 günden 267 güne varan sürelerle gerekçeli kararları gecikmeli yazdığı,

..... İcra (Ceza) Mahkemesinde; 229 adet dosyada, 17 günden 270 güne varan sürelerle gerekçeli kararları geç yazdığı, İcra Mahkemesinin verdiği tazyik ve disiplin hapsine ilişkin kararlara karşı 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 353/1. maddesi uyarınca yapılan itirazlar sonucu 13. İcra Mahkemesine gelerek değişik iş esasına kaydedilen 26 adet dosyada ise tespitin yapıldığı 08.05.2013 tarihine kadar, 27 günden 302 güne varan süreler geçmesine rağmen henüz bir karar vermediği böylelikle görevde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği anlaşılmakla, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 63 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **uyarma** cezası ile cezalandırılmasına, ilgilinin geçmiş hizmetlerinin olumlu, sicil ve terfilerinin iyi olması göz önüne alınarak aynı Kanun'un 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince verilen cezanın **ortadan kaldırılmasına**,

Soruşturmanın B maddesi yönünden; mazeretsiz olarak göreve geç gelmeyi ve erken ayrılmayı alışkanlık haline getirdiği anlaşılmakla, eylemine uyan 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 66 ıncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince **kademe ilerlemesini durdurma** cezası ile cezalandırılmasına, ilgilinin geçmiş hizmetlerinin olumlu, sicil ve terfilerinin iyi olması göz önüne alınarak aynı Kanun'un 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince **kınama** cezası ile cezalandırılmasına,

Üyeler ve'ın her iki madde birlikte değerlendirilerek ilgili hakkında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 65 inci maddesinin ikinci fıkrasının (1) bendi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına ve anılan kanunun 70 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması gerektiği yönündeki,

Üye'ın soruşturmanın "A" maddesi yönünden eylemin ağırlığı nazara alındığında ilgili hakkında anılan kanunun 70 inci maddesinin ikinci fıkrasının uygulanmaması gerektiği yönündeki, muhalefetlerine karşın **oy çokluğu ile**,

6087 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren on gün içerisinde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesine yeniden inceleme isteminde bulunulabileceğine,

03/07/2014 tarihinde karar verildi.

Nesibe ÖZER
DAİRE BAŞKANI

Ulvi YÜKSEL
ÜYE

Prof.Dr.Ahmet GÖKCEN
ÜYE

Ziya ÖZCAN
ÜYE

Hüseyin SERTER
ÜYE

Ali AYDIN
ÜYE

Ahmet BERBEROĞLU
ÜYE

*Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.